



Hoorgesprek Klachtcommissaris gemeente Tubbergen

Datum: 10 april 2024

Nummer: 5.1.2e

Onderwerp:

de klachten van:

5.1.2e

geuit bij brief van 3 januari 2024

Beklaagden:

- 1. College van B&W,
- 2. Dhr. A. Postma,
- 3. Mw. U. Bekhuis,
- 4. Mw. W. Haverkamp,
- 5. Mw. H. Berning,
- 6. Mw. J. Hermans

bijgestaan door 5.1.2e en 5.1.2e,
5.1.2e

Bij brief van 3 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging de heer Leuveld klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ wordt aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

Het college van B&W hebben tegen mij gelogen. Ursula Bekhuis heeft mij namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik naar deze overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt. De wethouder en het college hebben daarom tegen mij gelogen.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. Klager heeft bezwaar tegen die omgevingsvergunning gemaakt. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht is als volgt geformuleerd.

Verder vraag ik mij af hoe het college in vredesnaam met een termijn van 10 jaar op te proppen komt? Wie bedenkt zoiets? Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de gemeenteraad. Dat vind ik ook klachtenswaardig.

5. De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door het Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat hij de gemeenteraad steeds over de voortgang heeft geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Verder voert

Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klager met zijn klacht wil bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.²

Klacht 3

6. De klacht gaat over vermeende misleiding. De klacht luidt als volgt:

Ook dien ik een klacht in omdat ik ben misleid door het college van B&W en de burgemeester. Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan. Mevrouw Haverkamp, Mevrouw Hermans en de heer Postma en het college van B&W zeggen telkens 'dat het AZC vaststaat'. Ook heeft Haverkamp gezegd dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is pertinent onwaar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7. Van misleiding is geen sprake. Klager doet voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA 't Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.³ Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.
8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

Klacht 4

9. De klacht gaat over raadsbrieven. Die klacht luidt:

Ik beklaag mij over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk 446007. Daar staan gewoon onwaarheden in.

² NO 2024/024

³ Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

10. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen, maar dit betekent niet dat een overheidsinstantie gehouden is in alle gevallen die klacht ook in behandeling te nemen. Allereerst moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Algemene klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.⁴
11. De raadsbrief waarnaar wordt verwezen is de brief van 21 augustus 2022 van burgemeester en wethouders van Tubbergen aan de gemeenteraad. Deze brief is niet gericht tot Klager.⁵ Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.
12. Over de vraag of in die raadsbrief onwaarheden staan had daarnaast een politiek debat gevoerd kunnen worden. Over vermeende onwaarheden had de gemeenteraad het college immers op grond van de Gemeentewet ter verantwoording kunnen roepen. Met zijn klacht probeert Klager het politieke debat opnieuw te voeren. Beklaagde verwijst daarvoor naar hetgeen daarover onder klacht 1 is opgemerkt. Het politiek debat kan niet via het klachtrecht alsnog opnieuw gevoerd worden.

Klacht 5

13. De vijfde klacht luidt als volgt:

Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven! Dat is toch niet te filmen? Ik ben (bewust en opzettelijk) te laat geïnformeerd door de gemeente. Daar beklaag ik mij over.

14. Deze klacht houdt verband met de inhoud van de raadsbrief waarover de vierde klacht gaat. Volstaan wordt met verwijzing naar de reactie op die klacht.

Klacht 6

15. Deze klacht gaat over communicatie met de gemeente en luidt:

⁴ NO 2017/13

⁵ NO 2024/030

Ik stuur de gemeente af en toe mailtjes met vragen o.a. omtrent de inloopavonden. Deze richt ik naar het mailadres asielzoekers@gemeentetubbergen.nl. Helaas krijg ik op deze mails geen bevredigend antwoord of blijft een reactie volledig uit. Tevens worden de mails niet afgesloten met een contactpersoon enkel met "team asielzoekers" dat vind ik erg onpersoonlijk en onduidelijk. Op deze manier is het voor mij niet duidelijk met wie ik communiceer of wie hiervoor verantwoordelijk is. Ik klaag daarover.

16. Het 'team asielzoekers' van de gemeente Tubbergen wordt bemenst door medewerkers die onder haar verantwoordelijkheid werken. Wie dat zijn maakt de gemeente om reden van privacy niet bekend. Het team is belast met het coördineren en beantwoorden van alle vragen die per email over de opvang van Asielzoekers bij de gemeente binnenkomen. Voorts is het Beklaagde onduidelijk welke specifieke e-mails Klager bedoelt. Hij noemt geen datum, tijdstip en onderwerp van de e-mails die hij bedoelt. Daarom kan niet worden nagegaan of hetgeen Klager stelt ook juist is. In zijn algemeenheid kan Beklaagde zeggen dat alle e-mail die op 5.1.2e@tubbergen.nl binnenkomen ook binnen zo kort mogelijke termijn worden beantwoord. Er is geen protocol dat zegt dat elke e-mail onmiddellijk moet worden beantwoord.

Klacht 7

17. Deze klacht gaat over het ondertekenen van de bestuursovereenkomst door de toenmalig burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht bij u in over het gedrag van oud burgemeester Haverkamp. De klacht ziet op het stiekem ondertekenen van de raamovereenkomst door burgemeester Haverkamp om de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning 'terug te krijgen' die de regering op grond van artikel 3.2 Bor van de gemeente heeft overgenomen.

18. In reactie op deze klacht wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder klacht 3. Van het moment van het sluiten van de koopovereenkomst tussen de eigenaresse van 't Elshuys en het COA waren geen van de Beklaagden vooraf op de hoogte. Het heeft hen evengoed verrast als dat het Klager verraste. Met het tekenen van de bestuursovereenkomst heeft de burgemeester de afspraken tussen de gemeente en het COA over de opvang van asielzoekers en statushouders vastgelegd. Dat is een gedraging die zich niet richt tot Klager. De klachtprocedure van de Awb is dan ook niet op deze klacht van toepassing. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 8

19. Deze klacht gaat over toenmalig portefeuillehouder, mevrouw U. Bekhuis. De klacht luidt:

Ook wethouder Bekhuis gaf aan 'volledig verrast te zijn' en 'van niets te weten'. Gewoon leugens. Haar voorganger, Hilde Berning, heeft het dossier toch in juli 2022 aan haar overgedragen? Dan weet je toch van de op handen zijnde aankoop van het pand door het COA en de dwang die het COA voornemens was op te leggen? Hoezo volledig verrast? Dat is gewoon een leugen! Daar klaag ik over.

20. Voor de reactie op deze klacht wordt verwezen naar de reactie op klacht 3.

Klacht 9

21. Deze klacht gaat over wethouder, mevrouw H. Berning. De klacht luidt:

Ik klaag ook over het gedrag van Hilde Berning. Zij heeft contacten gehad met het COA en daar over gelogen! Zij heeft 1x vastgelegd dat het COA heeft gesproken over opleggen en vervolgens doet zij net alsof er nooit tegen haar gezegd zou zijn dat hierover gesproken is. Hoe kan dat nou? Dat is gewoon liegen! Hilde Berning heeft zelfs in een mail meerdere strategieën voorgesteld om met de bekendmaking van deze dwang om te gaan richting de burgers.

22. Beklaagde heeft nooit met Klager over dit onderwerp gesproken. Beklaagde deed dat in een raadscommissie. Leden van het gemeentebestuur kunnen niet door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. Het is aan de raad(-commissie) om vragen te stellen aan een wethouder of het college als zij van mening is dat zij in een bepaalde kwestie onvoldoende of niet correct geïnformeerd is.⁶

Klacht 10

23. Deze klacht gaat over het 'opstappen' van de Dorpsraad Albergen. Deze klacht luidt:

Hilde Berning en oud burgemeester Haverkamp hebben er voor gezorgd dat onze Dorpsraad is opgestapt! Ik klaag hierover.

24. Beklaagde (burgemeester en wethouders) hebben schriftelijk op het opstappen gereageerd en dat opstappen betreurt. Het opstappen zelf is in de ogen van Beklaagde een keuze van de dorpsraad zelf geweest. Hij is daartoe niet door Beklaagde gedwongen.

Klacht 11

25. Deze klacht gaat over de Woo. De klacht luidt als volgt:

⁶ NO 2024/030 en 2023/061

De Dorpsraad heeft ook geklaagd over het (leugenachtige) gedrag / handelen van de gemeente en de gemeente probeert dit in de doofpot te stoppen. De communicatie is namelijk wel opgevraagd via de WOO, maar niet geopenbaard. Wat wordt hier nou eigenlijk verzwegen? Ik klaag hierover.

26. Klager klaagt over een vermeende gedraging die niet jegens hem is gericht. Het gaat over een vermeende klacht van de Dorpsraad. Bepaalde stukken zouden niet volgens de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt. Wat daarvan zij, de klacht kan niet in behandeling worden genomen. Ten eerste niet, omdat de klacht niet jegens Klager is gericht. Ten tweede niet, omdat tegen besluiten op grond van de Woo bezwaar en beroep heeft opengestaan. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 12

27. Deze klacht gaat over de toenmalige burgemeester. De klacht luidt:

Oud interim burgemeester Jon Hermans heeft mij (en ook mijn vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden) toegezegd dat zij 'gaat uitzoeken hoe het komt dat het COA met (volgens het B&W benoemd als) onjuiste interne informatie komt'. Dan bedoelt zij het interne stuk van het COA (geopenbaard in februari 2023) waarin staat dat er op 7 tot 9 replicerende momenten' tussen het COA en het college/gemeente Tubbergen contact is geweest over de dwang in combinatie met de opvang van asielzoekers. Volgens Hermans geduid als 'onjuiste informatie'. De reactie van Hermans/het college over deze 'onjuiste informatie' en de navraag vanuit het College is echter nooit gekomen.

28. Klager stelt dat Beklaagde hem persoonlijk iets heeft toegezegd. Uit niets blijkt wanneer en waar dat is geweest. Klager doelt wellicht op toezegging richting raadsleden. Daar kan hij zich niet over beklagen, omdat het gaat om uitlatingen in het politieke speelveld. Als de burgemeester niet reageert of terugkomt op mogelijk onjuiste informatie, dan is het aan het controlerende orgaan, de gemeenteraad, om hem of het college van burgemeester en wethouders daar op aan te spreken en op grond van artikel 169 van de gemeentewet ter verantwoording te roepen. Dat kan een burger niet via het klachtrecht doen.

Klacht 13

29. Deze klacht gaat over vermeende gedragingen van de huidige burgemeester. De klacht luidt:

De heer Postma heeft eind september 2023, toen hij aantrad, vertelt dat 'hij langsgaat bij de omwonenden van het AZC. Daar is echt iets nodig'. De heer Postma heeft tegen mij gelogen. Ik heb de heer Postma nog nooit gezien,

laat staan gesproken. Onvoorstelbaar gezien zijn uitspraken! De heer Postma heeft mij voorgelogen. Daar klaag ik over.

30. Klager klaagt over een uitlating van de burgemeester in de pers. Vooropgesteld moet worden dat het hier gaat om een uitspraak in een interview met beeld en geluid. De uitspraak is in het algemeen gedaan en was niet gericht tot Klager. Daarom kan Klager ook niet over deze uitlating en het in zijn beleving niet-nakomen ervan klagen. Op grond van titel 9.1 van de Awb kan niet geklaagd kan worden over algemene wensen over het optreden van Beklaagde. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 14

31. Deze klacht gaat eveneens over de huidige burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht in over het gedrag van de heer Postma. Dat gedrag ziet op het van zijn hand afkomstige (ondertekende) ingediende raadsvoorstel van 21 november 2023. Dit raadsvoorstel laat een zeer eenzijdige onvolledige subjectieve belichting van de gang van zaken zien, wat bedoeld is voor onze vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden.

32. Het raadsvoorstel waarover Klager klaagt is niet tot hem gericht. Het betreft daarom niet een gedraging waarover hij met succes een klacht kan indienen. Beklaagde verwijst daarvoor ook naar de reactie op klacht 4.

Klacht 15

33. Deze klacht gaat over de veiligheids- en begeleidingscommissie en luidt:

Ik dien een klacht in. Ik heb deelgenomen aan de begeleidingscommissie. In het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, heeft het college aan de raad medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. Dat is een leugen. En niet zo'n kleine ook niet. De inbreng van de commissies is helemaal niet verwerkt! Alle inbreng heeft de gemeente naast zich neergelegd. Daarom dien ik een klacht bij u in.

34. Ook gaat het in dit geval om een raadsbrief van het college aan de gemeenteraad. Die brief is niet gericht aan Klager en kan om die reden niet als klacht in behandeling worden genomen.

Klacht 16

35. Deze klacht gaat over het instellen van commissies en luidt:

Alle suggesties die de commissieleden naar voren hebben gebracht, zijn niet meegenomen door het college. Het college heeft dus gelogen over het doel van het instellen van deze commissies en heeft gelogen over het verwerken van de inbreng hiervan. Deze gedragingen zijn klachtenswaardig.

36. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat deze klacht over de algemene beleidsuitvoering gaat en daarom niet voor behandeling in aanmerking komt. Hij verwijst daarvoor naar hetgeen is gesteld onder klacht 4.
37. Daarnaast herkent Beklaagde zich niet in de klacht dat niets met de inbreng van de commissies is gedaan. De commissies hebben in de beleidsuitvoering een waardevolle bijdrage geleverd. In een democratisch proces waarbij burgers via commissies in de beleidsuitvoering participeren, komt het voor dat niet elke inbreng wordt overgenomen. Dat is inherent aan het proces. Dat betekent niet dat wanneer bepaalde suggesties niet worden overgenomen, daarover vervolgens met succes kan worden geklaagd.

Klacht 17

38. Deze klacht gaat over de informatievoorziening. Deze klacht luidt:

Ik dien een klacht in. De klacht ziet op de wijze waarop de gemeente mij van informatie voorziet. Ik heb mij maar aangemeld voor de nieuwsbrief, want anders hoor ik niks. En dan telkens -als mosterd na de maaltijd- krijg ik zo'n nieuwsbrief waarvan de inhoud niet meer relevant is. Ik word niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd. Dat is klachtenswaardig.

39. Beklaagde stelt vast dat het in casu gaat om de vraag of de informatievoorziening van de gemeente Tubbergen naar haar inwoners over het AZC in 't Elshuys voldoende open en transparant is. De gemeente publiceert een periodieke nieuwsbrief en heeft een speciaal e-mailadres voor vragen geopend. Via dat adres kunnen burgers met de gemeente over asielzoekers en het AZC communiceren. Daarnaast zijn er commissies geweest die bij de beleidsvorming zijn betrokken. Dat niet op alle vragen direct een antwoord gegeven kan worden, bepaalde beleidskeuzes niet worden begrepen, of een (beleids)proces niet de gewenste uitkomst heeft, betekent nog niet dat de gemeente op een slechte manier informatie heeft verstrekt.⁷

Klacht 18

40. Deze klacht betreft het gevoel van Klager dat hij niet gehoord wordt. De klacht luidt:

⁷ NO 2023/061

Ik word helemaal niet gehoord! Ik voel mij helemaal niet gehoord! Er wordt niks gedaan met mijn inbreng! Er wordt niet geluisterd naar mij! Mijn inbreng doet helemaal niet ter zake! En maar net doen alsof dit wel zo is! Ik klaag over deze gedragingen.

41. Beklaagde verwijst naar hetgeen is verwoord onder de klachten 6 en 16. Dat niet op alle vragen direct een antwoord gegeven kon worden, betekent niet dat Beklaagde op een slechte manier informatie heeft verstrekt, Klager niet hoort of niets met zijn inbreng doet. Daar voegt hij nog aan toe dat Klager in het kader van deze klachtprocedure de gelegenheid heeft gekregen om over zijn klachten te worden gehoord en die nader toe te lichten. Daar is deze procedure juist voor bedoeld.

Klacht 19

42. Deze klacht gaat ook over de 10-jaarstermijn die tussen de gemeente Tubbergen en het COA is overeengekomen. De klacht luidt:

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032. Tot op heden is het voor ons volledig onduidelijk gebleven hoe deze termijn tot stand is gekomen en wat de onderbouwing daarvoor was. Tevens is niet duidelijk geworden of de wethouder zich wel bij heeft laten staan door een ervaren onderhandelaar of dit zelf maar even voor haar rekening heeft genomen zonder te beseffen wat 10 jaar inhoudt. Ik beklaag mij hierover!

43. Deze klacht is geen gedraging die tot Klager is gericht. Het is een klacht over de beleidsvoering en het politieke besluitvormingsproces dat aan de komst van het AZC vooraf ging. Deze klacht kan niet in behandeling worden genomen, omdat voorkomen moet worden dat het inhoudelijke gesprek over de komst van het AZC in deze klachtbehandeling opnieuw gevoerd wordt. Hiervoor is klachtbehandeling niet bedoeld.⁸

Klacht 20

44. Deze klacht gaat over schade en de dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

Dan worden er toezeggingen gedaan over financiën. Over schade die wordt geleden door de gemeente noch haar inwoners zoals opgenomen in de kaderovereenkomst. De gemeente regelt alleen een financiële vergoeding voor haar eigen kosten (veelal aan de voorkant opgemaakte kosten, hierbij vergeet zij kosten die gedurende de hele termijn zullen gemaakt moeten worden) De gemeente heeft verzaakt deze regeling voldoende, zorgvuldig uit te onderhandelen. En hierbij onze belangen niet behartigd. Hier klaag ik over.

⁸ NO 2024/024

45. Voor zover deze klacht gaat over de gemeentelijke financiën verwijst Beklaagde naar hetgeen hij hiervoor heeft geschreven over de eis dat een klacht moet gaan over een gedraging die zich tot de Klager richt. Een algemene klacht over financiële afspraken tussen het COA en de gemeente doet dat niet. Daarbij geldt ook dat die klacht gaat over algemene beleidsvoering. Daarover kan niet worden geklaagd. Daar waar klager bedoelt te zeggen dat hij ook schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen.

Klacht 21

46. Deze klacht gaat over misleiding door het college. De klacht luidt:

Ik dien hierbij een klacht in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat zij het college heeft voorgelogen en misleid, onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd. Van 'we zijn totaal verrast' tot de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Allemaal leugens, bedrog en misleiding.

47. Ook deze klacht is een herhaling van eerdere klachten over misleiding door Beklaagde. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie op klacht 3 en 17. Beklaagde voegt daar nog aan toe dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat Klager zich hoe dan ook tegen de komst van het AZC verzet en dat ook zal blijven doen ten einde de komst daarvan te voorkomen dan wel het debat daarover opnieuw te voeren. Voor dat laatste biedt deze klachtprocedure geen ruimte.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.