



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 15 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.: 5.1.2e
Uw ref. :
Email : 5.1.2e@robbersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 6 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging 5.1.2e klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robbersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht luidt als volgt:

Hierbij dien ik een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft tegen ons gelogen. Er zou overleg zijn met de bewoners, maar ik ben nooit benaderd voor overleg. Er is gesproken over een einddatum 2032 maar nooit vastgelegd. Het is zo omschreven dat de overheid er aan alle kanten mee uit de voeten kunnen.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht betreft het gevoel van Klager dat hij niet gehoord wordt. De klacht luidt:

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

Er wordt voor de zoveelste keer beduvel. Er was een voorstel van een bewoonster om het 2 jaar te proberen en dan, als het goed gaat, te verlengen. Maar we worden totaal niet gehoord. Iedereen steekt zijn handen in onschuld. Omdat ze er zelf niet meer worden geconfronteerd. Te ver van mijn bed show.

5. Het is Beklaagde niet duidelijk waar deze klacht precies op gericht is, wie deze bewoonster is, wanneer zij haar voorstel deed en of daar namens Beklaagde op is gereageerd. Klager dient zijn klacht meer concreet te maken, zodat die ook kan worden onderzocht. In elk geval geldt dat wanneer Klager van mening is dat het college eerst een omgevingsvergunning voor een termijn van twee jaren had moeten afgeven, hij dat aan de orde had moeten stellen in de beroepsprocedure tegen die vergunning. Immers bij het verlenen van de vergunning is een afweging van de termijn gemaakt. De vergunning is nu voor een periode van vijf jaren verleend. In elk geval is van beduvelen geen sprake.
6. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen. Van beduvelen is in elk geval geen sprake.

Klacht 3

7. De derde klacht gaat over schade en de dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

We missen een hard plan van aanpak om de compensatie in vastgoed in eerlijke banen te leiden. Tevens emotionele schadekosten en het verlies van veiligheid.

8. Indien klager meent dat hij schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen. Voorts stelt Beklaagde vast dat op het moment waarop deze klacht wordt behandeld nog geen asielzoekers of statushouders in 't Elshuys worden opgevangen. De gedraging waarvoor Klagers vrees hebben, zijnde verlies van veiligheid, ligt in de toekomst en is onzeker. Over gedragingen die in de toekomst liggen kan niet worden geklaagd. Dergelijke klachten zijn niet-ontvankelijk.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e