



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 15 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.: 5.1.2e
Uw ref. :
Email : 5.1.2e@robbersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 4 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging 5.1.2e klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robbersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over vermeende misleiding. De klacht luidt:

Hierbij dien ik een klacht in omdat ik, en wij als omwonende zijn misleid door het college van B&W en de burgemeester, Omdat ze totaal verrast waren door aankoop van van Hotel 't Elshuys door het COA/Rijk. Dit is een grote leugen er heeft zich een partij gemeld dat ze er belang bij hadden om eer zorginstelling van te maken maar daar was volgens de gemeente geen vergunning voor, de gemeente moet zich diep maar dan ook diep schamen dat hiervoor geen plek was, maar wel voor een AZC!! Voor een zorginstelling was belang genoeg voor ook de inwoners van Albergen en omstreken!! Hiervoor vraag ik nog steeds een duidelijk antwoord, wat nog steeds wordt afgewimpeld.

2. Van misleiding is geen sprake. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.² Er was inderdaad ook een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. Door de aankoop door het COA in augustus 2022 werd het COA eigenaresse. Die aankoop heeft Beklaagden verrast, omdat het COA hen niet van het moment van aankoop in kennis heeft gesteld. Door de aankoop kon de zorgaanbieder haar plan niet meer realiseren en viel af. Van misleiding is daarom geen sprake.

Klacht 2

3. De tweede klacht gaat over de huidige burgemeester. De klacht luidt als volgt:

Verder dien ik een klacht in voor het gedrag van burgemeester Postma, hij is inmiddels al een kwartaal geïnstalleerd maar heeft zich bij de omwonende en inwoners van Albergen nog niet laten zien of horen, en het was allemaal zo erg voor de omwonende om een AZC in de buurt te krijgen???

4. Het kennismaken en zich laten informeren over zijn nieuwe gemeente door een burgemeester behoort volgens Beklaagde tot de beleidsuitvoering. Daarover kan op grond van titel 9.1 Awb geen klacht worden ingediend. Het kennismaken met de gemeente dan wel het niet

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

² Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

uitgenodigd worden voor een kennismaking is geen gedraging jegens Klager. Ook om die reden kan over hierover niet geklaagd worden.

5.
- Beklaagde heeft zich overigens voorgenomen om met een ieder die daarom vraagt in gesprek te gaan of op bezoek te komen. Enkele van die gesprekken en bezoeken hebben ook al plaatsgevonden. Beklaagde heeft die gesprekken en bezoeken overigens tijdelijk gestaakt, omdat door de Stichting Democratisch Recht Albergen over het AZC in Albergen een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Overijssel aanhangig is gemaakt. Hoewel die procedure niet rechtstreeks raakt aan de vermeende gedraging, wil Beklaagde voorkomen dat hij door gesprekken of bezoeken die procedure onbedoeld beïnvloedt.

Klacht 3

6.
- De derde klacht gaat over schade en de dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

Verder dien ik een klacht in over de financiële schade die de inwoners en omwonende niet zouden lijden volgens de minister van de Burg, wij hebben nog niets vernomen van de regeling, zoals waarde vermindering van de woning enz.

7.
- Indien klager meent dat hij schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen. Ook kan niet geklaagd worden over eventuele gedragingen van de staatssecretaris. Hij staat immers niet onder verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders. Een klacht over de staatssecretaris moet bij zijn ministerie worden ingediend.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e