



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 16 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.:
Uw ref. : 5.1.2e
Email : 5.1.2e@robersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 3 januari 2024 heeft 5.1.2e, wonende aan 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging 5.1.2e klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

Hierbij dien ik een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft niet de waarheid gesproken. Mevr. Bekhuis heeft namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik naar deze overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht is als volgt geformuleerd:

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

Verder vraag ik mij af hoe het college bij een termijn van 10 jaar komt? Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de gemeenteraad.

5.
- De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door het Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat hij de gemeenteraad steeds over de voortgang heeft geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Verder voert Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klager met zijn klacht wil bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.²

Klacht 3

6.
- De derde klacht gaat over vermeende misleiding. Deze klacht luidt als volgt:

Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan en het college van B&W zeggen telkens ‘dat het AZC vaststaat’. Ook zeggen ze dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is niet waar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7.
- Van misleiding is geen sprake. Klager doet voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA ’t Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie ’t Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.³ Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.

² NO 2024/024

³ Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

Klacht 4

9. De vierde klacht luidt als volgt:

Ook de onzin over de plaatsing van statushouders en het direct informeren van de omwonenden. Dat komt helemaal niet! Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven, Daar beklaag ik mij over.

10. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen, maar dit betekent niet dat een overheidsinstantie gehouden is in alle gevallen die klacht ook in behandeling te nemen. Allereerst moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Algemene klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.⁴
11. Hetgeen waarnaar door Klager wordt verwezen ziet op de raadsbrief van 21 augustus 2022 van burgemeester en wethouders van Tubbergen aan de gemeenteraad. Deze brief is niet gericht tot Klager.⁵ Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.

Klacht 5

12. Deze klacht gaat over het instellen van commissies en luidt:

Ik vervolg: 'De gemeente wil graag intensieve afstemming met de inwoners over de huidige situatie.' Ook een doodoener zou ik zeggen. Niks van terecht gekomen. Praten om het praten was dat, om vervolgens aan de kant te worden gegooid omdat je gebruik maakt van je rechten. De gemeente heeft de gesprekken gewoon stopgezet! En vervolgens kennelijk niks gedaan met de inbreng.

13. Allereerst wordt opgemerkt dat deze klacht gaat over de inbreng van commissies en hun leden in het algemeen. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat deze klacht over de algemene

⁴ NO 2017/13

⁵ NO 2024/030

beleidsuitvoering gaat en daarom niet voor behandeling in aanmerking komt. Hij verwijst daarvoor naar hetgeen is gesteld onder klacht 4.

- 14. Daarnaast herkent Beklaagde zich niet in de klacht dat niets met de inbreng van de commissies is gedaan. De commissies hebben in de beleidsuitvoering een waardevolle bijdrage geleverd. In een democratisch proces waarbij burgers via commissies in de beleidsuitvoering participeren, komt het voor dat niet elke inbreng wordt overgenomen. Dat is inherent aan het proces. Dat betekent niet dat wanneer bepaalde suggesties niet worden overgenomen, daarover vervolgens met succes kan worden geklaagd.

Klacht 6

- 15. Deze klacht gaat ook over informatievoorziening. De klacht luidt:

Ik lees ook telkens dat ‘asielzoekers’, volgens de gemeente Tubbergen, ‘allemaal mensen zijn die in nood zijn’. Dat klopt natuurlijk helemaal niet als je naar het vreemdelingenbeleid en de cijfers van de IND kijkt. Die mensen zijn helemaal niet allemaal ‘in nood’. Waarom dit dan opschrijven? Is dit om de algehele opinie te beïnvloeden?

- 16. Beklaagde is van mening dat wanneer de gemeente in een nieuwsbrief schrijft dat asielzoekers mensen in nood zijn, dat een aspect van beleidsvoering is waar Klager niet met succes over kan klagen, omdat hij een andere mening is toegedaan. Hij verwijst naar cijfers van het IND, maar laten na die cijfers bij te voegen. Daarom is de stelling van Klager niet te verifiëren op juistheid. Daar komt bij dat de passage in de nieuwsbrief niet tot Klager is gericht, een tweede reden waarom de klacht niet in behandeling kan worden genomen.

Klacht 7

- 17. Deze klacht gaat ook over de 10-jaarstermijn die tussen de gemeente Tubbergen en het COA is overeengekomen. De klacht luidt:

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032!! Zo lang?! Ik snap dat niet. Hoe komen ze nou op zo’n lange termijn? Wie bepaalt dat eigenlijk? Het college behartigt toch ook mijn belangen als inwoner, althans dat zeggen ze wel, wordt hier dan gelogen?

- 18. Deze klacht is een herhaling van klacht 1. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 8

19. Deze klacht luidt als volgt:

Het college heeft aangegeven dat in de bestuursovereenkomst afspraken zijn vastgelegd die zien op eindigheid, veiligheid en financiën. Dat is niet waar. Dat is een leugen! Die afspraken staan helemaal niet in de bestuursovereenkomst. Hoe kan dat nou?

20. In de bestuursovereenkomst zijn wel degelijk afspraken vastgelegd over eindigheid, de financiering en veiligheid. In 't Elshuys worden op dit moment nog geen asielzoekers opgevangen. Dat ligt nog in de toekomst. Daarom is het ook nog niet zeker dat het in de omgeving van 't Elshuys niet veilig meer is. Daarom kan daar ook niet over worden geklaagd.

Klacht 9

21. Deze klacht gaat over de communicatie tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders en luidt:

Ik klaag ook over het feit dat het college niet alleen mij maar ook de raad, mijn vertegenwoordigers kennelijk voorliegt. De raad beslist hierdoor op basis van voorgelogen feiten en omstandigheden.

22. Deze klacht is een herhaling van klacht 4. Beklaagde volstaat dan ook met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 10

23. Deze klacht gaat over schade en de dekking ervan. De klacht luidt:

Dan worden er toezeggingen gedaan over financiën. Over schade die wordt geleden. Niemand zou schade ondervinden, zegt de gemeente dan. En wat blijkt? De gemeente regelt een zak geld voor zichzelf en dan is het goed. Ik klaag hierover.

24. Voor zover deze klacht gaat over de gemeentelijke financiën meent Beklaagde dat een klacht moet gaan over een gedraging die zich tot de Klager richt. Een algemene klacht over financiële afspraken tussen het COA en de gemeente doet dat niet. Daarbij geldt ook dat die klacht gaat over algemene beleidsvoering. Daarover kan niet worden geklaagd. Daar waar klager bedoelt te zeggen dat hij ook schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen.

Ik dien dus hierbij een klacht in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat het college heeft misleid. Van 'we zijn totaal verrast' tot 'de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Het college geeft een foute weergave van de feiten en omstandigheden.

Conclusie

Met vriendelijke groet,

5.1.2e