



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 17 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.:
Uw ref. : 5.1.2e
Email : 5.1.2e@robersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 3 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende 5.1.2e
5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging de heer Kemna klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

Hierbij dien ik een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft tegen mij gelogen. Ursula Bekhuis heeft mij namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik naar deze overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt. De wethouder en het college hebben daarom tegen mij gelogen. Dat vind ik klachtenswaardig.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht is als volgt geformuleerd:

Verder dien ik een klacht in hoe het college komt bij een termijn van 10jaar. Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de raad. Dat vind ik ook klachtenswaardig.

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

5. De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door het Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat hij de gemeenteraad steeds over de voortgang heeft geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Verder voert Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klager met zijn klacht wil bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.²

Klacht 3

6. De derde klacht gaat over vermeende misleiding. Deze klacht luidt als volgt:

Ook dien ik een klacht in omdat ik ben misleid door het college van B&W en de burgemeester. Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan. Mevrouw Hermans en de heer Postma en het college van B&W zeggen telkens 'dat het AZC vaststaat'. Ook zeggen ze, Postma, Hermans en Haverkamp, dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is niet waar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7. Van misleiding is geen sprake. Klager doet voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA 't Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.³ Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.
8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

² NO 2024/024

³ Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

Klacht 4

9. De vierde klacht gaat over raadsbrieven. Die klacht luidt:

Ik dien ook een klacht in over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk 446007. Daar staan gewoon onwaarheden in.

10. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen, maar dit betekent niet dat een overheidsinstantie gehouden is in alle gevallen die klacht ook in behandeling te nemen. Allereerst moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Algemene klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.⁴
11. De raadsbrief waarnaar wordt verwezen is de brief van 21 augustus 2022 van burgemeester en wethouders van Tubbergen aan de gemeenteraad. Deze brief is niet gericht tot Klager.
⁵ Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.
12. Over de vraag of in die raadsbrief onwaarheden staan had daarnaast een politiek debat gevoerd kunnen worden. Over vermeende onwaarheden had de gemeenteraad het college immers op grond van de Gemeentewet ter verantwoording kunnen roepen. Met zijn klacht probeert Klager het politieke debat opnieuw te voeren. Beklaagde verwijst daarvoor naar hetgeen daarover onder klacht 2 is opgemerkt. Het politiek debat kan niet via het klachtrecht alsnog opnieuw gevoerd worden.

Klacht 5

13. De vijfde klacht luidt als volgt:

Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven! Ik ben (bewust en opzettelijk) te laat geïnformeerd door de gemeente. Daar beklaag ik mij over.

14. Deze klacht houdt verband met de inhoud van de raadsbrief waarover de vierde klacht gaat. Volstaan wordt met verwijzing naar de reactie op die klacht.

Klacht 6

15. Deze klacht gaat over het ondertekenen van de bestuursovereenkomst door de toenmalig burgemeester en luidt:

⁴ NO 2017/13

⁵ NO 2024/030

Ik dien hierbij een klacht bij u in over het gedrag van oud burgemeester Haverkamp. De klacht ziet op het stiekem ondertekenen van de raamovereenkomst door burgemeester Haverkamp om de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning 'terug te krijgen' die de regering op grond van artikel 3.2 Bor van de gemeente heeft overgenomen.

16. In reactie op deze klacht wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder klacht 3. Van het moment van het sluiten van de koopovereenkomst tussen de eigenaresse van 't Elshuys en het COA waren geen van de Beklaagden vooraf op de hoogte. Het heeft hen evengoed verrast als dat het Klager verraste. Met het tekenen van de bestuursovereenkomst heeft de burgemeester de afspraken tussen de gemeente en het COA over de opvang van asielzoekers en statushouders vastgelegd. Dat is een gedraging die zich niet richt tot Klager. De klachtprocedure van de Awb is dan ook niet op deze klacht van toepassing. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 7

17. Deze klacht gaat over toenmalig portefeuillehouder, mevrouw U. Bekhuis. De klacht luidt:

Ook wethouder Bekhuis gaf aan 'volledig verrast te zijn' en 'van niets te weten'. Dit zijn leugens! Haar voorganger, Hilde Berning, heeft het dossier toch in juli 2022 aan haar overgedragen? Dan weet je toch van de op handen zijnde aankoop van het pand door het COA en de dwang die het COA voornemens was op te leggen? Hoezo volledig verrast? Dat is gewoon een leugen! Daar klaag ik over.

18. Voor de reactie op deze klacht wordt verwezen naar de reactie op klacht 3.

Klacht 8

19. Deze klacht gaat over wethouder, mevrouw H. Berning. De klacht luidt:

Ik klaag ook over het gedrag van Hilde Berning. Zij heeft contacten gehad met het COA en daar over gelogen! Zij heeft 1x vastgelegd dat het COA heeft gesproken over opleggen en vervolgens doet zij net alsof er nooit tegen haar gezegd zou zijn dat hierover gesproken is. Hoe kan dat nou? Dat is gewoon liegen!

20. Leden van het gemeentebestuur kunnen niet door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. Het is aan de raad(-scommissie) om vragen te stellen aan een wethouder of het college als zij van mening is dat zij in een bepaalde kwestie onvoldoende of niet correct geïnformeerd is.⁶
21. Over de contacten met het COA voorafgaand aan de koop van 't Elshuys is het presidium van de gemeenteraad geïnformeerd. De vermeende gedraging is daarom niet op Beklaagde gericht en voldoet daarom niet aan het vereiste voor klachtbehandeling op grond van titel 9.1 van de Awb.

⁶ NO 2024/030 en 2023/061

Klacht 9

22. Deze klacht gaat over het 'opstappen' van de Dorpsraad Albergen. Deze klacht luidt:

Hilde Berning en oud burgemeester Haverkamp hebben er voor gezorgd dat onze Dorpsraad is opgestapt! Ik klaag hierover.

23. Beklaagde (burgemeester en wethouders) hebben schriftelijk op het opstappen gereageerd en dat opstappen betreurt. Het opstappen zelf is in de ogen van Beklaagde een keuze van de dorpsraad zelf geweest. Hij is daartoe niet door Beklaagde gedwongen.

Klacht 10

24. Deze klacht gaat over de Woo. De klacht luidt als volgt:

De Dorpsraad heeft ook geklaagd over het (leugenachtige) gedrag / handelen van de gemeente en de gemeente probeert dit in de doofpot te stoppen. De communicatie is namelijk wel opgevraagd via de WOO, maar niet geopenbaard. Wat wordt hier nou eigenlijk verzwegen?

25. Klager klaagt over een vermeende gedraging die niet jegens hem is gericht. Het gaat over een vermeende klacht van de Dorpsraad. Bepaalde stukken zouden niet volgens de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt. Wat daarvan zij, de klacht kan niet in behandeling worden genomen. Ten eerste niet, omdat de klacht niet jegens Klager is gericht. Ten tweede niet, omdat tegen besluiten op grond van de Woo bezwaar en beroep heeft opengestaan. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 11

26. Deze klacht gaat over de toenmalige burgemeester. De klacht luidt:

Oud interim-burgemeester Jon Hermans heeft mij (en ook mijn vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden) toegezegd dat zij 'gaat uitzoeken hoe het komt dat het COA met (volgens het B&W benoemd als) onjuiste interne informatie komt'. Dan bedoelt zij het interne stuk van het COA (geopenbaard in februari 2023) waarin staat dat er op 7 tot 9 replicerende momenten' tussen het COA en het college/gemeente Tubbergen contact is geweest over de dwang in combinatie met de opvang van asielzoekers. Volgens Hermans geduid als 'onjuiste informatie'. De reactie van Hermans/het college over deze 'onjuiste informatie' en de navraag vanuit het College is echter nooit gekomen.

27. Klager stelt dat Beklaagde hem persoonlijk iets heeft toegezegd. Uit niets blijkt wanneer en waar dat is geweest. Klager doelt wellicht op toezegging richting raadsleden. Daar kan hij zich niet over beklagen, omdat het gaat om uitlatingen in het politieke speelveld. Als de burgemeester niet reageert of terugkomt op mogelijk onjuiste informatie, dan is het aan het controlerende orgaan, de gemeenteraad, om hem of het college van burgemeester en

wethouders daar op aan te spreken en op grond van artikel 169 van de gemeentewet ter verantwoording te roepen. Dat kan een burger niet via het klachtrecht doen.

Klacht 12

28. Deze klacht gaat over de huidige burgemeester. De klacht luidt:

Ik dien bij deze een klacht in over gedragingen van de heer Postma. De heer Postma kwam aan in een geblindeerde auto, blijkbaar om het hotel te bekijken? Want 'daar is echt iets nodig'. Ik beklaag mij over deze gedraging die getuigt van geheimzinnigheid en geniepigheid. Dit terwijl de burgemeester juist heeft aangegeven dat hij er zou zijn voor de omwonenden. Ik heb die beste man nog nooit in de buurt gezien. Doe toch eens wat je zegt en zeg toch eens wat je doet. Zulk gedrag vind ik om te klagen.

29. Beklaagde heeft in het kader van zijn kennismaking met alle dorpen van de gemeente Tubbergen een dorpentour gemaakt. Die tour werd gemaakt met de fiets of een busje, afhankelijk van het weer. Op de door Klager bedoelde dag werd de tour gemaakt in een door de gemeente gehuurd busje. Tijdens die dorpentour is ook een bezoek gebracht aan 't Elshuys. Het doel daarvan was zich bij te laten praten over de stand van zaken en de locatie in zich op te nemen. Daarbij was ook een omwonende uitgenodigd en aanwezig.
30. Het kennismaken en zich laten informeren over zijn nieuwe gemeente door een burgemeester behoort volgens Beklaagde tot de beleidsuitvoering. Daarover kan op grond van titel 9.1 Awb geen klacht worden ingediend. Bovendien is het kennismaken met de gemeente, in welke vorm dat dan ook gebeurt, geen gedraging jegens Klager. Ook om die reden kan over die kennismaking niet geklaagd worden. Dat Klager niet voor die kennismaking was uitgenodigd ook niet. Dat Klager de gang van zaken rond het bezoek aan 't Elshuys als geheimzinnig en geniepig heeft ervaren, is een persoonlijke beleving en opvatting waarover eveneens niet geklaagd kan worden.
31. Beklaagde heeft zich overigens voorgenomen om met een ieder die daarom vraagt in gesprek te gaan of op bezoek te komen. Enkele van die gesprekken en bezoeken hebben ook al plaatsgevonden. Beklaagde heeft die gesprekken en bezoeken overigens tijdelijk gestaakt, omdat door de Stichting Democratisch Recht Albergen over het AZC in Albergen een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Overijssel aanhangig is gemaakt. Hoewel die procedure niet rechtstreeks raakt aan de vermeende gedraging, wil Beklaagde voorkomen dat hij door gesprekken of bezoeken die procedure onbedoeld beïnvloedt.
32. Voorts klaagt klager over een uitlating van de burgemeester in de pers ('daar is echt iets nodig'). Vooropgesteld moet worden dat het hier gaat om een uitspraak in een interview met

beeld en geluid. De uitspraak is in het algemeen gedaan en was niet gericht tot Klager. Daarom kan Klager ook niet over deze uitlating en het in zijn beleving niet-nakomen ervan klagen. Op grond van titel 9.1 van de Awb kan niet geklaagd kan worden over algemene wensen over het optreden van Beklaagde. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 13

33. Deze klacht gaat eveneens over de huidige burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht in over het gedrag van de heer Postma. Dat gedrag ziet op het van zijn hand afkomstige (ondertekende) ingediende raadsvoorstel van 21 november 2023. Dit raadsvoorstel laat een zeer eenzijdige onvolledige subjectieve belichting van de gang van zaken zien, wat bedoeld is voor onze vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden.

34. Het raadsvoorstel waarover Klager klaagt is niet tot hem gericht. Het betreft daarom niet een gedraging waarover hij met succes een klacht kan indienen. Beklaagde verwijst daarvoor ook naar de reactie op klacht 4.

Klacht 14

35. Deze klacht gaat over de veiligheids- en begeleidingscommissie en luidt:

Ik dien een klacht in m.b.t. de begeleidingscommissie en veiligheidscommissie. In het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, heeft het college aan de raad medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. Dat is een leugen! De inbreng van de commissies is helemaal niet verwerkt! Alle inbreng heeft de gemeente naast zich neergelegd. Dit liegen is vreselijk en klachtenswaardig. Daarom dien ik een klacht bij u in.

36. Ook gaat het in dit geval om een raadsbrief van het college aan de gemeenteraad. Die brief is niet gericht aan Klager en kan om die reden niet als klacht in behandeling worden genomen.

Klacht 15

37. Deze klacht gaat over het instellen van commissies en luidt:

Alle suggesties die de commissieleden naar voren hebben gebracht, zijn niet meegenomen door het college. Het college heeft dus gelogen over het doel van het instellen van deze commissies en heeft gelogen over het verwerken van de inbreng hiervan. Deze gedragingen zijn klachtenswaardig.

38. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat deze klacht over de algemene beleidsuitvoering gaat en daarom niet voor behandeling in aanmerking komt. Hij verwijst daarvoor naar hetgeen is gesteld onder klacht 4.

39. Daarnaast herkent Beklaagde zich niet in de klacht dat niets met de inbreng van de commissies is gedaan. De commissies hebben in de beleidsuitvoering een waardevolle bijdrage geleverd. In een democratisch proces waarbij burgers via commissies in de beleidsuitvoering participeren, komt het voor dat niet elke inbreng wordt overgenomen. Dat is inherent aan het proces. Dat betekent niet dat wanneer bepaalde suggesties niet worden overgenomen, daarover vervolgens met succes kan worden geklaagd.

Klacht 16

40. Deze klacht gaat over de informatievoorziening. Deze klacht luidt:

Ik dien een klacht in. De klacht ziet op de wijze waarop de gemeente mij van informatie voorziet. Ik heb mij maar aangemeld voor de nieuwsbrief, want anders hoor ik niks. En dan telkens achteraf krijg ik een nieuwsbrief waar ik de inhoud niet van begrijp. Wat bedoelt het college nou eigenlijk te zeggen met 'aanwijsbesluit' van de regering en 'het AZC staat vast'. Ik snap daar niks van. Ook zegt het college telkens dat zij op deze wijze regie houden. Ook dat begrijp ik niet. Wat bedoelen ze daarmee? Er is toch geen regie bij een aanwijsbesluit? Ik begrijp er niks van. Wat zegt het college nu eigenlijk? Word ik wel juist geïnformeerd? Ik weet het niet. En daarom klaag ik daarover. Ik word niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd. Dat is klachtenswaardig.

41. Beklaagde stelt vast dat het in casu gaat om de vraag of de informatievoorziening van de gemeente Tubbergen naar haar inwoners over het AZC in 't Elshuys voldoende open en transparant is. De gemeente publiceert een periodieke nieuwsbrief en heeft een speciaal e-mailadres voor vragen geopend. Via dat adres kunnen burgers met de gemeente over asielzoekers en het AZC communiceren. Daarnaast zijn er commissies geweest die bij de beleidsvorming zijn betrokken. Dat niet op alle vragen direct een antwoord gegeven kan worden, bepaalde beleidskeuzes niet worden begrepen, of een (beleids)proces niet de gewenste uitkomst heeft, betekent nog niet dat de gemeente op een slechte manier informatie heeft verstrekt.⁷

Klacht 17

42. Deze klacht luidt als volgt:

... Ik beklaag mij ook over de inhoud van de nieuwsbrieven. Zie bijvoorbeeld de brief van 21 augustus 2022. Daar staat in 'Gemeente Tubbergen is een gemeente die samenwerking met onze inwoners heel belangrijk vindt.

⁷ NO 2023/061

Kernwaarde van onze werkwijze is dat we transparant, open en duidelijk willen zijn naar onze inwoners.' Dit zijn leugens omdat er nog nooit iemand van de gemeente langsgesproken is om te praten. Dat vind ik om te klagen.

43. Om een klacht in behandeling te kunnen nemen moet de gedraging waarover die klacht gaat gericht zijn op of tegen de Klager. Een klacht over een gedraging die ieder inwoner treft voldoet niet aan die eis. Met die eis heeft de wetgever willen bereiken dat algemene wensen over het optreden of het beleid van een bestuursorgaan onder de werkingssfeer van Titel 9.1 Awb komt te vallen. De wens dat iemand van de gemeente langskomt om te praten is zo'n algemene wens. Een klacht daarover kan niet in behandeling worden genomen. Daar komt bij dat bestuursorganen van de gemeente Tubbergen wel bereikbaar zijn, maar dat dat niet betekent dat in elk geval ook steeds een bezoek aan der Klager moet worden gebracht.

Klacht 18

44. De klacht gaat over het aantal asielzoekers. De klacht luidt:

Dan beklag ik mij over het feit dat in eerste instantie 150 asielzoekers teveel zou zijn voor de gemeente, waar men vervolgens blijkbaar dit standpunt vergeten is. De nieuwsbrief vervolgt nl. met het volgende: 'Wij denken dat hotel 't Elshuys in Albergen niet geschikt is voor de opvang van grote aantallen asielzoekers. Dat hebben wij ook aan de Staatssecretaris laten weten op 19 augustus jl. en daar staan wij nog steeds achter. Wij vinden het aantal van 150 of meer asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Bovendien is de locatie hiervoor te klein.' De bestuursovereenkomst is nu getekend en daar staat in 150 asielzoekers of statushouders. Dat is dan dus 150. Dat is dan toch te veel? De locatie is dan toch te klein? Dit is liegen en bedriegen en dan ook nog eens in een nieuwsbrief.

45. Deze klacht gaat over een vermeende gedraging die niet jegens Klager is gericht. De klacht gaat over het maximale aantal asielzoekers dat in 't Elshuys kan worden opgevangen. Dat aantal is de resultante van onderhandelingen met het COA en is daarnaast uitkomst van politieke besluitvorming. Daarover kan niet worden geklaagd.⁸ Daar komt nog bij dat het aantal van 150 asielzoekers (personen) is opgenomen in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024. Tegen die vergunning stond bezwaar en beroep open en is ook nog niet onherroepelijk. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., Awb bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 19

46. Deze klacht gaat ook over informatievoorziening. De klacht luidt:

⁸ NO 2017/13

Ik lees ook telkens dat ‘asielzoekers’, volgens de gemeente Tubbergen, ‘allemaal mensen zijn die in nood zijn’. Dat klopt natuurlijk helemaal niet als je naar het vreemdelingenbeleid en de cijfers van de IND kijkt. Niet alle mensen zijn ‘in nood’. Waarom dit dan opschrijven? Dat is om de algehele opinie te beïnvloeden! Om mijn mening en die van de raad, mijn vertegenwoordiging, te sturen! Dat is niet waarheidsgetrouw informatie delen! Waarom doet een overheid dit? Ik snap deze gedraging niet. Ik klaag hierover.

47. Beklaagde is van mening dat wanneer de gemeente in een nieuwsbrief schrijft dat asielzoekers mensen in nood zijn, dat een aspect van beleidsvoering is waar Klager niet met succes over kan klagen, omdat hij een andere mening is toegedaan. Hij verwijst naar cijfers van het IND, maar laat na die cijfers bij te voegen. Daarom is de stelling van Klager niet te verifiëren op juistheid. Daar komt bij dat de passage in de nieuwsbrief niet tot Klager is gericht, een tweede reden waarom de klacht niet in behandeling kan worden genomen.

Klacht 20

48. Deze klacht betreft het gevoel van Klager dat hij niet gehoord wordt. De klacht luidt:

Ik word helemaal niet gehoord! Ik voel mij helemaal niet gehoord! Er wordt niks gedaan met mijn inbreng! Er wordt niet geluisterd naar mij! Mijn inbreng doet helemaal niet terzake! En maar net doen alsof dit wel zo is! Klachtenswaardig! Ik klaag over deze gedragingen.

49. Beklaagde verwijst naar hetgeen is verwoord onder de klacht 15. Dat de informatievoorziening niet naar tevredenheid van Klager is geweest, betekent niet dat Beklaagde op een slechte manier informatie heeft verstrekt, Klager niet hoort of niets met zijn inbreng doet. Daar voegt hij nog aan toe dat Klager in het kader van deze klachtprocedure de gelegenheid heeft gekregen om over zijn klachten te worden gehoord en die nader toe te lichten. Daar is deze procedure juist voor bedoeld.

Klacht 21

50. Deze klacht gaat ook over de 10-jaarstermijn die tussen de gemeente Tubbergen en het COA is overeengekomen. De klacht luidt:

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032!! Zo lang?! Hoe komen ze nou op zo’n lange termijn? Wie bepaalt dat eigenlijk? Het college behartigt toch ook mijn belangen als inwoner, althans dat zeggen ze wel, wordt hier dan gelogen? Dat zijn gedragingen en die zijn verwerpelijk. Ik beklaag mij hierover!

51. Deze klacht is een herhaling van klacht 1. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 22

52. Deze klacht luidt:

Het college heeft aangegeven dat in de bestuursovereenkomst afspraken zijn vastgelegd die zien op eindigheid, veiligheid en financiën. Dat is niet waar. Dat is een leugen! Die afspraken staan helemaal niet in de bestuursovereenkomst. Hoe kan dat nou? Liegen is een gedraging. Ik klaag hierover.

53. In de bestuursovereenkomst zijn wel degelijk afspraken vastgelegd over eindigheid, de financiering en veiligheid. In 't Elshuys worden op dit moment nog geen asielzoekers opgevangen. Dat ligt nog in de toekomst. Daarom is het ook nog niet zeker dat het in de omgeving van 't Elshuys niet veilig meer is. Daarom kan daar ook niet over worden geklaagd.

Klacht 23

54. Deze klacht gaat over de communicatie tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders en luidt:

Ik klaag ook over het feit dat het college niet alleen mij maar ook de raad, mijn vertegenwoordigers, voorliegt. In raadsbrieven staan onwaarheden! Hierdoor word ik ook benadeeld. De raad beslist op basis van voorgelogen feiten en omstandigheden. Hoe is dat mogelijk? Ik klaag hierover! Dit schaadt de rechtsstaat.

55. Ook deze klacht is een herhaling, maar dan van klacht 4. Beklaagde volstaat dan ook met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 24

56. Deze klacht gaat over schade en dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

Ik klaag over toezeggingen m.b.t. financiën. Over schade die wordt geleden. Niemand zou schade ondervinden, heeft oud burgemeester Haverkamp en wethouder Bekhuis meerdere malen geroepen. Dit kunnen we bewijzen. En wat blijkt? De gemeente regelt een zak geld voor zichzelf en dan is het goed. Ik klaag hierover. Wij hebben beveiligingscamera's aangeschaft en sluiten niet uit dat er in de toekomst hekwerken geplaatst moeten worden om ons gevoel van veiligheid te kunnen waarborgen. Het vertrouwen in het politieapparaat of het COA om de veiligheid te waarborgen is er namelijk voor ons niet. Hierover ligt er al een klacht via mail.

57. Voor zover deze klacht gaat over de gemeentelijke financiën meent Beklaagde dat een klacht moet gaan over een gedraging die zich tot de Klager richt. Een algemene klacht over financiële afspraken tussen het COA en de gemeente doet dat niet. Daarbij geldt ook dat die klacht gaat over algemene beleidsvoering. Daarover kan niet worden geklaagd. Daar waar klager bedoelt te zeggen dat hij ook schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen.

Klacht 25

58. Deze klacht gaat over misleiding door het college. De klacht luidt:

Ik dien hierbij een klacht in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat het college heeft gelogen en misleid. Van 'we zijn totaal verrast' tot de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Allemaal leugens, bedrog en misleiding.

59. Ook deze klacht is een herhaling van eerdere klachten over misleiding door Beklaagde. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie op klacht 3, 16 en 17. Beklaagde voegt daar nog aan toe dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat Klager zich hoe dan ook tegen de komst van het AZC verzet en dat ook zal blijven doen ten einde de komst daarvan te voorkomen dan wel het debat daarover opnieuw te voeren. Voor dat laatste biedt deze klachtprocedure geen ruimte.

Klacht 26

60. Deze klacht gaat over de gevoelens van Klager. Hij schrijft:

Ik dien een klacht in bij u. Ik ben getraumatiseerd. Getraumatiseerd door het handelen van de gemeente Tubbergen. De leugens, het bedrog. Ik vertrouw de overheid niet meer.

61. Beklaagde neemt deze klacht voor kennisgeving aan, omdat niet medisch is vastgesteld dat Klager als gevolg van het politieke besluitvormings- en beleidsproces rond de komst van het AZC is getraumatiseerd. Deze klachtprocedure is ook niet aangewezen om dat vast te stellen.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e