



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 17 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.: 5.1.2e
Uw ref. :
Email : 5.1.2e@robbersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 2 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit hij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging 5.1.2e klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robbersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

Hierbij dien ik een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft tegen mij gelogen. Ursula Bekhuis heeft ons namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik naar deze overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt. De wethouder en het college hebben daarom tegen mij gelogen. Dat vind ik klachtenswaardig.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht is als volgt geformuleerd:

Verder vraag ik mij af hoe het college in vredesnaam met een termijn van 10 jaar op te proppen komt? Wie bedenkt zo iets? Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de raad. Dat vind ik ook klachtenswaardig.

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

5. De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door het Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat hij de gemeenteraad steeds over de voortgang heeft geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Verder voert Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klager met zijn klacht wil bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.²

Klacht 3

6. De derde klacht gaat over vermeende misleiding. Deze klacht luidt als volgt:

Ook dien ik een klacht in omdat ik ben misleid door het college van B&W en de burgemeester. Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan. Mevrouw Hermans en de heer Postma en het college van B&W zeggen telkens 'dat het AZC vaststaat'. Ook zeggen ze, Postma, Hermans en Haverkamp, dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is niet waar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7. Van misleiding is geen sprake. Klager doet voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA 't Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.³ Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.
8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

² NO 2024/024

³ Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

Klacht 4

9. De vierde klacht gaat over raadsbrieven. Die klacht luidt:

Ik dien ook een klacht in over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk 446007. Daar staan gewoon onwaarheden in.

10. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen, maar dit betekent niet dat een overheidsinstantie gehouden is in alle gevallen die klacht ook in behandeling te nemen. Allereerst moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Algemene klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.⁴
11. De raadsbrief waarnaar wordt verwezen is de brief van 21 augustus 2022 van burgemeester en wethouders van Tubbergen aan de gemeenteraad. Deze brief is niet gericht tot Klager.⁵ Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.
12. Over de vraag of in die raadsbrief onwaarheden staan had daarnaast een politiek debat gevoerd kunnen worden. Over vermeende onwaarheden had de gemeenteraad het college immers op grond van de Gemeentewet ter verantwoording kunnen roepen. Met zijn klacht probeert Klager het politieke debat opnieuw te voeren. Beklaagde verwijst daarvoor naar hetgeen daarover onder klacht 2 is opgemerkt. Het politiek debat kan niet via het klachtrecht alsnog opnieuw gevoerd worden.

Klacht 5

13. De vijfde klacht luidt als volgt:

Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven! Dat is toch niet te filmen? Ik ben (bewust en opzettelijk) te laat geïnformeerd door de gemeente. Daar beklaag ik mij over.

14. Deze klacht houdt verband met de inhoud van de raadsbrief waarover de vierde klacht gaat. Volstaan wordt met verwijzing naar de reactie op die klacht.

Klacht 6

15. Klager klaagt over de communicatie met de gemeente. Zijn klacht luidt:

⁴ NO 2017/13
⁵ NO 2024/030

Ik stuur de gemeente af en toe mailtjes of telefoontjes met vragen. Dat moet dan naar het 'team asielzoekers'. Wie zijn dat nou weer? Zijn die mensen anoniem? Willen die mensen anoniem zijn? Neemt er nog iemand de verantwoordelijkheid over deze mailbox? Dat wekt wantrouwen bij mij op, zo'n team. Wat doet zo'n team? Zijn dat externen? Ik klaag daarover.

16. Het 'team asielzoekers' van de gemeente Tubbergen wordt bemenst door medewerkers die onder haar verantwoordelijkheid werken. Wie dat zijn maakt de gemeente om reden van privacy niet bekend. Het team is belast met het coördineren en beantwoorden van alle vragen die per email over de opvang van Asielzoekers bij de gemeente binnenkomen.

Klacht 7

17. Deze klacht luidt als volgt:

Op 1 juni heb ik contact gehad om 11.00 uur in de ochtend met 5.1.2e over een bouwstop wat betreft de te plaatsen afzuiging aan de achterzijde van het pand en gevraagd om te stoppen met de werkzaamheden. Ik heb meerdere keren geprobeerd om met het team in contact te komen maar helaas. Om 16.24 uur krijg ik bericht dat er een bouwstop op ligt. Maar de werkzaamheden zijn dan inmiddels wel afgerond. Hoe kan dat nou? Er zit toch een team achter? Dus meer dan 1 persoon. Of toch niet? En ik stel toch niet zulke moeilijke vragen? Althans, dan kan de gemeente dat toch antwoorden? Dat ik een moeilijke vraag stuur, dat het dus nog even duurt of zoiets. Dat is toch niet zo moeilijk. Ik beklaag mij daarover.

18. Uit de klacht leidt Beklaagde af dat Klager antwoord heeft gekregen op zijn verzoek tot het opleggen van een bouwstop. Het opleggen van een bouwstop is een bestuursrechtelijke sanctie waartegen bezwaar en beroep openstaat. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., Awb hoeft een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep openstond niet in behandeling te worden genomen. Daar is hier sprake van. Wanneer Klager van mening is dat de bouwstop eerder had moeten worden opgelegd, dan had hij daartegen bezwaar moeten maken. Daarnaast merkt Beklaagde op dat naar aanleiding van de melding van Klager nog diezelfde dag de Bouwstop is opgelegd. Dat is niet onredelijk lang na de melding. Van een moeilijke vraag is dus ook geen sprake.

Klacht 8

19. Deze klacht gaat over het ondertekenen van de bestuursovereenkomst door de toenmalig burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht bij u in over het gedrag van oud burgemeester Haverkamp. De klacht ziet op het stiekem ondertekenen van de raamovereenkomst door burgemeester Haverkamp om de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning 'terug te krijgen' die de regering op grond van artikel 3.2 Bor van de gemeente heeft overgenomen.

20. In reactie op deze klacht wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder klacht 3. Van het moment van het sluiten van de koopovereenkomst tussen de eigenaresse van 't Elshuys en het COA waren geen van de Beklaagden vooraf op de hoogte. Het heeft hen evengoed verrast als

dat het Klager verraste. Met het tekenen van de bestuursovereenkomst heeft de burgemeester de afspraken tussen de gemeente en het COA over de opvang van asielzoekers en statushouders vastgelegd. Dat is een gedraging die zich niet richt tot Klager. De klachtprocedure van de Awb is dan ook niet op deze klacht van toepassing. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 9

21. Deze klacht gaat over toenmalig portefeuillehouder, mevrouw U. Bekhuis. De klacht luidt:

Ook wethouder Bekhuis gaf aan ‘volledig verrast te zijn’ en ‘van niets te weten’. Gewoon leugens! Haar voorganger, Hilde Berning, heeft het dossier toch in juli 2022 aan haar overgedragen? Dan weet je toch van de op handen zijnde aankoop van het pand door het COA en de dwang die het COA voornemens was op te leggen? Hoezo volledig verrast? Dat is gewoon een leugen! Daar klaag ik over.

22. Voor de reactie op deze klacht wordt verwezen naar de reactie op klacht 3.

Klacht 10

23. Deze klacht gaat over wethouder, mevrouw H. Berning. De klacht luidt:

Ik klaag ook over het gedrag van 5.1.2e Zij heeft contacten gehad met het COA en daar over gelogen! Zij heeft 1x vastgelegd dat het COA heeft gesproken over opleggen en vervolgens doet zij net alsof er nooit tegen haar gezegd zou zijn dat hierover gesproken is. Hoe kan dat nou? Dat is gewoon liegen!

24. Leden van het gemeentebestuur kunnen niet door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. Het is aan de raad(-scommissie) om vragen te stellen aan een wethouder of het college als zij van mening is dat zij in een bepaalde kwestie onvoldoende of niet correct geïnformeerd is.⁶

25. Over de contacten met het COA voorafgaand aan de koop van ’t Elshuys is het presidium van de gemeenteraad geïnformeerd. De vermeende gedraging is daarom niet op Beklaagde gericht en voldoet daarom niet aan het vereiste voor klachtbehandeling op grond van titel 9.1 van de Awb.

Klacht 11

26. Deze klacht gaat over het ‘opstappen’ van de Dorpsraad Albergen. Deze klacht luidt:

Hilde Berning en oud burgemeester Haverkamp hebben er voor gezorgd dat onze Dorpsraad is opgestapt! Ik klaag hierover.

⁶ NO 2024/030 en 2023/061

27. Beklaagde (burgemeester en wethouders) hebben schriftelijk op het opstappen gereageerd en dat opstappen betreurt. Het opstappen zelf is in de ogen van Beklaagde een keuze van de dorpsraad zelf geweest. Hij is daartoe niet door Beklaagde gedwongen.

Klacht 12

28. Deze klacht gaat over de Woo. De klacht luidt als volgt:

De Dorpsraad heeft ook geklaagd over het (leugenachtige) gedrag / handelen van de gemeente en de gemeente probeert dit in de doofpot te stoppen. De communicatie is namelijk wel opgevraagd via de WOO, maar niet geopenbaard. Wat wordt hier nou eigenlijk verzwegen? Ik klaag daarover!

29. Klager klaagt over een vermeende gedraging die niet jegens hem is gericht. Het gaat over een vermeende klacht van de Dorpsraad. Bepaalde stukken zouden niet volgens de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt. Wat daarvan zij, de klacht kan niet in behandeling worden genomen. Ten eerste niet, omdat de klacht niet jegens Klager is gericht. Ten tweede niet, omdat tegen besluiten op grond van de Woo bezwaar en beroep heeft opengestaan. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 13

30. Deze klacht gaat over de toenmalige burgemeester. De klacht luidt:

Oud interim-burgemeester Jon Hermans heeft mij (en ook mijn vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden) toegezegd dat zij ‘gaat uitzoeken hoe het komt dat het COA met (volgens het B&W benoemd als) onjuiste interne informatie komt’. Dan bedoelt zij het interne stuk van het COA (geopenbaard in februari 2023) waarin staat dat er op 7 tot 9 replicerende momenten’ tussen het COA en het college/gemeente Tubbergen contact is geweest over de dwang in combinatie met de opvang van asielzoekers. Volgens Hermans geduid als ‘onjuiste informatie’. De reactie van Hermans/het college over deze ‘onjuiste informatie’ en de navraag vanuit het College is echter nooit gekomen.

31. Klager stelt dat Beklaagde hem persoonlijk iets heeft toegezegd. Uit niets blijkt wanneer en waar dat is geweest. Klager doelt wellicht op toezegging richting raadsleden. Daar kan hij zich niet over beklagen, omdat het gaat om uitlatingen in het politieke speelveld. Als de burgemeester niet reageert of terugkomt op mogelijk onjuiste informatie, dan is het aan het controlerende orgaan, de gemeenteraad, om hem of het college van burgemeester en wethouders daar op aan te spreken en op grond van artikel 169 van de gemeentewet ter verantwoording te roepen. Dat kan een burger niet via het klachtrecht doen.

Klacht 14

32. Deze klacht gaat over de huidige burgemeester. De klacht luidt:

De heer Postma heeft eind september 2023, toen hij aantrad, verteld dat 'hij langsgaat bij de omwonenden van het AZC. Daar is echt iets nodig'. De heer Postma heeft tegen mij gelogen. Ik heb de heer Postma nog nooit gezien, laat staan gesproken. Onvoorstelbaar gezien zijn uitspraken! De heer Postma heeft mij voorgelogen. Dat is klachtenswaardig.

33. Klager klaagt over een uitlating van de burgemeester in de pers. Vooropgesteld moet worden dat het hier gaat om een uitspraak in een interview met beeld en geluid. De uitspraak is in het algemeen gedaan en was niet gericht tot Klager. Daarom kan Klager ook niet over deze uitlating en het in hun beleving niet-nakomen ervan klagen. Op grond van titel 9.1 van de Awb kan ook niet geklaagd worden over algemene wensen over het optreden van Beklaagde. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 15

34. Deze klacht gaat over dezelfde burgemeester en luidt:

Ik dien bij deze een klacht in over gedragingen van de heer Postma. De heer Postma kwam als een dief in de nacht bij het 't Elshuys aan in een geblindeerde auto, blijkbaar om het hotel te bekijken? Want 'daar is echt iets nodig'. Ik beklaag mij over deze gedraging die getuigt van geheimzinnigheid en geniepigheid. Dit terwijl de burgemeester juist heeft aangegeven dat hij er zou zijn voor de omwonenden. Ik heb die beste man nog nooit in de buurt gezien. Doe toch eens wat je zegt en zeg toch eens wat je doet. Zulk gedrag vind ik om te klagen.

35. Beklaagde heeft in het kader van zijn kennismaking met alle dorpen van de gemeente Tubbergen een dorpentour gemaakt. Die tour werd gemaakt met de fiets of een busje, afhankelijk van het weer. Op de door Klager bedoelde dag werd de tour gemaakt in een door de gemeente gehuurd busje. Tijdens die dorpentour is ook een bezoek gebracht aan 't Elshuys. Het doel daarvan was zich bij te laten praten over de stand van zaken en de locatie in zich op te nemen. Daarbij was ook een omwonende uitgenodigd en aanwezig.
36. Het kennismaken en zich laten informeren over zijn nieuwe gemeente door een burgemeester behoort volgens Beklaagde tot de beleidsuitvoering. Daarover kan op grond van titel 9.1 Awb geen klacht worden ingediend. Bovendien is het kennismaken met de gemeente, in welke vorm dat dan ook gebeurt, geen gedraging jegens Klager. Ook om die reden kan over die kennismaking niet geklaagd worden. Dat Klager niet voor die kennismaking was uitgenodigd ook niet. Dat Klager de gang van zaken rond het bezoek aan 't Elshuys als geheimzinnig en geniepig heeft ervaren, is een persoonlijke beleving en opvatting waarover eveneens niet geklaagd kan worden.

37. Beklaagde heeft zich overigens voorgenomen om met een ieder die daarom vraagt in gesprek te gaan of op bezoek te komen. Enkele van die gesprekken en bezoeken hebben ook al plaatsgevonden. Beklaagde heeft die gesprekken en bezoeken overigens tijdelijk gestaakt, omdat door de Stichting Democratisch Recht Albergen over het AZC in Albergen een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Overijssel aanhangig is gemaakt. Hoewel die procedure niet rechtstreeks raakt aan de vermeende gedraging, wil Beklaagde voorkomen dat hij door gesprekken of bezoeken die procedure onbedoeld beïnvloedt.

Klacht 16

38. Deze klacht gaat eveneens over de huidige burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht in over het gedrag van de heer Postma. Dat gedrag ziet op het van zijn hand afkomstige (ondertekende) ingediende raadsvoorstel van 21 november 2023. Dit raadsvoorstel laat een zeer eenzijdige onvolledige subjectieve belichting van de gang van zaken zien, wat bedoeld is voor onze vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden.

39. Het raadsvoorstel waarover Klager klaagt is niet tot hem gericht. Het betreft daarom niet een gedraging waarover hij met succes een klacht kan indienen. Beklaagde verwijst daarvoor ook naar de reactie op klacht 4.

Klacht 17

40. Deze klacht gaat over de veiligheids- en begeleidingscommissie en luidt:

Ik dien een klacht in m.b.t. de begeleidingscommissie of veiligheidscommissie. In het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, heeft het college aan de raad medegedeeld dat ‘de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt’. Dat is een leugen! En niet zo’n kleine ook niet! De inbreng van de commissies is helemaal niet verwerkt! Alle inbreng heeft de gemeente naast zich neergelegd. Dit liegen is vreselijk en ik wacht nog steeds op meerdere tekeningen van het buiten terrein en de rest van onze inbreng. Daarom dien ik een klacht bij u in.

41. In dit geval gaat het om een raadsbrief van het college aan de gemeenteraad. Die brief is niet gericht aan Klager en kan om die reden niet als klacht in behandeling worden genomen. Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen of in stukken aan die commissie schrijven.⁷ De klacht is daarom niet-ontvankelijk.

⁷ NO 2024/30

Klacht 18

42. Deze klacht gaat over het instellen van commissies en luidt:

Alle suggesties die de commissieleden naar voren hebben gebracht, zijn niet meegenomen door het college. Het college heeft dus gelogen over het doel van het instellen van deze commissies en heeft gelogen over het verwerken van de inbreng hiervan. Deze gedragingen zijn klachtenswaardig.

43. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat deze klacht over de algemene beleidsuitvoering gaat en daarom niet voor behandeling in aanmerking komt. Hij verwijst daarvoor naar hetgeen is gesteld onder klacht 4.

44. Daarnaast herkent Beklaagde zich niet in de klacht dat niets met de inbreng van de commissies is gedaan. De commissies hebben in de beleidsuitvoering een waardevolle bijdrage geleverd. In een democratisch proces waarbij burgers via commissies in de beleidsuitvoering participeren, komt het voor dat niet elke inbreng wordt overgenomen. Dat is inherent aan het proces. Dat betekent niet dat wanneer bepaalde suggesties niet worden overgenomen, daarover vervolgens met succes kan worden geklaagd.

Klacht 19

45. Deze klacht gaat over de informatievoorziening. Deze klacht luidt:

Ik word niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd. Dat is klachtenswaardig...

... Ik beklag mij ook over de inhoud van de nieuwsbrieven. Zie bijvoorbeeld de brief van 21 augustus 2022. Daar staat in 'Gemeente Tubbergen is een gemeente die samenwerking met onze inwoners heel belangrijk vindt. Kernwaarde van onze werkwijze is dat we transparant, open en duidelijk willen zijn naar onze inwoners.' Zo achteraf kijkend naar alleen al deze zin, maakt dat bij mij de tranen in de ogen springen. Geloof je het zelf? Daar is toch niks van terecht gekomen? Het college gelooft in zijn eigen leugen. Dat vind ik om te klagen.

46. Beklaagde stelt vast dat het in casu gaat om de vraag of de informatievoorziening van de gemeente Tubbergen naar haar inwoners over het AZC in 't Elshuys voldoende open en transparant is. De gemeente publiceert een periodieke nieuwsbrief en heeft een speciaal e-mailadres voor vragen geopend. Via dat adres kunnen burgers met de gemeente over asielzoekers en het AZC communiceren. Daarnaast zijn er commissies geweest die bij de beleidsvorming zijn betrokken. Dat niet op alle vragen direct een antwoord gegeven kan worden, bepaalde beleidskeuzes niet worden begrepen, of een (beleids)proces niet de

gewenste uitkomst heeft, betekent nog niet dat de gemeente op een slechte manier informatie heeft verstrekt.⁸

Klacht 20

47. Deze klacht gaat over het aantal asielzoekers en statushouders dat in de nieuwsbrief wordt genoemd. De klacht luidt:

De bestuursovereenkomst is nu getekend en daar staat in 150 asielzoekers of statushouders. Dat is dan dus 150.

48. Evenals het aantal jaren waarvoor de bestuursovereenkomst geldt is het aantal asielzoekers en statushouders dat in die overeenkomst wordt genoemd een resultante van de onderhandelingen met het COA. Dat in die overeenkomst een aantal van 150 wordt genoemd, terwijl het college in de nieuwsbrief van 19 augustus 2022 schrijft dat hij dat aantal te veel vindt voor een dorp als Albergen, betekent niet dat daarmee ook door het college is gelogen. Het college heeft enkel zijn politieke mening over het aantal asielzoekers en statushouders geventileerd.
49. Daarbij komt dat sprake is van een klacht over algemeen beleid en de resultante van het politiek besluitvormingsproces dat aan de onderhandelingen met het COA ten grondslag ligt. Ook is het geen gedraging jegens Klagers. Hen is immers nimmer beloofd dat minder dan 150 asielzoekers in 't Elshuys zouden worden opgevangen.

Klacht 21

50. Deze klacht betreft het gevoel van Klager dat hij niet gehoord wordt. De klacht luidt:

Ik word helemaal niet gehoord! Ik voel mij helemaal niet gehoord! Er wordt niks gedaan met mijn inbreng! Er wordt niet geluisterd naar mij! Mijn inbreng doet helemaal niet terzake! En maar net doen alsof dit wel zo is! Klachtenswaardig! Ik klaag over deze gedragingen.

51. Beklaagde verwijst naar hetgeen is verwoord onder de klachten 6, 7 en 18. Dat de informatievoorziening niet naar tevredenheid van Klager is geweest, betekent niet dat Beklaagde op een slechte manier informatie heeft verstrekt, Klager niet hoort of niets met zijn inbreng doet. Daar voegt hij nog aan toe dat Klager in het kader van deze klachtprocedure de gelegenheid heeft gekregen om over zijn klachten te worden gehoord en die nader toe te lichten. Daar is deze procedure juist voor bedoeld.

⁸ NO 2023/061

Klacht 22

52. Deze klacht gaat ook over de 10-jaarstermijn die tussen de gemeente Tubbergen en het COA is overeengekomen. De klacht luidt:

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032!! Zo lang?! Ik snap dat niet. Hoe komen ze nou op zo'n lange termijn? Wie bepaalt dat eigenlijk? Het college behartigt toch ook mijn belangen als inwoner, althans dat zeggen ze wel, wordt hier dan gelogen? Dat zijn gedragingen en die zijn verwerpelijk. Ik beklaag mij hierover!

53. Deze klacht is een herhaling van klacht 1. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 23

54. Deze klacht luidt:

Het college heeft aangegeven dat in de bestuursovereenkomst afspraken zijn vastgelegd die zien op eindigheid, veiligheid en financiën. Dat is niet waar. Dat is een leugen! Die afspraken staan helemaal niet in de bestuursovereenkomst. Hoe kan dat nou? Liegen is een gedraging. Ik klaag hierover.

55. In de bestuursovereenkomst zijn wel degelijk afspraken vastgelegd over eindigheid, de financiering en veiligheid. In 't Elshuys worden op dit moment nog geen asielzoekers opgevangen. Dat ligt nog in de toekomst. Daarom is het ook nog niet zeker dat het in de omgeving van 't Elshuys niet veilig meer is. Daarom kan daar ook niet over worden geklaagd.

Klacht 24

56. Deze klacht gaat over de communicatie tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders en luidt:

Ik klaag ook over het feit dat het college niet alleen mij maar ook de raad, mijn vertegenwoordigers, voorliegt. In raadsbrieven staan onwaarheden! Hierdoor word ik ook benadeeld. De raad beslist op basis van voorgelogen feiten en omstandigheden. Hoe is dat mogelijk? Ik klaag hierover! Dit kan echt niet!

57. Ook deze klacht is een herhaling, maar dan van klacht 4. Beklaagde volstaat dan ook met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 25

58. Deze klacht gaat over schade en dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

En dan nog eens wat. Dan worden er toezeggingen gedaan over financiën. Over schade die wordt geleden. Niemand zou schade ondervinden, zegt de gemeente dan. En wat blijkt? De gemeente regelt een zak geld voor zichzelf en dan is het goed. Mijn broek zakt af. Werkelijk? Ik klaag hierover ik zou dan ook graag zien dat u mijn volledige aanschaf van mijn camera systeem volledig vergoed ivm met ons veiligheid gevoel binnen ons gezin!!

59. Voor zover deze klacht gaat over de gemeentelijke financiën meent Beklaagde dat een klacht moet gaan over een gedraging die zich tot de Klager richt. Een algemene klacht over financiële afspraken tussen het COA en de gemeente doet dat niet. Daarbij geldt ook dat die klacht gaat over algemene beleidsvoering. Daarover kan niet worden geklaagd. Daar waar klager bedoelt te zeggen dat hij ook schade lijdt door de komst van het AZC, dan kan Klager zich voor die schade wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen.

Klacht 26

60. Deze klacht gaat over misleiding door het college. De klacht luidt:

Ik dien hierbij een klacht in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat het college heeft gelogen en misleid. Van 'we zijn totaal verrast' tot de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Allemaal leugens, bedrog en misleiding.

61. Ook deze klacht is een herhaling van eerdere klachten over misleiding door Beklaagde. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie op klacht 3 en 19. Beklaagde voegt daar nog aan toe dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat Klager zich hoe dan ook tegen de komst van het AZC verzet en dat ook zal blijven doen ten einde de komst daarvan te voorkomen dan wel het debat daarover opnieuw te voeren. Voor dat laatste biedt deze klachtprocedure geen ruimte.

Klacht 27

62. Deze klacht gaat over de gevoelens van Klager. Hij schrijft:

Ik dien een klacht in bij u. Wij zijn getraumatiseerd. Getraumatiseerd door het handelen van de gemeente Tubbergen. De leugens, het bedrog. Ik vertrouw de overheid niet meer.

63. Beklaagde neemt deze klacht voor kennisgeving aan, omdat niet medisch is vastgesteld dat Klager als gevolg van het politieke besluitvormings- en beleidsproces rond de komst van het AZC is getraumatiseerd. Deze klachtprocedure is ook niet aangewezen om dat vast te stellen.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e