



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 17 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.: 5.1.2e
Uw ref. :
Email : 5.1.2e@robersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij brief van 3 januari 2024 heeft 5.1.2e wonende aan 5.1.2e 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uit zij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging 5.1.2e klaagt. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klager'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klager klaagt

www.robersadvocaten.nl

Hengelo:
Enschedesestraat 123
7551 EL Hengelo
T 5.1.2e F 5.1.2e

Robers Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid, behoudens voor zover de door ons afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op een uitkering geeft.
KvK nr. 08188758

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

Hierbij dien ik een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft tegen mij gelogen. Ursula Bekhuis heeft mij namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik naar deze overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt. De wethouder en het college hebben daarom tegen mij gelogen. Daarom dien ik deze klacht in.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. De tweede klacht is als volgt geformuleerd:

Verder vraag ik mij af hoe het college in vredesnaam met een termijn van 10 jaar op te proppen komt? Wie bedenkt zo iets? Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de raad. Dat vind ik ook klachtenswaardig.

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

5. De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door het Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat hij de gemeenteraad steeds over de voortgang heeft geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Verder voert Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klager met zijn klacht wil bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.²

Klacht 3

6. De derde klacht gaat over vermeende misleiding. Deze klacht luidt als volgt:

Ook dien ik een klacht in omdat ik ben misleid door het college van B&W en de burgemeester. Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan. Mevrouw Haverkamp, Mevrouw Hermans en de heer Postma en het college van B&W zeggen telkens 'dat het AZC vaststaat'. Ook zeggen ze, Postma, Hermans en Haverkamp, dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is niet waar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7. Van misleiding is geen sprake. Klager doet voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA 't Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.³ Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.
8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

² NO 2024/024

³ Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

Klacht 4

9. Klager klaagt over de opvang van asielzoekers dicht bij haar woning. De klacht luidt:

- 5.1.2e

5.1.2e

ik heb recht op de
waarheid en het recht te weten wat ik

5.1.2e

 mijn woning kan verwachten aan nieuwe bewoners (met evt
hun achtergronden). Ik ben nooit persoonlijk benaderd door iemand van de gemeente om mij te begeleiden of
te informeren over al deze ellende dat me nu te wachten zou kunnen staan. Ik heb recht op de waarheid! Ik heb
recht op een transparant handelend college/burgemeesters. Liegen en misleiden is geen politiek handelen! Dat
is een gedraging. Deze gedragingen zijn bovendien verschrikkelijk! Ik beklaag mij hierover!
10. Deze klacht gaat over een gedraging die in de toekomst ligt nu in 't Elshuys nog geen
asielzoekers en statushouders worden opgevangen. Uit de tekst van artikel 9:1, eerste lid,
Awb volgt dat een gedraging in het verleden moet liggen. Nu deze gedraging niet in het
verleden ligt kan over deze gedraging niet geklaagd worden. Daar komt bij dat de gemeente
Tubbergen geen informatie kan geven over wie de nieuwe bewoners zijn en wat hun
achtergronden zijn. Daar verzet de privacywetgeving zich tegen. Bovendien wordt dat
bepaald door het COA en niet de gemeente.
11. Van misleiding en liegen is eveneens geen sprake. Klager is ook niet duidelijk over de vraag
wanneer Beklaagde tegen haar zou hebben gelogen of haar hebben misleid. Beklaagde
begrijpt dat Klager de wens heeft om geïnformeerd te worden. Beklaagde doet dat ook,
onder andere door de nieuwsbrieven. Zij kan zich ook ten alle tijden tot de gemeente
wenden met haar vragen. Die zullen zo goed als mogelijk worden beantwoord. Wellicht niet
elk antwoord zal aan de verwachting van Klager voldoen. Echter, daarmee is er nog geen
sprake van misleiding of liegen.

Klacht 5

12. De vijfde klacht gaat over raadsbrieven. Die klacht luidt:

- Ik beklaag mij ook over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk

5.1.2e

 Daar staan gewoon
veel onwaarheden en het is voor mij als

5.1.2e

 allemaal niet duidelijk wat er bedoeld wordt of wat me
allemaal te wachten staat. De gemeente schiet ontzettend te kort haar bewoners goed en eerlijk te informeren.
Ik heb geluk dat er nog wat omwonenden zijn die mij nog enigszins kunnen informeren. De gemeente heb ik
derhalve niets aan.*
13. In dit geval gaat het om een raadsbrief van het college aan de gemeenteraad. Die brief is niet
gericht aan Klager en kan om die reden niet als klacht in behandeling worden genomen.
Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele
burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen of in stukken
aan die commissie schrijven. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.

Klacht 6

14. De vijfde klacht luidt als volgt:

Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven! (...) Ik ben (bewust en opzettelijk) te laat geïnformeerd door de gemeente. Daar beklaag ik mij over.

15. Deze klacht houdt verband met de inhoud van de raadsbrief waarover de vijfde klacht gaat. Volstaan wordt met verwijzing naar de reactie op die klacht.

Klacht 7

16. Klager klaagt over de communicatie met de gemeente. Haar klacht luidt:

Het is mij bekend dat er een mailadres is voor vragen omtrent dit AZC maar dit is mij allemaal te onpersoonlijk en ik wil graag weten wie er achter dit team zit. Ik weet nu niet waar ik terecht moet en met wie ik van doen heb.

17. Het ‘team asielzoekers’ van de gemeente Tubbergen wordt bemenst door medewerkers die onder haar verantwoordelijkheid werken. Wie dat zijn maakt de gemeente om reden van privacy niet bekend. Het team is belast met het coördineren en beantwoorden van alle vragen die per email over de opvang van Asielzoekers bij de gemeente binnenkomen.

Klacht 8

18. Deze klacht gaat over het ondertekenen van de bestuursovereenkomst door de toenmalig burgemeester en luidt:

Ik dien hierbij een klacht bij u in over het gedrag van oud burgemeester Haverkamp. De klacht ziet op het stiekem ondertekenen van de raamovereenkomst door burgemeester Haverkamp om de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning ‘terug te krijgen’ die de regering op grond van artikel 3.2 Bor van de gemeente heeft overgenomen.

19. In reactie op deze klacht wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder klacht 3. Van het moment van het sluiten van de koopovereenkomst tussen de eigenaresse van ’t Elshuys en het COA waren geen van de Beklaagden vooraf op de hoogte. Het heeft hen evengoed verrast als dat het Klager verraste. Met het tekenen van de bestuursovereenkomst heeft de burgemeester de afspraken tussen de gemeente en het COA over de opvang van asielzoekers en statushouders vastgelegd. Dat is een gedraging die zich niet richt tot Klager. De klachtprocedure van de Awb is dan ook niet op deze klacht van toepassing. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 9

20. Een volgende klacht gaat over een oud-burgemeester en luidt:

Ik beklaag mij er tevens over dat deze burgemeester zich nooit om haar burgers (ons) heeft bekommerd en zich nooit heeft laten zien of horen in de buurt. Als burgermoeder had ik mij meer voorgesteld van zo’n zgn meelevende vrouw terwijl het zo’n vreselijke impact heeft op mijn toekomstige leefomgeving en mijn gevoel van veiligheid.

21. Om een klacht in behandeling te kunnen nemen moet de gedraging waarover die klacht gaat gericht zijn op of tegen de Klager. Een klacht over een gedraging die ieder inwoner treft voldoet niet aan die eis. Met die eis heeft de wetgever willen bereiken dat algemene wensen over het optreden of het beleid van een bestuursorgaan onder de werkingssfeer van Titel 9.1 Awb komt te vallen. De wens dat een burgermeester zich om de burgers bekommert en zich in de buurt laat zien en horen is zo’n algemene wens. Een klacht daarover kan niet in behandeling worden genomen.

Klacht 10

22. Deze klacht gaat over toenmalig portefeuillehouder, mevrouw U. Bekhuis. De klacht luidt:

Ook wethouder Bekhuis gaf aan ‘volledig verrast te zijn’ en ‘van niets te weten’. Gewoon leugens! Haar voorganger, Hilde Berning, heeft het dossier toch in juli 2022 aan haar overgedragen? Dan weet je toch van de op handen zijnde aankoop van het pand door het COA en de dwang die het COA voornemens was op te leggen? Hoezo volledig verrast? Dat is gewoon een leugen! Daar klaag ik over.

23. Voor de reactie op deze klacht wordt verwezen naar de reactie op klacht 3.

Klacht 11

24. Deze klacht gaat over wethouder, mevrouw H. Berning. De klacht luidt:

Ik klaag ook over het gedrag van Hilde Berning. Zij heeft contacten gehad met het COA en daar over gelogen! Zij heeft 1x vastgelegd dat het COA heeft gesproken over opleggen en vervolgens doet zij net alsof er nooit tegen haar gezegd zou zijn dat hierover gesproken is. Hoe kan dat nou? Dat is gewoon liegen!

25. Leden van het gemeentebestuur kunnen niet door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. Het is aan de raad(-scommissie) om vragen te stellen aan een wethouder of het college als zij van mening is dat zij in een bepaalde kwestie onvoldoende of niet correct geïnformeerd is.⁴

⁴ NO 2024/030 en 2023/061

26. Over de contacten met het COA voorafgaand aan de koop van 't Elshuys is het presidium van de gemeenteraad geïnformeerd. De vermeende gedraging is daarom niet op Beklaagde gericht en voldoet daarom niet aan het vereiste voor klachtbehandeling op grond van titel 9.1 van de Awb.

Klacht 12

27. Deze klacht gaat over het 'opstappen' van de Dorpsraad Albergen. Deze klacht luidt:

Hilde Berning en oud burgemeester Haverkamp hebben er voor gezorgd dat onze Dorpsraad is opgestapt! Ik klaag hierover.

28. Beklaagde (burgemeester en wethouders) hebben schriftelijk op het opstappen gereageerd en dat opstappen betreurt. Het opstappen zelf is in de ogen van Beklaagde een keuze van de dorpsraad zelf geweest. Hij is daartoe niet door Beklaagde gedwongen.

Klacht 13

29. Deze klacht gaat over de Woo. De klacht luidt als volgt:

De Dorpsraad heeft ook geklaagd over het (leugenachtige) gedrag / handelen van de gemeente en de gemeente probeert dit in de doofpot te stoppen. De communicatie is namelijk wel opgevraagd via de WOO, maar niet geopenbaard. Wat wordt hier nou eigenlijk verzwegen? Ik klaag daarover!

30. Klager klaagt over een vermeende gedraging die niet jegens haar is gericht. Het gaat over een vermeende klacht van de Dorpsraad. Bepaalde stukken zouden niet volgens de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt. Wat daarvan zij, de klacht kan niet in behandeling worden genomen. Ten eerste niet, omdat de klacht niet jegens Klager is gericht. Ten tweede niet, omdat tegen besluiten op grond van de Woo bezwaar en beroep heeft opengestaan. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 14

31. Deze klacht gaat over de huidige burgemeester. De klacht luidt:

De heer Postma heeft eind september 2023, toen hij aantrad, verteld dat 'hij langsgaat bij de omwonenden van het AZC. Daar is echt iets nodig'. De heer Postma heeft tegen mij gelogen. Ik heb de heer Postma nog nooit gezien, laat staan gesproken terwijl we hier na 1,5 jaar leed zeker behoefte aan was. De heer Postma heeft mij voorgelogen. Dat is klachtenswaardig.

32. Klager klaagt over een uitlating van de burgemeester in de pers. Vooropgesteld moet worden dat het hier gaat om een uitspraak in een interview met beeld en geluid. De uitspraak is in het algemeen gedaan en was niet gericht tot Klager. Daarom kan Klager ook niet over deze uitlating

en het in hun beleving niet-nakomen ervan klagen. Op grond van titel 9.1 van de Awb kan ook niet geklaagd worden over algemene wensen over het optreden van Beklaagde. De klacht is niet-ontvankelijk.

Klacht 15

33. Deze klacht gaat over dezelfde burgemeester en luidt:

Ik dien bij deze een klacht in over gedragingen van de heer Postma. De heer Postma kwam als een dief in de nacht bij het 't Elshuys aan in een geblindeerde auto, blijkbaar om het hotel te bekijken? Want 'daar is echt iets nodig'. Ik beklaag mij over deze gedraging die getuigt van geheimzinnigheid en geniepigheid. De burgemeester melde zich wel op oudjaarsdag bij een minder belangrijk privé drankfeestje in het dorp en wederom liet hij de buurt rondom het zwaarbevochten AZC in de steek. Dit terwijl de burgemeester juist heeft aangegeven dat hij er zou zijn voor de omwonenden. Ik heb die beste man nog nooit in de buurt gezien. Zulk gedrag vind ik om te klagen.

34. Beklaagde heeft in het kader van zijn kennismaking met alle dorpen van de gemeente Tubbergen een dorpentour gemaakt. Die tour werd gemaakt met de fiets of een busje, afhankelijk van het weer. Op de door Klager bedoelde dag werd de tour gemaakt in een door de gemeente gehuurd busje. Tijdens die dorpentour is ook een bezoek gebracht aan 't Elshuys. Het doel daarvan was zich bij te laten praten over de stand van zaken en de locatie in zich op te nemen. Daarbij was ook een omwonende uitgenodigd en aanwezig.
35. Het kennismaken en zich laten informeren over zijn nieuwe gemeente door een burgemeester behoort volgens Beklaagde tot de beleidsuitvoering. Daarover kan op grond van titel 9.1 Awb geen klacht worden ingediend. Bovendien is het kennismaken met de gemeente, in welke vorm dat dan ook gebeurt, geen gedraging jegens Klager. Ook om die reden kan over die kennismaking niet geklaagd worden. Dat Klager niet voor die kennismaking was uitgenodigd ook niet. Dat Klager de gang van zaken rond het bezoek aan 't Elshuys als geheimzinnig en geniepig heeft ervaren, is een persoonlijke beleving en opvatting waarover eveneens niet geklaagd kan worden.
36. Beklaagde heeft zich overigens voorgenomen om met een ieder die daarom vraagt in gesprek te gaan of op bezoek te komen. Enkele van die gesprekken en bezoeken hebben ook al plaatsgevonden. Beklaagde heeft die gesprekken en bezoeken overigens tijdelijk gestaakt, omdat door de Stichting Democratisch Recht Albergen over het AZC in Albergen een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Overijssel aanhangig is gemaakt. Hoewel die procedure niet rechtstreeks raakt aan de vermeende gedraging, wil Beklaagde voorkomen dat hij door gesprekken of bezoeken die procedure onbedoeld beïnvloedt.

Klacht 16

37. Deze klacht gaat over de informatievoorziening. Deze klacht luidt:

Ik dien een klacht in. De klacht ziet op de wijze waarop de gemeente mij van informatie voorziet. Ik heb mij maar aangemeld voor de nieuwsbrief, want anders hoor ik niks. En dan telkens -als mosterd na de maaltijd- krijg ik zo'n nieuwsbrief waar ik de inhoud niet van begrijp. En dan blijkt het ook nog eens allemaal oud nieuws te zijn omdat bv. De werkzaamheden al gedaan waren. En daarom klaag ik daarover. Ik word niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd. Dat is klachtenswaardig...

... Ik beklaag mij ook over de inhoud van de nieuwsbrieven. Zie bijvoorbeeld de brief van 21 augustus 2022. Daar staat in 'Gemeente Tubbergen is een gemeente die samenwerking met onze inwoners heel belangrijk vindt. Kernwaarde van onze werkwijze is dat we transparant, open en duidelijk willen zijn naar onze inwoners.' Zo achteraf kijkend naar alleen al deze zin, maakt mij dat emotioneel. Ik ken de gemeente Tubbergen nog van oudsher en vroeger was het allemaal persoonlijker en werd ik nog als inwoner gehoord, gerespecteerd en gewaardeerd. Dit vind ik om te klagen. Ik heb het gevoel dat Albergen nu als afvalputje van de gemeente Tubbergen dient. Zowel met dit AZC als eerder met het windbeleid door grote windturbines in onze direct nabijheid te willen plaatsen.

38. De nieuwsbrieven zijn niet alleen tot Klager gericht, maar tot elke burger die in de opvang van asielzoekers in Albergen geïnteresseerd is. Om een klacht in behandeling te kunnen nemen moet de gedraging waarover die klacht gaat gericht zijn op of tegen de Klager. Een klacht over een gedraging die ieder inwoner treft voldoet niet aan die eis. Met die eis heeft de wetgever willen bereiken dat algemene wensen over het optreden of het beleid van een bestuursorgaan onder de werkingssfeer van Titel 9.1 Awb komt te vallen. Een klacht daarover kan niet in behandeling worden genomen.

Klacht 17

39. Deze klacht gaat over het aantal asielzoekers en statushouders dat in de nieuwsbrief wordt genoemd. De klacht luidt:

Dan vervolgt deze nieuwsbrief met het volgende: 'Wij denken dat hotel 't Elshuys in Albergen niet geschikt is voor de opvang van grote aantallen asielzoekers. Dat hebben wij ook aan de Staatssecretaris laten weten op 19 augustus jl. en daar staan wij nog steeds achter. Wij vinden het aantal van 150 of meer asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Bovendien is de locatie hiervoor te klein.' Dan denk ik ook 'goh, wat een leugens.' De bestuursovereenkomst is nu getekend en daar staat in 150 asielzoekers of statushouders. Dat is dan dus 150. Dat is dan toch te veel? De locatie is dan toch te klein? Wat een gelieg en bedrieg en dat ook nog eens in een nieuwsbrief. 150 asielzoekers is een verdubbeling (of driedubbeling) van de huidige directe omwonenden en dat is naar mijn gevoel buitenproportioneel en kan niet anders dan leiden tot overlast en een onveilig gevoel in de huidige niet verlichte directe omgeving van 't Elshuys waar ik met enige regelmaat alleen mijn hond nog uit laat. Ik ben bang dat dit straks niet meer veilig kan.

40. Deze klacht gaat over een vermeende gedraging die niet jegens Klager is gericht. De klacht gaat over het maximale aantal asielzoekers dat in 't Elshuys kan worden opgevangen. Dat aantal is de resultante van onderhandelingen met het COA en is daarnaast uitkomst van politieke besluitvorming. Daarover kan niet worden geklaagd. Daar komt nog bij dat het aantal van 150 asielzoekers (personen) is opgenomen in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024. Tegen die vergunning stond bezwaar en beroep open en is ook nog niet onherroepelijk. Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., Awb bepaalt dat een klacht over een gedraging waartegen bezwaar of beroep open stond, niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Klacht 18

41. Deze klacht gaat ook over informatievoorziening. De klacht luidt:

Ik lees ook telkens dat 'asielzoekers', volgens de gemeente Tubbergen, 'allemaal mensen zijn die in nood zijn'. Dat klopt natuurlijk helemaal niet als je naar het vreemdelingenbeleid en de cijfers van de IND kijkt. Die mensen zijn helemaal niet allemaal 'in nood'. Waarom dit dan opschrijven? Dat is om de algehele opinie te beïnvloeden! Om mijn mening en die van de raad, mijn vertegenwoordiging, te sturen! Dat is niet waarheidsgetrouw informatie delen! Waarom doet een overheid dit. Ik klaag hierover.

42. Beklaagde is van mening dat wanneer de gemeente in een nieuwsbrief schrijft dat asielzoekers mensen in nood zijn, dat een aspect van beleidsvoering is waar Klager niet met succes over kan klagen, omdat zij een andere mening is toegedaan. Zij verwijst naar cijfers van het IND, maar laat na die cijfers bij te voegen. Daarom is de stelling van Klager niet te verifiëren op juistheid. Daar komt bij dat de passage in de nieuwsbrief niet tot Klager is gericht, een tweede reden waarom de klacht niet in behandeling kan worden genomen.

Klacht 19

43. Deze klacht betreft het gevoel van Klager dat zij niet gehoord wordt. De klacht luidt:

Het is dus nu al ruim 1,5 jaar leugens aanhoren vanuit onze bestuurders, onjuiste feiten en omstandigheden die worden weergegeven in die vervelende nieuwsbrieven die telkens als een verrassing in je mailbox binnenkomen. Deze krijg ik ook niet meer per post. Ik word helemaal niet gehoord! Ik voel mij helemaal niet gehoord! Er wordt niks gedaan met mijn inbreng! Er wordt niet geluisterd naar mij! Mijn inbreng doet helemaal niet terzake! En maar net doen alsof dit wel zo is! Klachtenswaardig! Ik klaag over deze gedragingen.

44. De nieuwsbrieven zijn niet alleen tot Klager gericht, maar tot elke burger die in de opvang van asielzoekers in Albergen geïnteresseerd is. Om een klacht in behandeling te kunnen nemen moet de gedraging waarover die klacht gaat gericht zijn op of tegen de Klager. Een

klacht over een gedraging die ieder inwoner treft voldoet niet aan die eis. Met die eis heeft de wetgever willen bereiken dat algemene wensen over het optreden of het beleid van een bestuursorgaan onder de werkingssfeer van Titel 9.1 Awb komt te vallen. Een klacht daarover kan niet in behandeling worden genomen.

45. Uit de klacht dat Klager zich niet gehoord voelt, leidt Beklaagde af dat zij het vertrouwen in de gemeente heeft verloren. Dat vertrouwen hangt sterk samen met de (politieke) besluitvorming rond de komst van het AZC. Deze klacht kan niet in behandeling worden genomen, omdat voorkomen moet worden dat het inhoudelijke gesprek over de komst van het AZC in deze klachtbehandeling opnieuw gevoerd wordt. Hiervoor is klachtbehandeling niet bedoeld.⁵

Klacht 20

46. Deze klacht gaat ook over de 10-jaarstermijn die tussen de gemeente Tubbergen en het COA is overeengekomen. De klacht luidt:

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032!! Zo lang?! Ik snap dat niet. Hoe komen ze nou op zo'n lange termijn? Dat is voor mij bijna levenslang! Houden jullie daar wel rekening mee? Wie bepaalt dat eigenlijk? Het college behartigt toch ook mijn belangen als inwoner, althans dat zeggen ze wel, wordt hier dan gelogen? Dat zijn gedragingen en die zijn verwerpelijk. Ik beklaag mij hierover!

47. Deze klacht is een herhaling van klacht 1. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 21

48. Deze klacht luidt:

Het college heeft aangegeven dat in de bestuursovereenkomst afspraken zijn vastgelegd die zien op eindigheid, veiligheid en financiën. Dat is niet waar. Dat is een leugen! Die afspraken staan helemaal niet in de bestuursovereenkomst. Hoe kan dat nou? Liegen is een gedraging. Ik klaag hierover.

49. In de bestuursovereenkomst zijn wel degelijk afspraken vastgelegd over eindigheid, de financiering en veiligheid. In 't Elshuys worden op dit moment nog geen asielzoekers opgevangen. Dat ligt nog in de toekomst. Daarom is het ook nog niet zeker dat het in de omgeving van 't Elshuys niet veilig meer is. Daarom kan daar ook niet over worden geklaagd.

⁵ NO 2024/024

Klacht 22

50. Deze klacht gaat over schade en dekking ervan. De klacht luidt als volgt:

En dan nog eens wat. Dan worden er toezeggingen gedaan over financiën. Over schade die wordt geleden. Niemand zou schade ondervinden, zegt de gemeente dan. En wat blijkt? De gemeente regelt een zak geld voor zichzelf en dan is het goed. Werkelijk? Ik klaag hierover. Gezien de komst van een AZC zal de waarde van mijn woning en erven flink dalen in waarde wie compenseert dat? Tevens hebben wij geen omheining opdat evt langs slenterende bewoners over mijn erf naar mijn woning kunnen lopen. Het is algemeen bekend dat dit gebeurt, wie beschermt mij hiervoor en/of wie betaald mijn kosten voor de te nemen veiligheidsmaatregelen?

51. Dat Klager meent schade te lijden als gevolg van de besluitvorming neemt Beklaagde voor kennisgeving aan. Hij merkt daarover op dat Klager zich voor die schade kan wenden tot de planschadeprocedure op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening. De klachtprocedure is daarvoor niet aangewezen. Wat betreft de omheining merkt Beklaagde op dat het Klager vrij staat haar erf met een erfafscheiding af te schermen, mits die afscheiding aan de wettelijke eisen voldoet. Een klacht hierover kan niet in behandeling worden genomen, omdat het niet om een gedraging van de gemeente Tubbergen gaat.

Klacht 23

52. Deze klacht gaat over misleiding door het college. De klacht luidt:

Ik dien hierbij een klacht in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat het college heeft gelogen en misleid. Van 'we zijn totaal verrast' tot de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Allemaal leugens, bedrog en misleiding.

53. Ook deze klacht is een herhaling van eerdere klachten over misleiding door Beklaagde. Beklaagde volstaat met verwijzing naar de reactie op klacht 3 en 16. Beklaagde voegt daar nog aan toe dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat Klager zich hoe dan ook tegen de komst van het AZC verzet en dat ook zal blijven doen ten einde de komst daarvan te voorkomen dan wel het debat daarover opnieuw te voeren. Voor dat laatste biedt deze klachtprocedure geen ruimte.

Klacht 24

54. Deze klacht gaat over de gevoelens van Klager. Zij schrijft:

Ik dien een klacht in bij u. Ik ben getraumatiseerd. Getraumatiseerd door het handelen van de gemeente Tubbergen.

55. Beklaagde neemt deze klacht voor kennisgeving aan, omdat niet medisch is vastgesteld dat Klager als gevolg van het politieke besluitvormings- en beleidsproces rond de komst van het AZC is getraumatiseerd. Deze klachtprocedure is ook niet aangewezen om dat vast te stellen.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klager niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e