



Damsté advocaten – notarissen
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Per e-mail: 5.1.2e@damste.nl

Datum : Hengelo, 17 april 2024
Betreft : Tubbergen/Klachten AZC 't Elshuys
Onze ref.: 5.1.2e
Uw ref. :
Email : 5.1.2e@robersadvocaten.nl

Geachte 5.1.2e

Bij e-mailberichten van 3 januari 2024 hebben 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e een klaagschrift ingediend. In dat klaagschrift uiten zij diverse klachten over vermeende gedragingen van personen die deel uitmaken of uitmaakten van de bestuursorganen van de gemeente Tubbergen dan wel dat bestuursorgaan zelf. De klachten gaan over de periode waarin het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) overging tot koop van het voormalig landhotel 't Elshuys te Albergen ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De klachten gaan ook over het proces nadat het COA eigenaresse van het landhotel werd.

Inleiding

In deze brief reageer ik namens de personen en bestuursorganen over wiens vermeende gedraging de heer en mevrouw Bosman klagen. Hierop bestaat één uitzondering. Deze reactie wordt niet geschreven namens oud-burgemeester, mevrouw J. Hermans. 5.1.2e zal ik hierna aanduiden met 'Klagers'. De personen of bestuursorganen tot wie de klachten zich richten duid ik in enkelvoud aan met 'Beklaagde'.

Verder zal ik de volgorde van de klachten aanhouden. Ik zal daarbij de klacht zo goed als mogelijk herhalen om daar vervolgens namens de betreffende persoon of het betreffend bestuursorgaan op te reageren. De klachten worden afzonderlijk genummerd.

Verder wijzen Beklaagden er op dat het asielbeleid en de opvang van asielzoekers een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders is. Daar waar Klagers klagen

over gedragingen van één van de collegeleden afzonderlijk dient die gedraging op grond van de Algemene wet bestuursrecht¹ te worden aangemerkt als een gedraging van dat college.

Klachten en reactie

Klacht 1

1. De eerste klacht gaat over de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Tubbergen en het COA. In die bestuursovereenkomst staat een afspraak over het eindigen van de asielopvang. De klacht luidt als volgt:

Hierbij dienen wij een klacht in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college heeft ons misleid en voorgelogen. Het college, in persoon Ursula Bekhuis, heeft ons de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan. Namelijk tot 1 november 2032. Deze termijn/ duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Kijk ik nu naar de voorliggende overeenkomst, dan staat daar slechts een termijn in waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt.

2. Beklaagde is het college van burgemeester en wethouders. Hij heeft met het COA afspraken gemaakt over de duur van de asielopvang. Die afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst van 9 september 2022. In die overeenkomst is vastgelegd dat het COA uiterlijk op het moment van het verstrijken van de datum 31 oktober 2032 de opvang zal staken en gestaakt houden. Zonder een nieuwe bestuursovereenkomst kan zij na 1 november 2032 geen vreemdelingen meer in 't Elshuys opvangen. In de overeenkomst staat dus duidelijk een datum waarop de opvang gestaakt moet zijn. Van liegen is geen sprake. Beklaagde acht de klacht daarom ongegrond.
3. Daarnaast geldt nog dat in de omgevingsvergunning van 9 januari 2024 op grond waarvan ten behoeve van het AZC van het ter plaatse geldende omgevingsplan wordt afgeweken een termijn van 5 jaren is opgenomen. Die termijn is korter dan de 10-jaarstermijn in de overeenkomst. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder c., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht in behandeling te nemen wanneer door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden. De klacht hoeft om die reden niet in behandeling te worden genomen.

Klacht 2

4. Deze klacht gaat over de 10-jaarstermijn die met het COA is afgesproken en luidt:

¹ Artikel 9.1, tweede lid, Awb..

Betreffende de termijn van 10 jaar, vragen wij ons sowieso af hoe het college in vredesnaam aan een termijn van 10 jaar komt? Voor ons betekent dit: pakweg de rest van ons leven! Onverteerbaar en een schandalige aantasting van ons woongenot. Hier is vooraf nooit met ons over gesproken. Ook niet met de andere omwonenden, naar wij begrijpen uit de media. En wij begrijpen dat ook met de Raad hier nooit overleg over is geweest. Van Hilde Berning begrepen wij dat het juist aan ons omwonenden was om die eindtermijn af te spreken. In een gesprek met omwonenden van 't Elshuys heeft de voormalig wethouder asiel, Hilde Bernink, aan de omwonenden van het Elshuys aangegeven 'dat hier een kans ligt', 'een kans om met het COA een eindtermijn af te spreken'. Hoe is het dan in vredesnaam mogelijk dat de gemeente zomaar zelf komt met een termijn van 10 jaar!! In een democratie in Nederland, kan zo iets toch niet. Zo ga je domweg NIET met je inwoners om. De gemeente is er voor de inwoners en niet andersom.

5. De gemeenteraad heeft het college bij motie van 30 augustus 2022 opdracht gegeven om met het COA te onderhandelen over een einddatum voor de opvang van asielzoekers. Ook is bij die motie bepaald dat de buurt nadrukkelijk bij het ambtelijk overleg en het vervolgproces wordt betrokken. Daar is ook door Beklaagde uitvoering aan gegeven. Daar komt bij dat de gemeenteraad steeds over de voortgang is geïnformeerd. De onderhandelingen en het resultaat daarvan maken echter deel uit van het politieke besluitvormingsproces. Daarover kan niet worden geklaagd. Indien dat proces niet volgens de wens van de gemeenteraad is verlopen, dan dient hij het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 169 van de gemeentewet ter verantwoording te roepen. Dat kan niet via het klachtrecht. Verder voert Beklaagde nog aan dat met Klager noch omwonenden gesprekken zijn gevoerd waarin is gezegd dat zij (omwonenden) met het COA afspraken over de eindtermijn konden maken. Beklaagde kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Klagers met hun klacht willen bereiken dat het inhoudelijke debat over de komst van het AZC en de duur daarvan opnieuw wordt gevoerd. Daar is klachtbehandeling niet voor bedoeld.

Klacht 3

6. De derde klacht gaat over vermeende misleiding. Deze klacht luidt als volgt:

Ten eerste: Het doet ons pijn om te constateren dat het in dit geval om zelfs 3 burgemeesters gaat. Zowel Mevrouw Hermans als de heer Postma en het college van B&W stellen bij herhaling 'dat het AZC vaststaat'. Ook zeggen ze, Postma, Hermans en Haverkamp, dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC in te vestigen. Aanvankelijk geloofden wij die verhalen. Maar helaas blijkt later dat het allemaal niet waar is. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022.

7. Van misleiding is geen sprake. Klagers doen voorkomen dat op 10 juni 2022 bij Beklaagden al bekend was dat het COA 't Elshuys had gekocht dan wel zou kopen en dat er geen weg meer terug was. Dat is niet het geval. Het was op 10 juni 2022 bekend dat het COA geïnteresseerd was. Daarover hebben gesprekken plaatsgevonden en is het COA meegedeeld dat burgemeester en wethouders de locatie 't Elshuys uit ruimtelijke oogpunt niet geschikt vond voor opvang van 300 asielzoekers.² Op 10 juni 2022 was er ook nog een zorgaanbieder geïnteresseerd in het hotel. Die zorgaanbieder overwoog zelfs een principeverzoek in te dienen. De aankoop door het COA vond eerst in augustus 2022 plaats en heeft ook Beklaagden verrast. Van misleiding is dus geen sprake.
8. Daarnaast verwijzen Beklaagden naar hetgeen zij hiervoor onder klacht 2 hebben opgemerkt. De klachtprocedure is niet bedoeld om het politieke besluitvormingsproces opnieuw te voeren.

Klacht 4

9. De vierde klacht gaat eveneens over vermeende misleiding. De klacht luidt:

Ten tweede: Dat 'een AZC vaststaat' is pure onzin en misleiding! Het al dan niet vergunning verlenen is een keuze van het college van B&W.
10. Deze klacht is een herhaling van klacht 3. Beklaagde volstaat dan ook met verwijzing naar de reactie onder die klacht.

Klacht 5

11. De vijfde klacht gaat over raadsbrieven. De klacht luidt:

Wij beklagen ons ook over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk 446007. Daar staan gewoon onwaarheden in.
12. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen, maar dit betekent niet dat een overheidsinstantie gehouden is in alle gevallen die klacht ook in behandeling te nemen. Allereerst moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Algemene klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.³

² Dat is ook nog eens bevestigd bij de overdracht aan het nieuwe College in juli 2022.

³ NO 2017/13

13. De raadsbrief waarnaar wordt verwezen is de brief van 21 augustus 2022 van burgemeester en wethouders van Tubbergen aan de gemeenteraad. Deze brief is niet gericht tot Klagers.⁴ Leden van het gemeentebestuur noch het gemeentebestuur zelf kunnen door individuele burgers worden aangesproken op uitspraken die zij in een raadscommissie doen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.
14. Over de vraag of in die raadsbrief onwaarheden staan had daarnaast een politiek debat gevoerd kunnen worden. Over vermeende onwaarheden had de gemeenteraad het college immers op grond van de Gemeentewet ter verantwoording kunnen roepen. Met hun klacht proberen Klagers het politieke debat opnieuw te voeren. Beklaagde verwijst daarvoor naar hetgeen daarover onder klacht 2 is opgemerkt. Het politiek debat kan niet via het klachtrecht alsnog opnieuw gevoerd worden.

Klacht 6

15. De zesde klacht luidt als volgt:

Wij zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze kennelijk te lastig, zou maar problemen geven! Dat kan toch gewoon niet waar zijn!! Wij zijn bij herhaling bewust en opzettelijk te laat en/ of fout geïnformeerd door de gemeente. Daar beklagen wij ons over.

16. Deze klacht houdt verband met de inhoud van de raadsbrief waarover de vijfde klacht gaat. Volstaan wordt met verwijzing naar de reactie op die klacht.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kom ik namens Beklaagden tot de conclusie dat de klachten van Klagers niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

⁴ NO 2024/030