

VERSLAG HOORGESPREK –

WOENSDAG 10 APRIL 2024

5.1.2e

Partij	Aanwezig
Klachtbehandelaar	5.1.2e
Klager	
Beklaagden	

Aanvang: 20:59 uur

5.1.2e

 opent het gesprek en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklaagden zijn:

- College van B&W
- Mw. Bekhuis
- Mw. Haverkamp
- Mw. Berning
- Mw. Hermans
- Dhr. Postma
- 5.1.2e

5.1.2e

 legt een schriftelijk stuk over, dat wordt aan het dossier toegevoegd.

5.1.2a

5.1.2e

 en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan gedragsregels. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. Wij nemen de klachten dadelijk met u door, zullen daarna onderzoek doen en een besluit nemen op uw klachten. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u daarna naar de Nationale Ombudsman. Ik merk van tevoren op dat klachten moeten gaan over gedragingen, niet over politieke besluitvorming. Wij betreuren het dat degenen over wie geklaagd wordt niet aanwezig zijn. Het doel van de klachtenprocedure is om te onderzoeken of partijen weer tot elkaar kunnen komen en te zoeken naar betere onderlinge verhoudingen voor de toekomst. Mw. Hermans heeft een reactie gegeven en is niet vertegenwoordigd. Wil

5.1.2a

 reageren op afwezigheid van beklaagden?

5.1.2e

 Het college en de burgemeester hebben in het kader van lopende juridische procedures ervoor gekozen niet zelf het woord te voeren, zodat zij niet in andere procedures aangesproken kunnen worden op wat hier is gezegd.

5.1.2a

 Wij maken een zakelijk (niet woordelijk) verslag van dit hoorgesprek. Dit krijgt u toegestuurd in concept, daar kunt u dan nog commentaar op geven. Mogelijk wilt u nog onderdelen aanvullen, deze onderdelen worden blauw gearceerd. U kunt daarbij ook specifieke stukken aanleveren. Wij zullen de klachten één voor één met elkaar doornemen. Allereerst klaagt u erover dat het college van B&W de inwoners van Albergen heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij van niets wisten toen het COA het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u duiden wat hier aan de hand is?

5.1.2e

 In document **W 24, een vertrouwelijk memo van 22 april 2022** is benoemd dat zowel de Tootenberg in Vasse als 't Elshuys in aanmerking komen voor gebruik als azc.

Uit document W 15 5 april 2022 blijkt dat er over de Tuutenberg contact was met het COA. Daarvan is geen verslaglegging, maar wij hebben van vrienden gehoord dat er misschien een azc zou komen in Vasse.

5.1.2d Wat is de misleiding?

5.1.2e Het college doet voorkomen alsof zij pas op een veel later tijdstip, namelijk op 16 augustus 2022, wisten dat het azc er zou komen.

5.1.2d Zij hebben toen gezegd 'Dit nieuws is bij ons als een bom aangekomen, wij gaan jullie helpen'.

5.1.2e Uit Woo-verzoek 46 blijkt: het college, mw. Berning, mw. Bekhuis en mw. Haverkamp wisten op 20 mei 2022 al dat het COA in gesprek was met 't Elshuys. Dit is op 3 juni 2022 ook besproken en op 10 juni 2022 tijdens een geheime meeting. De raad is daar niet over ingelicht. Ik geloof dat het voor de raad als donderslag bij heldere hemel kwam dat het azc er kwam.

5.1.2d Ik vat uw klacht als volgt samen: het college en dan specifiek mw. Berning, mw. Bekhuis en mw. Haverkamp wisten veel eerder dat er een azc kwam dan op 16 augustus 2022?

5.1.2d Het is belangrijk om onderscheid te maken tussen het moment van verkoop en de periode daarvoor. Het college wist vóór 16 augustus 2022 van niets. Van tevoren is ook gezegd dat namens het college tegen het COA is gezegd dat het college de komst van een azc niet ziet zitten.

5.1.2e 25 april 2022 is er een bericht geweest van Hilde Berning waarin zij vroeg of de buurt niet ingelicht moest worden.

5.1.2d Dat gaat over iets anders, want het gaat hier om de vraag of er gelogen is. De vraag die daaraan voorafgaat is: 'Had het college de buurt hierover van tevoren moeten informeren?' Het is misschien een wens van de omgeving geweest om geïnformeerd te worden, maar dat het niet is gebeurd betekent niet dat er gelogen is.

5.1.2d Uw standpunten over en weer zijn ons voldoende duidelijk. Wij gaan hier met uw aanvullingen wat van vinden. Uw volgende klacht is dat in een aantal raadsbrieven (specifiek de brief met kenmerk 446007) onwaarheden staan. Kunt u deze klacht specificeren, wat zijn de onwaarheden? EM: Dit vul ik later aan.

5.1.2d Als u duidelijk aangeeft welke passage een leugen is, kunnen wij daar iets van vinden.

5.1.2d De raadsbrief is opgesteld in het kader van de politieke besluitvorming, als daar leugens in staan is het aan de gemeenteraad om het college daarop aan te spreken. Het klachtrecht is hier niet voor bedoeld.

5.1.2d Vervolgens klaagt u erover dat de omwonenden tegen een toezegging in niet tijdig zijn geïnformeerd over de komst van statushouders in december 2021. De omwonenden zijn pas in april 2022 geïnformeerd;

5.1.2e Ook daar is een Woo-verzoek over, daar staat in 'hou de pers erbuiten'.

5.1.2d Is er sprake van een toezegging?

5.1.2e Ja, dit staat in het Woo-verzoek. Er zijn ook in april 2022 enkele brieven rondgestuurd over de statushouders, maar deze brief is niet bij iedereen bezorgd.

5.1.2d Is er een verplichting om de buurt te informeren over de vestiging van statushouders?

5.1.2d Wel als de dorpsraad met de gemeente daarover vergadert. Vervolgens worden wij door het college niet geïnformeerd, want dat zou te veel gedoe geven.

5.1.2d Een wens van de omwonenden om geïnformeerd te worden die niet gehonoreerd wordt, is niet klachtwaardig. Heeft de gemeente een plicht om omwonenden te informeren over de komst van statushouders?

5.1.2e Nee, ik denk het niet.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis heeft toegezegd dat in een bestuursovereenkomst een einddatum voor het azc Albergen zou worden opgenomen voor over tien jaar, maar dat deze datum ontbreekt in de bestuursovereenkomst. Ik heb wel een einddatum gezien in de bestuursovereenkomst.

5.1.2e Ja, die datum betekent het einde van de bestuursovereenkomst, niet het einde van het azc.

5.1.2e Is de einddatum door mw. Bekhuis toegezegd en kan ik dat ergens nalezen?

5.1.2e Ja, maar dat staat niet vast. Dit is tijdens twee bijeenkomsten gezegd [datums aanvullen]

5.1.2e In de bestuursovereenkomst staat een einddatum, dan eindigt de bestuursovereenkomst. Deze kan niet verlengd worden.

5.1.2e Maar er kan wel een nieuwe overeenkomst worden gevraagd door het COA. Bovendien blijft het COA eigenaar van het pand.

5.1.2e Dat is eng, want het COA is onbetrouwbaar.

5.1.2e Maar de toezegging dat er een einddatum in de bestuursovereenkomst komt, is door mw. Bekhuis nagekomen. Eventueel kan daarna nog onderhandeld worden over een vervolg, maar dat kan altijd. Dat kan namelijk ook als de betreffende zin niet in de bestuursovereenkomst staat.

5.1.2e Maar de klacht ziet er op dat mw. Bekhuis hard heeft toegezegd dat er na tien jaar geen azc meer zou zijn in 't Elshuys.

5.1.2e Dat klopt, maar dat is iets dat in de toekomst ligt.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat over de duur van tien jaar geen ruggespraak is gehouden met de omwonenden of de gemeenteraad. Hoe bedoelt u dat?

5.1.2e Waar komt de termijn van tien jaar vandaan?

5.1.2e U bedoelt dat met u overlegd had moeten worden over de duur van de bestuursovereenkomst?

5.1.2e Ja, waar komt ineens die periode van tien jaar vandaan?

5.1.2e Misschien hoeft de gemeente dit niet met de omwonenden te bespreken?

5.1.2e Wel als er een toezegging is gedaan.

5.1.2e Maar dat zie ik niet in uw klacht, u zegt nu dat er een toezegging is? Kunt u dat concreet maken?

5.1.2e De stukken lever ik nog aan.

5.1.2e Dan gaat 5.1.2e er daarna nog wat van vinden. Dan is uw volgende klacht dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Het laatste deel hebben we net al besproken, dus we focussen op het eerste deel.

5.1.2e Dit blijkt uit document W 46. Wat is dan stiekem? Ik vind als je dit soort dingen tekent dat je dat voor moet leggen aan de raad.

5.1.2e Wij kunnen geen oordeel geven over de politieke besluitvorming, er moet echt sprake zijn van gedragingen.

5.1.2e Dan ga ik deze klacht herformuleren.

5.1.2e Uw volgende klachtonderdelen gaan erover dat mw. Haverkamp, mw. Berning en mw. Bekhuis hebben gelogen over de komst van het azc. Deze hebben wij al besproken. Dan uw volgende klacht: Het college doet heel meelevend maar is dat niet. Dit is erg algemeen, kunt u deze concreter maken?

5.1.2e Dat begrijp ik, deze klacht ziet bijvoorbeeld op het transparant communiceren in de nieuwsbrieven.

5.1.2e Wordt deze klacht niet ook gedekt door uw andere klachten over de nieuwsbrieven?

5.1.2g Ja. In de nieuwsbrief lees ik bijvoorbeeld over een informatieavond in 't Elshuys. Als ik daar dan kom, blijkt dat een groot deel van het pand is afgezet en niemand iets weet van een open huis.

5.1.2g Helder. Uw volgende klacht is dat mw. Berning heeft gelogen over haar contacten met het COA. Kunt u dit concreter maken?

EM: Op 20 mei 2022, 3 juni 2022 en 10 juni 2022 (achter gesloten deuren) waren er vergaderingen. Op 14 juni 2022 meldde zich een potentiële geïnteresseerde voor een zorghotel in 't Elshuys. Maar eigenlijk was op 10 juni 2022 al besloten door mw. Olde Heuvel in overeenstemming met het college dat 't Elshuys verkocht zou worden aan het COA.

JS: Kunt u hiervan stukken overleggen?

EM: W 46 is hiervoor echt belangrijk.

EA: Van 10 juni 2022 is een memo.

5.1.2e Ik denk dat er voor de vorm met de potentiële geïnteresseerde is gesproken, maar dat op 10 juni 2022 het besluit eigenlijk al was genomen.

5.1.2g Hebben wij dit onderdeel hiermee voldoende behandeld?

5.1.2e Uit de Woo-stukken blijkt dat voor 16 augustus 2022 gesprekken zijn geweest tussen het college en het COA, het hotel was volgens het college ongeschikt om als azc te fungeren. Daarna werd het hotel ineens gekocht door het COA.

5.1.2e Dit wordt ontkend door mw. Berning

5.1.2e Wat is het verschil tussen liegen en ontkennen?

5.1.2e Het is een heel gevaarlijke ontwikkeling, het gaat om een azc en niet om een plantsoen. Het is heel belastend voor de omgeving.

5.1.2g Je moet de buurt mee hebben om de bewoners te kunnen laten integreren. De gemeente heeft hierin bewust zaken verzwegen.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat de dorpsraad van Albergen is opgestapt door de gedragingen van mw. Berning, mw. Bekhuis en mw. Haverkamp. Kunt u dit concreter maken?

5.1.2e De dorpsraad heeft meerdere verzoeken bij het college ingediend om transparant te zijn naar de bewoners toe.

5.1.2g Moet ik het zo zien dat mw. Berning, mw. Bekhuis en mw. Haverkamp onvoldoende transparant zijn geweest met betrekking tot zaken die zien op het azc en het voorproces?

5.1.2g Zij waren niet uit op het opstappen van de dorpsraad. De dorpsraad heeft een conclusie getrokken en het bijltje erbij neergegooid. Dit is een keuze geweest van de dorpsraad, de oorzaak ligt niet alleen bij de komst van het azc. Ook de windturbines hebben bijvoorbeeld een rol gespeeld.

5.1.2e En een weiland dat wordt omgetoverd tot industrieterrein.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat bij een Woo-besluit over communicatie tussen de dorpsraad en de gemeente niet alle gevraagde informatie openbaar is gemaakt. Ik merk op dat tegen Woo-besluiten bezwaar en beroep open staat. De rechtbank kan over Woo-besluiten oordelen, dat valt niet binnen het bereik van de klachtbehandeling.

5.1.2g Een van de andere klagers heeft gezegd dat deze rechtsgang is gebruikt en dat door de rechter is bepaald dat bepaalde stukken nog openbaar gemaakt moeten worden.

5.1.2d Goed. Uw volgende klacht is dat de heer Postma zich geheimzinnig en geniepig gedraagt en nooit aanwezig is voor de omwonenden. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Ja, ik heb hem nog nooit gezien terwijl hij wel beloftes doet.

5.1.2d Kunt u de termen geheimzinnig en geniepig toelichten?

5.1.2d Bijvoorbeeld de situatie met het geblindeerde busje. Hij doet voorkomen dat hij met de omwonenden in gesprek gaat, maar vijf maanden later heeft hij daar nog niets op ondernomen. Hij is alleen bij de overbuurman langs geweest.

5.1.2e Ik denk dat de heer Postma naar zijn volgende baan doorgaat zodra het azc definitief is.

5.1.2d U bedoelt dus met de termen geheimzinnig en geniepig dat hij het azc heeft bezocht met een geblindeerd busje, dat hij niet aanwezig is omdat hij niets heeft ondernomen op zijn toezegging dat hij met omwonenden in gesprek gaat. Was hij aanwezig bij de inloopavond van woensdagavond 13 maart 2024?

5.1.2d Ja, maar dan moest je wel een gesprek aanvragen.

5.1.2d Dat vindt u niet voldoende?

5.1.2e Nee, hij heeft gezegd dat hij mensen persoonlijk gaat bezoeken, maar doet dit niet.

5.1.2d Eerst wil ik reageren op het busje. De burgemeester was bezig met een kennismakingstoer door de dorpen, dit deed hij soms op de fiets en soms met een busje. Dit busje werd bij een lokaal taxibedrijf gehuurd en bleek onverwacht een Duits kenteken te hebben. Dit was allemaal geen opzet. De heer Postma is bij 't Elshuys binnen geweest en heeft zich laten voorlichten door de buurtbewoners.

5.1.2d Het gaat om het gevoel en de beleving bij de situatie.

5.1.2e Ik merk op dat de gedraging niet jegens u is geweest, maar dat buurtbewoners de situatie hebben gezien en daar een conclusie uit hebben getrokken. Over dat de burgemeester nooit aanwezig is wil ik opmerken dat hij al in een vroeg stadium heeft aangegeven dat je een afspraak met hem kunt maken.

5.1.2d Ik heb al een afspraak met hem gehad.

5.1.2d Dan kunt u niet zeggen dat hij niet aanwezig is. Dat kon ook op 13 maart 2024 in een apart kamertje, om het gesprek rustig en privé te houden. Hij heeft een reden om niet bij iedereen op bezoek te komen. Dit heeft te maken met wat is voorgevallen voor de Pasen en met het voorlopig getuigenverhoor

5.1.2d 5.1.2d u bent op een afspraak geweest met de heer Postma?

5.1.2d Ja, ik heb gereageerd op de nieuwsbrief en heb wel een afspraak met hem gehad.

5.1.2e De klacht ziet erop dat hij heeft toegezegd dat hij op bezoek zou komen.

JS: Kunnen wij de toezegging ergens vinden?

EM: In de krant.

JS: Dit kunt u dan nog aanvullen. Uw volgende klacht is dat de heer Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 heeft ingediend waarin leugens staan. Deze klacht bevindt zich in de politieke sfeer, maar toch wil ik weten wat u hiermee bedoelt?

5.1.2e Is liegen en bewust informatie verzwijgen hetzelfde? Ik lever een document met arceringen aan.

5.1.2d Uw volgende klacht gaat over de advocaat die tijdens de raadscommissievergadering op 21 november 2023 namens het college het woord voerde. Omdat een advocaat een ingehuurde derde is, kunt u daarover geen klacht indienen. Wij rekenen dit toe aan het college. Uw volgende klacht is

dat in het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 5.1.2e, het college aan de raad ten onrechte heeft medegedeeld dat ‘de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt’. De inbreng van de commissies is niet verwerkt. Wat is hier gebeurd?

5.1.2a Wij werden bedankt voor de medewerking en er werd meegedeeld dat nu een procedure was gestart.

5.1.2a 5.1.2b zat in de veiligheidscommissie.

5.1.2a U zegt dat aan u is toegezegd dat de input van de commissie zou worden verwerkt, maar deze input is vervolgens niet verwerkt?

5.1.2a Het doen van voorstellen in het kader van de commissie, betekent niet dat de input moet worden overgenomen. Ik zie het zelf als participatie: dat je mee mag praten betekent niet dat je inbreng altijd wordt meegenomen.

5.1.2a Ik snap wat u bedoelt, maar het kan niet zo zijn dat je in samenwerking met het COA, de politie, de gemeente en bewoners je inzet om een veiligheidsplan op te stellen, komt met 33 punten en dat daar vervolgens niets mee wordt gedaan. Wij hebben hier wekenlang over vergaderd.

5.1.2a Ik begrijp de wens, maar wil herhalen dat je meepraten betekent niet dat je inbreng altijd wordt meegenomen.

5.1.2a Dan had dat anders gebracht moeten worden.

5.1.2a U vindt dat dit had moeten worden teruggekoppeld?

5.1.2a Ja. Er had bijvoorbeeld gezegd moeten worden dat het maar de vraag is wat de gemeente straks met de input gaat doen.

5.1.2a Uw volgende klacht is dat het college heeft gelogen over het doel van alle ingestelde commissies en over het verwerken van hun inbreng. Het niet verwerken van de inbreng is een gedraging;

5.1.2a Daar geldt wat ik net heb gezegd. Ik begrijp de wens.

5.1.2a Maar hier staat college heeft gelogen over doel commissies en inbreng?

5.1.2a Er is nergens toegezegd dat de inbreng meegenomen zou worden.

EM + IM: Dat is niet waar, wij leveren hierover nadere stukken aan.

5.1.2a Uw volgende klacht is dat u niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant wordt geïnformeerd over het azc. **Kunt u dit toelichten?**

EM: Dit gaat weer over document W 46, het college was al op de hoogte en heeft pas op 16 augustus 2022 de raad geïnformeerd.

JS: Deze klacht moet echt concreter, anders kunnen wij het niet onderzoeken.

EM: Dit zal ik aanvullen.

5.1.2a Geldt dat ook voor uw klacht over de leugens in de nieuwsbrieven?

5.1.2a Ja, in eerste instantie was het 50, toen 150, toen 225, toen 300 en toen weer 150. **Dit blijkt uit een memo van 28 juni 2022.**

5.1.2a Maar de leugen is ‘wij vinden 150 asielzoekers te veel’?

5.1.2a Ja.

5.1.2a Maar stel dat de wethouder dat in eerste instantie zegt. Vervolgens komt dit toch als resultaat uit de onderhandelingen. Is dat dan echt een leugen?

5.1.2e Ik denk niet dat het echt een leugen is, maar dat er sprake is van onsamenhangende informatie.

5.1.2d Helder. Uw volgende klacht is dat er niets is gedaan met uw inbreng en dat u zich niet gehoord voelt. Hebben wij dit zojuist al voldoende behandeld?

5.1.2e Ja.

5.1.2d Uw volgende klacht is dat het college de gemeenteraad heeft misleid over de bestuursovereenkomst. Ook dit ziet op politieke besluitvorming, daar mogen wij geen oordeel over hebben.

5.1.2e Ok.

5.1.2d Dan zegt u dat er door het college toezeggingen zijn gedaan over vergoeding van schade en dat deze toezeggingen niet worden nageleefd. Zijn de toezeggingen gedaan door het college of door staatssecretaris Van der Burg?

IM: In de veiligheidscommissie is besproken dat wij ons veilig moeten voelen in onze gemeente en dat dat geld mag kosten.

JS: Wanneer is deze toezegging gedaan en door wie?

EM: Dat zoeken wij nog na en vullen wij aan.

5.1.2d Uit eerdere klachten is mij duidelijk geworden dat dit een opmerking is van de staatssecretaris. Dan kunt u daar een klacht over indienen. U zegt ook iets over de waarde van uw woning. Daarover wil ik opmerken dat u altijd een verzoek om planschadevergoeding kunt indienen als de omgevingsvergunning de eindstreep haalt. Het staat u altijd vrij om vergoeding van andere kosten te vragen.

5.1.2d Wij hebben al gevraagd om vergoeding van kosten, maar dit is nog niet gehonoreerd.

5.1.2d Heeft u de bonnetjes al ingediend?

5.1.2d Nog niet.

5.1.2d Dan klaagt u erover dat het college heeft gelogen over de feiten en omstandigheden waaronder het azc er zou komen. Hebben wij deze klacht zojuist al voldoende behandeld?

5.1.2e Ja.

5.1.2d Dan klaagt u er tenslotte over dat de vestiging van asielzoekers en ernstige inbreuk is op uw woongenot. Hoe moeten wij deze klacht lezen?

5.1.2e Mw. Haverkamp heeft tijdens een bijeenkomst in het Morshuis gezegd: 'Waar zijn jullie dan zo bang voor?' Maar het is bewezen dat 5% van de asielzoekers crimineel is. Als er dan 150 man in 't Elshuys komen, dan zijn daar zeven criminelen bij. Er wonen vijftig kinderen in onze buurt. Als gemeente kies je dan bewust voor gevaar.

5.1.2e Klachten die gaan over gebeurtenissen in de toekomst kunnen wij niet behandelen.

5.1.2e Begrijpelijk.

5.1.2d Maar het is een feit dat de veiligheid in het gedrang komt.

5.1.2e De locatie is totaal ongeschikt.

5.1.2d De klacht is dat de omgeving niet geschikt is. Wij wonen buitenaf en de gemeente kiest bewust voor deze ruimte. Wij krijgen bewust 150 burens. Het was een hotel met 27 kamers. Ik krijg straks groepjes mensen voor de deur terwijl ik nu rustig buitenaf woon. Ik maak mij echt zorgen om de veiligheid van mijn kinderen.

5.1.2e De klacht is dat er geen rekening is gehouden met ons woongenot. Het is bijzonder dat het COA bewust kleine gemeentes kiest om azc's te vestigen, omdat raadsleden en wethouders van dit soort gemeentes makkelijk te beïnvloeden zijn.

5.1.2e Over de veiligheid wil ik opmerken dat er in het weekend niet genoeg politie is in Albergen. Ik ben bang dat de veiligheid in het gedrang komt en dat mensen zelf het heft in eigen hand nemen.

5.1.2e Uw zorgen zijn duidelijk. Moet er verder nog wat besproken worden?

EM: Nee.

IM: Nee.

5.1.2e Nee.

Einde: 22:18 uur

Concept