

VERSLAG HOORGESPREK –

WOENSDAG 10 APRIL 2024

5.1.2e

Partij	Aanwezig	
Klachtbehandelaar	5.1.2e	
Klager		
Beklaagden		

Aanvang: 14:57 uur

5.1.2e

 heet iedereen welkom en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Haverkamp
- Mw. Bekhuis
- Mw. Berning
- Mw. Hermans
- Dhr. Postma
- 5.1.2e

5.1.2e

 legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e

5.1.2e

 en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan gedragsregels. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. Wij nemen de klachten dadelijk met u door, zullen daarna onderzoek doen en een besluit nemen op uw klachten. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u daarna naar de Nationale Ombudsman. Ik merk van tevoren op dat klachten moeten gaan over gedragingen, niet over politieke besluitvorming. Wij maken een zakelijk (niet woordelijk) verslag van de hoorzitting. Dit krijgt u toegestuurd in concept, daar kunt u dan nog commentaar op geven. De klacht tegen advocaat is een klacht over een ingehuurd externe partij, deze wordt toegerekend aan het college. Mw. Hermans heeft gereageerd op de klacht, zij wordt niet vertegenwoordigd. Wij lopen de klachten één voor één na en zullen waar nodig vragen om een toelichting. De advocaat van de gemeente mag daarna reageren op uw klacht. Allereerst merk ik op dat wij het betreuen dat de beklagden niet aanwezig zijn, het klachtrecht is bedoeld om samen weer door één deur te kunnen en klachten op te lossen. Dat is lastig als de betrokkenen niet aanwezig zijn. Wij beginnen met uw eerste klacht: Mw. Bekhuis heeft toegezegd dat in een bestuursovereenkomst een einddatum voor het azc Albergen werd opgenomen voor over tien jaar, deze datum ontbreekt in de bestuursovereenkomst. Ik zie daarentegen wel een datum in de bestuursovereenkomst. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e

 Er is geen einddatum, terwijl dat ons wel is toegezegd.

5.1.2e

 Wanneer is dat toegezegd?

5.1.2e

 Bij de veiligheidscommissie is toegezegd dat het azc zal eindigen in 2032.

5.1.2e Ik lees een einddatum in de bestuursovereenkomst. U doelt op de passage 'tenzij, er nieuwe afspraken worden gemaakt tussen het COA en het dan zittende college'? Ziet u dat als de deur op een kier?

5.1.2e Ja.

5.1.2e Het college ziet dat niet zo, want elke partij in Nederland kan tegen die tijd overleggen om een overeenkomst te sluiten met het college.

5.1.2e Maar wat vindt u ervan dat **5.1.2e** zegt dat een einddatum is beloofd?

5.1.2e Het is niet beloofd, het is een resultaat van onderhandelingen. De belofte dat een overeenkomst voor maximaal tien jaar wordt gesloten, is nagekomen.

JS: Kunnen wij de toezegging ergens terugvinden?

DB: Dan zou ik dat nader moeten aanvullen.

5.1.2e Die mogelijkheid krijgt u bij het concept-verslag. Ik merk daarbij wel op dat een klacht moet gaan over een gedraging, niet over politieke besluitvorming.

5.1.2e Dat snap ik, maar ik krijg geen antwoorden op mijn vragen.

5.1.2e Daar komen we zo op. Uw volgende klacht is dat over de duur van tien jaar geen ruggespraak is gehouden met de omwonenden of de gemeenteraad. U heeft net gezegd dat het is toegezegd?

5.1.2e Ja wij hebben dat geëist, maar het college wil dat niet dichttimmeren.

5.1.2e Maar u zegt dat de duur is toegezegd?

5.1.2e Ja, op ons verzoek.

5.1.2e Met de omwonenden is dus niet overlegd?

5.1.2e Door de gemeenteraad is in een motie gezegd: 'Ga onderhandelen met COA en informeer de omwonenden'. Dit is gedaan in nieuwsbrieven en door de raad te informeren. Ik zie het houden van ruggespraak als iets anders, meer als het hebben van inspraak. Er is niet toegezegd dat de omwonenden inspraak zouden krijgen, maar er is wel toegezegd dat de omwonenden op de hoogte gehouden zouden worden.

5.1.2e In het begin van het proces zijn wij nergens van op de hoogte gehouden. Er is niets met ons gecommuniceerd over het voortraject.

5.1.2e Helder. Uw volgende klacht is dat het college van B&W de inwoners van Albergen heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij niets wisten toen het COA/het Rijk het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u dit concreter maken?

5.1.2e De gemeente zegt dat ze van niets wisten terwijl ze dat wel wisten tijdens het tekenen.

5.1.2e Waar wisten ze niets vanaf?

5.1.2e Dat het azc er kwam.

5.1.2e U bedoelt dat de gemeente wist dat het azc kwam en dat u daarover bent misleid? Is er een verschil tussen voor aankoop van 't Elshuys door het COA of daarna?

DB: Voor de aankoop, ja dat blijkt uit de Woo-stukken.

JS: Dit kunt u aanvullen, u moet dan wel de concrete stukken overleggen en aanwijzen waaruit dit blijkt.

5.1.2e Het is belangrijk om een goed onderscheid te maken tussen wat het college wist voordat het COA 't Elshuys kocht en daarna. Voor de aankoop was het college op de hoogte van de interesse van het COA, maar de gemeente zei: 'Nee, dat zien wij niet zitten'. Het COA zei toen: 'Oké, dan laten we het weten als er bijzonderheden zijn'. Dit is ook via een telefoongesprek gecommuniceerd

met een omwonende. Het college wist niet dat het COA de koopovereenkomst al had getekend. Er was namelijk ook nog een andere partij die een zorgfunctie wilde onderbrengen.

5.1.2e Begrijpt u nu de uitleg?

5.1.2e Het vertrouwen is er al niet meer, maar ik geloof het niet.

5.1.2e U heeft het over misleiding, daar moet meer voor zijn dan alleen de wens om te worden geïnformeerd. Het blijkt nergens uit dat u bewust verkeerd bent geïnformeerd.

5.1.2e U vindt dat u bent misleid?

5.1.2e Waarom wordt het niet met de buurt overlegd? De gemeente is er toch voor ons?

5.1.2e Voor u is het misleiden?

5.1.2e Ja.

5.1.2e Helder, wij gaan door naar uw volgende klacht. In een aantal raadsbrieven (specifiek de brief met kenmerk 5.1.2e) staan onwaarheden. Kunt u ons zeggen wat de onwaarheden volgens u zijn?

5.1.2e Dit wil ik later aanvullen.

5.1.2e Het is voor ons erg lastig om zelf te achterhalen wat de onwaarheden zijn, u dient wel goed aan te geven wat volgens u de onwaarheden zijn. Uw volgende klacht is dat u tegen een toezegging niet tijdig bent geïnformeerd over de komst van statushouders in december 2021. Was er een toezegging? Bent u geïnformeerd?

5.1.2e Wij zijn niet geïnformeerd, maar ze hadden ons moeten informeren.

5.1.2e U vond dat u geïnformeerd moest worden? U bent pas in april 2022 geïnformeerd?

5.1.2e Ja, als buurt zijnde hadden wij willen horen dat het hotel gebruikt zou worden voor statushouders.

5.1.2e Ik begrijp dat u deze wens heeft, maar als niet aan deze wens wordt voldaan is dat geen gedraging waar u met succes over kunt klagen. De raadsbrieven betreffen communicatie tussen de raad en het college, het is aan de raad om het college aan te spreken op de inhoud van de raadsbrief. Ik begrijp de wens om eerder geïnformeerd te worden over dit soort dingen, deze wens neem ik mee in terugkoppeling met het college en de raad.

5.1.2e Goed, uw volgende klacht is dat de communicatie met het 'team asielzoekers' te stroef is. De mensen van het team zijn anoniem en mails of telefoontjes worden niet of traag beantwoord. Kunt u deze klacht concreter maken? Heeft u e-mails die u aan ons kunt overleggen?

5.1.2e Het gaat dan om handhavingsverzoeken die ik heb ingediend.

5.1.2e Belt u dan met het team asielzoekers daarover?

5.1.2e Nee, met de gemeente.

5.1.2e Maar u klaagt erover dat het team asielzoekers te stroef reageert.

5.1.2e Ik heb weinig mailcontact met het team asielzoekers, ik heb hiervan geen voorbeelden. Ik heb wel gebeld en word dan te laat teruggebeld. Dit is echter al in de begintijd geweest. Ik kan dit op dit moment niet concreter maken, mogelijk kan ik dit aanvullen.

5.1.2e Dit is voor ons erg moeilijk te onderzoeken, wij zien graag een aanvulling tegemoet. Uw volgende klacht is dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Wat heeft zij gelogen en welke raamovereenkomst bedoelt u?

5.1.2e Dit zal ik aanvullen.

5.1.2e

Het tweede deel van uw klacht is dat burgemeester Haverkamp heeft gelogen dat zij niet wist van de komst van het azc.

5.1.2e

Ja, u kunt daarvoor kijken in de verschillende de Woo-verzoeken.

5.1.2e

Ligt deze klacht in de lijn van de hiervoor behandelde klacht dat zij heeft gelogen dat ze niets wist van de komst van het azc en daarna heeft gedaan alsof ze verrast was? U zegt zij wist van de komst van het azc?

5.1.2e

Ja.

5.1.2e

Wij kunnen deze klacht alleen onderzoeken als u stukken aanlevert die uw klacht onderbouwen.

5.1.2e

Uw volgende klacht is dat het college van B&W heel meelevend doet, maar dat helemaal niet is?

5.1.2e

Ze zeggen 'ja' maar doen 'nee'. Ze liegen ook voor de camera.

5.1.2e

Dit is wel een erg algemene klacht, wij kijken of wij daar wat mee kunnen.

5.1.2e

Dit is niet concreet genoeg om op te kunnen reageren. Als de klacht concreter wordt, kan ik daar op reageren.

5.1.2e

Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Hebben wij dit hiervoor al behandeld?

5.1.2e

Ja.

5.1.2e

Goed, uw volgende klacht is dat mw. Berning heeft gelogen over haar contacten met het COA. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e

Dit wil ik later aanvullen.

5.1.2e

Dan uw volgende klacht, deze is dat de dorpsraad van Albergen is opgestapt door de gedragingen van mw. Berning en mw. Haverkamp. Kunt u dit uitleggen?

5.1.2e

De dorpsraad is niet geïnformeerd over de komst van het azc. Zij kregen geen juiste informatie en zijn daarom opgestapt.

5.1.2e

De verschillende klachten zijn veelal gekopieerd van elkaar, ik heb begrepen dat er meer redenen zijn waarom de dorpsraad is opgestapt. Dit is wel de druppel geweest, maar niet de enige aanleiding. Het opstappen is een keuze van de dorpsraad, niet van het college. Het opstappen is niet aan het college te wijten.

5.1.2e

De standpunten zijn duidelijk. Uw volgende klacht is dat bij een Woo-besluit over communicatie tussen de dorpsraad en de gemeente niet alle gevraagde informatie openbaar is gemaakt. De Woo is een afzonderlijke procedure, daar geeft een rechter een oordeel over. Heeft dit gespeeld bij de rechter?

5.1.2e

Nee, gaat om Woo-verzoeken die hier zijn ingediend.

5.1.2e

Deze klacht is wel erg ruim. Bovendien kunt u hiertegen in bezwaar en beroep.

5.1.2e

Ik wil deze klacht aanvullen.

5.1.2e

U had bezwaar of beroep moeten instellen, u kunt dit niet via de klachtprocedure aan de orde stellen. Ik begreep in andere klachtprocedures dat er wel zaken bij de rechter zijn geweest en dat dat heeft geleid tot openbaarmaking van meer stukken.

5.1.2e

Uw volgende klacht is dat mw. Hermans de toezegging heeft gedaan dat zij zou uitzoeken hoe het komt dat het COA met onjuiste informatie komt, maar zij is daar nooit op terug gekomen. Welke toezegging is gedaan over welk soort informatie?

5.1.2e

Dit wil ik graag later toelichten.

5.1.2e Dan klaagt u erover dat dhr. Postma zich geheimzinnig en geniepig gedraagt en nooit aanwezig is voor de omwonenden. Verklaar u nader.

5.1.2e Dat klopt, voor de camera presenteert hij zich als nieuwe burgemeester voor de inwoners en zegt hij dat hij de problemen met het azc gaat oplossen. Vervolgens gaat hij overal met de fiets langs, maar gaat met geblindeerde auto langs het azc en via de zijkant daar naar binnen. Dan ben je geen burgemeester voor de inwoners. Hij is nog nooit langs geweest.

5.1.2e Ik begrijp de klacht, het bezoek aan 't Elshuys maakte onderdeel uit van zijn dorpstour. Het bezoek aan 't Elshuys was vanwege de regen met een busje. Hij heeft zich bij te laten praten over de ontwikkelingen rondom het azc, daar was een buurtbewoner bij aanwezig. Er hebben ook wel afzonderlijke gesprekken tussen buurtbewoners en de heer Postma plaatsgevonden. Dat het busje geblindeerd was en een Duits kenteken had was toeval, het busje was gewoon gehuurd bij een Nederlands bedrijf. Dit zijn gevoelens en interpretaties, het is niet geheim of geniepig. Het klopt dat hij heeft gezegd dat hij inwoners wil spreken, maar vanwege de lopende procedures is hij voorzichtig met het maken van afspraken om te voorkomen dat daarbij informatie wordt gegeven die tegen hem kan worden gebruikt.

5.1.2e Dan ben je er niet voor de bewoners.

5.1.2e Dat staat genoteerd. U klaagt er ook over dat dhr. Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 heeft ingediend waarin leugens staan. Wat zijn de leugens?

5.1.2e Dit wil ik later aanvullen.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e Een raadsvoorstel is gericht aan de gemeenteraad. De raad moet de burgemeester aanspreken op de inhoud, niet de burger. De burgemeester moet dan op het matje komen en de raad kan daar dan consequenties aan verbinden. Daar kun je het klachtrecht niet voor gebruiken.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat de advocaat die tijdens de raadscommissievergadering op 21 november 2023 namens het college het woord voerde, leugens vertelde. Omdat een advocaat een ingehuurd derde is, kunt u daar niet via deze regeling over klagen. De klacht rekenen wij daarom toe aan het college.

5.1.2e Klopt.

Uw volgende klacht is dat in het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, het college ten onrechte aan de raad heeft medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. De inbreng van de commissies is niet verwerkt. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Dat klopt.

5.1.2e Wat is niet verwerkt?

Deze informatie wil ik graag later aanleveren, ik heb zelf in de veiligheidscommissie gezeten. Er is nagenoeg niets van terecht gekomen.

5.1.2e Ik herhaal hier wat ik al eerder gezegd heb, dit betreft politieke besluitvorming. Het is aan de gemeenteraad om het college hierop aan te spreken.

5.1.2e 5.1.2e probeert uit te leggen dat u klaagt over politieke besluitvorming en dat je daarover als burger niet kunt klagen.

5.1.2e Als dat is hoe het werkt.

5.1.2e De regels die over klachten gaan, zien niet op politieke besluitvorming. Wij mogen als klachtbehandelaars bepaalde onderwerpen niet behandelen. Uw volgende klacht is dat het college

heeft gelogen over het doel van alle ingestelde commissies en over het verwerken van hun inbreng. Wat is er gelogen?

5.1.2e Ik heb veel tijd gestopt in de commissie, maar er is niets van verwerkt.

5.1.2e Maar wat is er gelogen?

5.1.2e Al onze inbreng is van tafel geveegd, wij hebben helemaal geen inbreng gehad.

5.1.2e Maar wat is de leugen?

5.1.2e Dat ligt eraan hoe je het bekijkt, ik voel mij voorgelogen omdat mijn inbreng niet is verwerkt.

5.1.2e U zegt dat het college doet alsof ze uw inbreng verwerken maar dat doen ze niet.

5.1.2e Het is algemene beleidsuitvoering dat een commissie mag meepraten en meedenken, maar niet alle inbreng hoeft niet volledig meegenomen te worden. Het college heeft bepaalde standpunten niet overgenomen, maar heeft de commissie daarbij niet weg willen zetten alsof de inbreng er niet toe zou doen.

5.1.2e Maar wat vindt u van de communicatie daarover?

5.1.2e Mij is niet bekend dat hierover niets is teruggekoppeld, daar heb ik meer informatie over nodig.

5.1.2e Ik heb het gevoel dat ik voor spek en bonen heb deelgenomen aan de commissie.

5.1.2e De commissie is op een gegeven moment opgeheven, ook omdat het voorlopig getuigenverhoor aanhangig is gemaakt.

5.1.2e Dat is het spelletje, ik neem niet deel aan het voorlopig getuigenverhoor.

5.1.2e De processen zijn verweven met elkaar, daarom is de commissie opgeheven en bepaalde inbreng niet teruggekoppeld.

5.1.2e Oké, vervolgens klaagt u dat u niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd over het azc. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e De gemeente loopt altijd achter de feiten aan, wij worden geïnformeerd terwijl hetgeen waar we over worden geïnformeerd al is gebeurd.

5.1.2e Ik moet u weer vragen om dit zo concreet mogelijk te maken. Dat is niet om flauw te doen, maar wij kunnen lastig onderzoek doen als wij geen concrete aanknopingspunten hebben.

5.1.2e Ik wil hier graag later nadere informatie over indienen.

5.1.2e Daarna kan ik pas reageren, als het gaat om handhavingsprocedures dan staat daartegen bezwaar en beroep open.

5.1.2e Maar er wordt veel te laat gereageerd op handhavingsverzoeken, pas om 16:00 uur 's middags terwijl is toegezegd dat er binnen een half uur gehandhaafd kan worden.

5.1.2e Heeft u die afspraak dat binnen een half uur wordt gehandhaafd?

5.1.2e Ja, kan ik vast ergens terugvinden en wil dit graag aanleveren.

5.1.2e Goed, de volgende klacht. De nieuwsbrieven (specifiek die van 21 augustus 2022) bevatten leugens. Zo zouden in eerste instantie 150 asielzoekers te veel zijn voor een klein dorp als Albergen, maar toch zijn er 150 gekomen. Dit is een leugen. Is dit de enige leugen of zijn er meer in de nieuwsbrieven?

5.1.2e Ook deze informatie wil ik graag later aanleveren.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat er niets wordt gedaan met uw inbreng en dat u zich niet gehoord voelt. Hebben we dit hiervoor al voldoende besproken?

5.1.2e Ja, we hebben al veel besproken. Dit onderdeel hoeft niet apart behandeld te worden.

JS: Dan klaagt u dat het college de gemeenteraad heeft misleid over de bestuursovereenkomst, wat is de misleiding? Gaat dat over de datum of over wat anders?

5.1.2e

Dit hebben wij al besproken, eventueel wil ik dit nog later onderbouwen.

5.1.2e

Uw volgende klacht is dat het college niet alleen tegen de omwonenden, maar ook tegen de gemeenteraad heeft gelogen over de feiten en omstandigheden waaronder het azc er zou komen. Klopt het dat wij deze hiervoor al hebben behandeld?

5.1.2e

Ja.

5.1.2e

Uw volgende klacht is dat er door het college toezeggingen zijn gedaan over vergoeding van schade en dat deze niet worden nageleefd. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e

Het college heeft toegezegd dat de omwonenden geen schade zullen ondervinden van de komst van het azc, alle onkosten zullen worden betaald.

5.1.2e

Wanneer is dit gezegd, in welke bespreking?

5.1.2e

Die informatie zal ik later aanleveren. Maar er zijn toezeggingen gedaan die niet worden nagekomen, nu zitten wij ermee.

5.1.2e

Deze toezegging komt uit de mond van de staatssecretaris, dus daarover moet u bij de staatssecretaris zijn. Als er sprake is van waardevermindering van uw woning door de omgevingsvergunning voor het azc, kunt u planschade vragen.

5.1.2e

Weet u nog wie de toezegging heeft gedaan?

5.1.2e

De staatssecretaris heeft tegen de gemeente gezegd dat de omwonenden geen schade zouden lijden.

5.1.2e

Dit onderwerp is onderdeel van het voorlopig getuigenverhoor, dus het college wil daar geen uitspraken over doen.

5.1.2e

Dan uw laatste klacht: u heeft een trauma opgelopen door het handelen van de gemeente Tubbergen. Wat is het trauma dat u heeft?

5.1.2e

Ik slaap slecht door het handelen van de gemeente. Wij zijn dag en nacht bezig met het waarborgen van de veiligheid, ook die van mijn kinderen.

5.1.2e

U maakt zich zorgen en u slaapt slecht van de komst van het azc? Hoe ver woont u er vandaan?

5.1.2e

Ja dat klopt,

5.1.2e

Deze klacht neem ik voor kennisgeving aan, omdat niet medisch is vastgesteld dat u getraumatiseerd bent. Er zijn op dit moment geen asielzoekers, dus uw vrees voor onveiligheid ziet alleen op de toekomst. Het is niet mogelijk om een klacht in te dienen over toekomstige situaties.

5.1.2e

Goed, dan hebben wij alle klachten gehad. Moeten er nog andere punten besproken worden?

5.1.2e

Nee.

5.1.2e

Nee.

Einde: 15:58 uur