

VERSLAG HOORGESPREK DEEL 1 VAN 2 – 5.1.2e

WOENSDAG 10 APRIL 2024

Partij	Aanwezig
Klachtbehandelaar	5.1.2e
Klager	
Beklaagden	

Aanvang: 11:30 uur

5.1.2e opent het gesprek en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklaagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Bekhuis
- Mw. Haverkamp
- Mw. Berning
- Mw. Hermans
- Dhr. Postma
- 5.1.2e

5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e Voordat we verder gaan merk ik op dat het college van B&W er nadrukkelijk voor heeft gekozen zich te laten vertegenwoordigen. Wij vinden het jammer dat de beklaagden zelf niet aanwezig zijn, het doel van de klachtbehandeling is het geschonden vertrouwen herstellen en zoeken naar een oplossing zodat partijen weer met elkaar door één deur kunnen.

5.1.2e Dat beklaagden afwezig zijn heeft te maken met de lopende procedures, waaronder het voorlopig getuigenverhoor. Beklaagden kiezen ervoor om de procedures niet door elkaar te laten lopen.

5.1.2e Deze reactie ken ik ook al van de heer Postma. Ik vind dat geen reden om niet te overleggen. Als ik een boze klant heb dan bel ik ook om te overleggen bij een kop koffie. Ik vind dat slecht. De reactie van mw. Hermans vind ik een minachting naar de omwonenden. Ik ken haar persoonlijk, haar reactie verbaast mij zeer.

5.1.2e De reactie van mw. Hermans wordt toegerekend aan het college, daarom staat haar naam op het voorblad van mijn schriftelijke reactie.

5.1.2e Ik wil eerst in algemene zin het een en ander opmerken over de klachtbehandeling. 5.1.2e en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan gedragsregels. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. Wij nemen de klachten dadelijk met u door, zullen daarna onderzoek doen en een besluit nemen op uw klachten. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u daarna naar de Nationale Ombudsman. Ik merk van tevoren op dat klachten moeten gaan over gedragingen, niet over politieke besluitvorming. Wij maken een zakelijk (niet woordelijk) verslag van dit hoorgesprek. Dit krijgt u toegestuurd in concept, daar kunt u dan nog commentaar op

geven. Wij zullen uw klachten doornemen om deze scherp te krijgen. Er is sprake van hoor en wederhoor, § 1.2d mag reageren op uw klachten. We beginnen met de eerste klacht: Mw. Bekhuis heeft toegezegd dat in een bestuursovereenkomst een einddatum voor het azc Albergen werd opgenomen voor over tien jaar, deze datum ontbreekt in de bestuursovereenkomst. Ik heb in de bestuursovereenkomst een einddatum van 1 november 2032 gezien.

§ 1.2d Ja, maar dat is geen harde datum. De burger wordt daarmee misleid. Er staat een restzinnetje achter dat het aan het dan zittende bestuur of het college is om daarover te beslissen. Het is geen punt maar een komma, het is geen definitief einde van het azc. Als het COA wil verlengen, kan het college daarmee instemmen en dan hebben wij als buurt daar weinig machtsmiddelen tegen omdat de vergunningen al rond zijn. Tegen het besluit van een college kun je alleen opkomen door de raad te beïnvloeden. Continu heb ik het gevoel dat wij daar voor Jan met de korte achternaam heb gezeten, want alles wordt steeds weer anders uitgelegd.

§ 1.2e Uw klacht is dus dat er weliswaar een einddatum in de bestuursovereenkomst staan, maar dat deze niet concreet is. Volgens u had er een concrete einddatum in moeten staan.

§ 1.2d Ja. Onze eigen advocaat heeft een ander voorstel gedaan over de einddatum, maar § 1.2e

§ 1.2e zei dat ons voorstel juridisch niet haalbaar was. Onze advocaat dacht daar anders over, wij hebben daarover nog een soort vierluikbespreking gehad met advocaten, een vertegenwoordiging van de buurt en het college. Binnen een kwartier was duidelijk dat het voorstel van onze advocaat mogelijk was, maar § 1.2e voegde daaraan toe dat het COA dan de bestuursovereenkomst niet meer wilde tekenen. De gemeente heeft het continu doen voorkomen alsof er niet over het graf geregeerd kan worden. Zij hebben zowel de burgers als de raad hiermee misleid. Er was ook een voorbereidingsbesluit waaruit volgde dat het college niet meer zouden meewerken aan verlenging van het azc, maar wel met de opmerking dat het aan het dan zittend college is om daarover een besluit te nemen. Vervolgens heeft de raad het voorbereidingsbesluit eraf gehaald en ruim baan gegeven voor de vergunningen.

§ 1.2e Uw klacht blijft dus dat er een harde einddatum in de bestuursovereenkomst had moeten staan.

§ 1.2d Het college had nooit mogen zeggen dat er een einddatum was opgenomen in de bestuursovereenkomst, want die was er niet. Het voorstel van onze advocaat werd continu afgewezen. Op verschillende toezeggingen is nooit teruggekomen. Tijdens persoonlijk onderhoud vorig jaar heeft mw. Bekhuis aan mij een toezegging gedaan, maar is daar nooit op terug gekomen.

§ 1.2e Goed, de kern van uw klacht is dat mw. Bekhuis ten onrechte heeft gezegd dat er een einddatum is opgenomen in de bestuursovereenkomst, want de opgenomen datum is geen einddatum. § 1.2d mag hierop reageren.

§ 1.2e Het is een resultaat van politieke onderhandelingen, daarover kan niet geklaagd worden. In het kader van deze procedure merk ik op dat een discussie over de einddatum niet in de klachtprocedure gevoerd kan worden. Ik zie in de bestuursovereenkomst uitsluitend een harde einddatum staan, na deze datum moet het COA weg in 't Elshuys. Pas als het COA en het college met elkaar in gesprek willen kan er eventueel een nieuwe overeenkomst gesloten worden, maar het is aan het dan zittende bestuur om dat tegen die tijd opnieuw te beoordelen.

§ 1.2d Ik vind dat de burger en de raad misleid zijn door de gemaakte opmerking dat er sprake is van een harde einddatum.

§ 1.2e Uw klacht ziet op misleiding. Hoe ziet u deze misleiding?

5.1.2d Steeds werd dezelfde opmerking gemaakt dat er sprake is van een einddatum, maar dit blijkt niet zo te zijn. In de bestuursovereenkomst kon wel een keiharde einddatum worden opgenomen, maar dan zou het COA de bestuursovereenkomst niet meer willen tekenen.

5.1.2e Ik zie geen misleiding, want er staat een harde einddatum in de bestuursovereenkomst. Over acht jaar kan het COA opnieuw bij de gemeente op de deur kloppen over nieuwe afspraken over de voortzetting van het azc. Het is dan aan het college en de raad om dat verzoek opnieuw te beoordelen.

5.1.2d Maar 5.1.2e klaagt over de gevoelens van misleiding.

5.1.2d Wij zijn geen juristen, als een overheid iets zegt dan moet dat kloppen. Er wordt gezegd dat sprake is van een harde einddatum terwijl dat niet zo is.

5.1.2d Het standpunt is duidelijk, wij gaan door naar uw volgende klacht: Over de duur van tien jaar is geen ruggespraak gehouden met de omwonenden of de gemeenteraad. Ziet deze klacht op hetzelfde of gaat deze over iets anders?

5.1.2d Na het besluit van staatssecretaris van der Burg was de buurt in rep en roer. De buurt heeft gezegd: 'als er een azc komt dan moet er wel een einddatum zijn en minder dan 300 asielzoekers worden gehuisvest'. Aan ons is toegezegd dat daarnaar zou worden gekeken, maar in september 2022 is mijn vrouw gebeld door de burgemeester dat er al een deal was met het COA.

5.1.2d Helder, ik begrijp dat uw klacht erop ziet dat toen er ophef ontstond rondom de komst van het azc, ineens de periode van tien jaar werd meegedeeld als al gesloten deal. 5.1.2e wilt u hierop reageren?

5.1.2e Op 30 augustus 2022 is door de gemeenteraad een motie aangenomen om te onderhandelen met het COA over de komst van het azc. Mij is niet bekend dat daarbij is toegezegd dat de omwonenden zouden worden betrokken in de onderhandelingen. Ik zie nergens een toezegging. Het resultaat van de onderhandeling is uiteindelijk met de buurt meegedeeld.

5.1.2d 5.1.2e u erkent dus dat er geen ruggespraak met omwonenden is gevoerd?

5.1.2e Ja, maar er is nooit toegezegd dat er ruggespraak gehouden zou worden met de buurt.

5.1.2d Nou, er zijn aan ons toezeggingen gedaan dat in het contact met het ministerie overleg zou plaatsvinden met omwonenden. Toen is er gebeld met de heer van der Burg en is de deal gesloten voor de huisvesting van 150 bewoners voor een periode van tien jaar.

5.1.2d U zegt dus dat rond 16 augustus 2022 aan u is beloofd dat er ruggespraak zou worden gehouden met omwonenden.

5.1.2e Deze toezegging is mij niet bekend, dit kan een beleving van de omwonenden zijn.

5.1.2d Ik kan daarvoor mijn vrouw als getuige oproepen.

5.1.2e Dat hoeft niet.

5.1.2d Wij hebben deze klacht scherp, uw volgende klacht is dat het college van B&W de inwoners van Albergen heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij van niets wisten toen het COA/het Rijk het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u specifieker zijn?

5.1.2d Ja, dit blijkt uit verschillende openbaar gemaakte Woo-documenten. Ik heb het dan over correspondentie van voor 16 augustus 2022, waaruit blijkt dat er weldegelijk contact is geweest.

5.1.2d U spreekt van misleiding, waar zit de misleiding in?

5.1.2d Het college doet alsof het compleet overrompeld is, alsof ze als donderslag bij heldere hemel een telefoontje kregen van de heer van der Burg dat hij zijn eigen bevoegdheden inzet voor de realisering van het azc.

§ 1.2g Dit is voorgevallen in augustus 2022?

§ 1.2g Ja.

§ 1.2g De misleiding is volgens u dus dat het college van B&W al wist dat het COA 't Elshuys zou kopen om er een azc van te maken en dat zij hebben gedaan alsof zij dit niet wisten.

§ 1.2g Het sluiten van de koopovereenkomst is hier van belang. Er is veelvuldig contact geweest over de interesse van het COA in 't Elshuys. Bij het college was bekend dat het COA interesse had i 't Elshuys, maar niet dat het COA het ging kopen. Het college heeft aan het COA verteld dat het college de komst van een azc in 't Elshuys niet zag zitten. Daarop heeft het COA gezegd: 'Oké, als er ontwikkelingen zijn dan melden we ons weer'. Dan ineens blijkt op 16 augustus 2022 dat het COA een koopovereenkomst heeft getekend voor de aankoop van 't Elshuys. Het college is dus door het COA verrast met de aankoop van het hotel. Er is dus geen misleiding, want op het moment van aankoop door het COA was het college daarvan niet op de hoogte.

§ 1.2g Is deze uitleg voor u voldoende?

§ 1.2g Nee. Er is geen officieel verzoek voor vooroverleg bij de gemeente ingediend door het COA.

§ 1.2g Ik wil terug naar de kern van uw klacht. U zegt dat u bent misleid door het college omdat zij heeft gedaan alsof ze van niets wist terwijl zij wel op de hoogte was van de aankoop door het COA. § 1.2g zegt dat het college niet op de hoogte was van de aankoop.

§ 1.2g Maar de heer van der Burg heeft al voor de aankoop gedreigd dwang toe te passen als het college niet meewerkte, dit wist de gemeente. Zij hadden dus kunnen aanvoelen dat het COA het pand zou willen kopen. Dit verwijt ik ze.

§ 1.2g Helder.

§ 1.2g Ik zie geen connectie tussen de aankoop van 't Elshuys en de misleiding, er kan ook contact zijn tussen het COA en het college zonder dat sprake is van de aankoop van 't Elshuys.

§ 1.2g Uw klacht is duidelijk, het verweer is ook duidelijk. Uw volgende klacht is dat in een aantal raadsbrieven (specifiek de brief met kenmerk 446007) onwaarheden staan. Kunt u dit concreter maken? Welke raadsbrieven bedoelt u en welke leugens staan daarin?

§ 1.2g **Dan moet ik die raadsbrieven erbij pakken en later aanvullen.**

§ 1.2g Dat kan, dan kan § 1.2g daar weer op reageren. U dient wel concreet aan te geven wat de leugens zijn, anders kunnen wij geen onderzoek doen.

§ 1.2g Uw volgende klacht is dat de omwonenden tegen een toezegging in niet tijdig zijn geïnformeerd over de komst van statushouders in december 2021. De omwonenden zijn pas in april 2022 geïnformeerd. Had u geïnformeerd moeten worden?

§ 1.2g Ja, want er was een dorpsraad. Het is gebruikelijk om in voorkomende gevallen de dorpsraad hierbij te betrekken. Zij zijn bewust niet geïnformeerd.

§ 1.2g Hoe weet u dat dit bewust was?

§ 1.2g Zij zijn zoet gehouden met de mededeling dat de bewoners van 't Elshuys studenten waren, dit heeft mw. Berning gezegd. De dorpsraad heeft daarover geklaagd. Door mw. Berning is daarna toegegeven dat ze het informeren uit de weg zijn gegaan omdat ze bang waren voor onrust bij de omwonenden.

§ 1.2g Ik vat uw klacht als volgt samen. U bent niet geïnformeerd bent over de komst van de statushouders en u vindt dat dit wel had moeten. Mw. Berning heeft achteraf gezegd dat het niet-informeren bewust is gedaan.

5.1.2e Ik begrijp dat het informeren een wens was van de omwonenden, maar over een wens kun je niet met succes klagen.

5.1.2e 5.1.2e wat vindt u ervan dat de wethouder achteraf zegt dat het niet-informeren bewust was?

5.1.2e Ik vind dat de burgemeester de wethouder daarop had moeten aanspreken. Omdat er geen concrete toezegging ligt, is er geen gedraging waar je met succes over kunt klagen. Dat mw. Berning dit zegt, is een politieke keuze van de wethouder en dit kwalificeert niet als een gedraging in de zin van het klachtrecht.

5.1.2e De functie van de dorpsraad is het zijn van een schakel tussen de gemeente en het dorp. De dorpsraad is opgestapt door toedoen van de beklaagden. Ik vraag na of er afspraken zijn over toezeggingen.

5.1.2e Goed. Uw volgende klacht is dat de communicatie met 'team asielzoekers' te stroef is. De mensen van het team zijn anoniem en mails of telefoontjes worden niet of traag beantwoord. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Je kunt niet bellen met het team, alleen mailen. Ik snap niet waarom er alleen anoniem gecommuniceerd wordt. De antwoorden die komen zijn nietszeggend en traag.

5.1.2e Kunt u dit concreter maken? Wij moeten bijvoorbeeld e-mails hebben, dan kunnen wij daarna uw klacht onderzoeken.

5.1.2e Dan moet ik mijn hele mailbox door, ik weet niet hoe veel energie ik hier in ga steken.

5.1.2e Wij noteren dit voor het verslag. Wij moeten echter wel een concrete klacht hebben om dit goed te kunnen onderzoeken.

5.1.2e Ik ga zoeken in mijn mailbox.

5.1.2e 5.1.2e wilt u daarna reageren of kunt u nu in algemene zin al iets over deze klacht zeggen?

5.1.2e Ja, als er een concrete mail is dan kan ik daar op reageren. Over het mailadres wil ik zeggen dat daar medewerkers van Tubbergen achter zitten. Hun namen staan vanwege privacy redenen niet onder die e-mails. Dit is een keuze van de gemeente.

5.1.2e Als voorbeeld geef ik dat ik geen reacties krijg op mijn e-mails over de WOZ-waarden.

5.1.2e Uw klacht is concreet, het deel over de WOZ nemen wij niet mee. Dit zijn geen e-mails met het team asielzoekers. Uw volgende klacht is dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Welke overeenkomst bedoelt u en hoe heeft zij deze stiekem ondertekend?

5.1.2e Eerst is er een kaderovereenkomst met staatssecretaris van der Burg getekend. Daarna is de raamovereenkomst getekend waarin is vastgelegd dat er maximaal 150 asielzoekers worden gehuisvest voor de maximale duur van tien jaar. In deze overeenkomst heeft de gemeente de regie teruggekregen. Dit is vervolgens nader uitgewerkt in de bestuursovereenkomst.

5.1.2e Wat is er stiekem aan de ondertekening?

5.1.2e De ondertekening is gegaan zonder overleg met de raad. Daardoor zijn mijn belangen geschaad. Burgemeester Haverkamp heeft het doen voorkomen alsof zij in onderhandeling gaat.

5.1.2e Er is geen sprake van stiekem ondertekenen, mw. Haverkamp is de enige die volgens de wet mag tekenen. Uiteindelijk is de overeenkomst getekend, als deze niet past in het straatje van de raad dan had dat in een politiek debat ter sprake moeten komen. De ondertekening richt zich niet tot u, maar is het resultaat van een politiek proces. U kunt hier niet met succes over klagen in de klachtprocedure.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Is dit hetzelfde als wij hiervoor al hebben behandeld?

5.1.2g Ja, daar zijn Woo-verzoeken over gedaan.

5.1.2g Goed. Uw volgende klacht is dat het college heel meelevend doet maar dat niet is. Deze klacht is erg algemeen, kunt u dat nader duiden?

5.1.2g Ja, ik doel op het huidige college. Ze zeggen dat ze bezig gaan van alles gaan doen, maar komen niet na wat ze afspreken. Ik heb een onderhoud gehad met mw. Bekhuis, zij heeft toegezegd uit te zoeken waarom de maximale periode tien jaar is. Daar komt ze niet op terug. De datum zoek ik nog op.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat mw. Berning heeft gelogen over haar contacten met COA? Heeft zij tegen u daarover gelogen?

5.1.2g Nee niet tegen mij, maar zij gebruikt de informatie wel.

JS: Wij kunnen uw klachten alleen onderzoeken als wij concreet hebben wanneer zij gezegd heeft dat zij voor de aankoop nooit contact heeft gehad met het COA.

JL: Zoek ik na.

5.1.2g Als deze uitspraak is gedaan, moet zij daarover gehoord worden in het kader van politieke verantwoording. U kunt hier niet de klachtprocedure voor gebruiken.

5.1.2g 5.1.2d duidt het als een politiek besluit waarover u geen klacht kunt indienen. Uw volgende klacht is dat de dorpsraad van Albergen door de gedragingen van mw. Berning en mw. Haverkamp is opgestapt. Wat is uw persoonlijke klacht?

5.1.2g Ik vind het een gebrek dat er geen dorpsraad meer is in Albergen. Dit komt bijvoorbeeld door het niet-informereren over de komst van statushouders.

5.1.2g Ik verwijs naar wat ik daar al over gezegd heb. Er zijn meer issues waardoor de dorpsraad is opgestapt. Het college betreft het opstappen.

5.1.2g Dhr. Luttikhuis levert de genoemde brief over het opstappen nog aan. Uw volgende klacht is dat bij een Woo-besluit over communicatie tussen de dorpsraad en de gemeente niet alle gevraagde informatie openbaar is gemaakt. Deze klacht is voor ons heel lastig te beoordelen omdat wij niet kunnen zien wat wel of niet openbaar is gemaakt. Bovendien is daarvoor een andere rechtsgang beschikbaar, daar kunnen wij geen oordeel over geven. Daarvoor moet u bij de bestuursrechter zijn.

5.1.2g Ik vind het belachelijk dat ik daarvoor bij een rechter moet klagen.

5.1.2g Ik hoor het u zeggen, wij kunnen geen oordeel geven over besluitvorming op grond van de Woo. Uw volgende klacht is dat mw. Hermans de toezegging heeft gedaan dat zij zou uitzoeken hoe het komt dat het COA met onjuiste informatie komt, maar daar nooit op terug is gekomen. Kunt u deze klacht concreter maken?

5.1.2g Dat moet ik uitzoeken, ik heb een onderhoud gehad met mw. Hermans en dhr. Van Eck.

5.1.2g 5.1.2d vertegenwoordigt mw. Hermans niet, dus hij hoeft daar niet op te reageren. Uw volgende klacht is dat dhr. Postma zich geheimzinnig en geniepig gedraagt en nooit aanwezig is voor de omwonenden. Daarnaast heeft dhr. Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 ingediend waarin leugens staan. Eerst het eerste deel, kunt u toelichten wat er geheimzinnig en geniepig is aan het gedrag van dhr. Postma?

5.1.2g Hij is nooit aanwezig. Hij is wel bij ons thuis geweest, maar hij is niet voor de buurt aanwezig. Wij hebben tegen hem gezegd: 'Ga alstublieft in gesprek met de omwonenden'. Dit heeft hij toegezegd, hij zou dit met de hoogste prioriteit oppakken. Hij is nergens geweest.

§ 1.2e Dit is concreet, kunt u dat ook vertalen naar de termen geheimzinnig en geniepig?

§ 1.2e Ja, dat gaat ook over zijn bezoek aan 't Elshuys. Ik was als enige van de buurt uitgenodigd, dat voelde pijnlijk.

§ 1.2e Dat kwalificeert u als geheimzinnig en geniepig?

§ 1.2e Ja.

§ 1.2e Het bezoek aan 't Elshuys was niet geheimzinnig en geniepig, want er waren buurtbewoners uitgenodigd. Dhr. Postma is op dit moment erg voorzichtig in het maken van afspraken vanwege lopende procedures.

§ 1.2e Wij moeten het gesprek nu schorsen, gelet op de tijd. Wij plannen met u een vervolgspraak in en dan beginnen wij met uw klacht dat dhr. Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 heeft ingediend waarin leugens staan.

Schorsing: 12:33 uur.