

VERSLAG HOORGESPREK – 889940

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig	
Klachtbehandelaar	5.1.2e	
Klager		
Beklaagden		

Aanvang: 16:45 uur

5.1.2e opent het gesprek en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklagde is 5.1.2e

5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e Ik verwijs naar wat ik in het voorgaande gesprek heb gezegd over de onpartijdige en onafhankelijke klachtbehandeling. Ook hier geldt dat wij een zakelijk (niet woordelijk) verslag maken van dit gesprek, dat krijgt u in concept en daarop kunt u eventueel opmerkingen maken. Ik betreur het dat 5.1.2e afwezig is.

5.1.2e Het college kiest ervoor dat 5.1.2e hier niet aanwezig is.

5.1.2e Het is onhandig om dan tot elkaar te komen. Ik verwijs naar wat is gezegd in het gesprek hiervoor. Uw eerste klacht dat u door het toedoen van 5.1.2e de kans is ontnomen om zelf actie te ondernemen in de ontwikkeling van 't Elshuys. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Als ik dit van tevoren had geweten, had ik kunnen kijken of ik zelf een andere indeling kon geven aan het pand.

5.1.2e Wat is uw klacht?

5.1.2e 5.1.2e heeft gezegd dat hij aan het COA zal zeggen dat het college niet meewerkt aan vergunningverlening. Ik ben met een kluitje het riet in gestuurd omdat mijn angst hiermee weg was genomen. Als hij had verteld wat ik nu achteraf weet, had ik actie kunnen ondernemen.

5.1.2e Uw klacht is dus dat 5.1.2e informatie had over de komst van het COA en met u deelt dat het COA 't Elshuys niet zou kopen terwijl hij wist dat er een serieuze kans was dat het COA het pand zou kopen. Op basis van deze informatie heeft u geen actie ondernomen. Als u toen de informatie had, had u actie ondernemen. Waaruit leidt u af dat hij dit wel wist?

5.1.2e Er is een memo van 10 juni 2022, er is communicatie waaruit blijkt dat 5.1.2e wist dat het COA mogelijk wel zou kopen.

5.1.2e Wat is de datum van dat telefoongesprek?

5.1.2e 22 juli 2022. 5.1.2e heeft ook niets gezegd over mogelijke dwang. Als ik dat wist dan was ik niet op vakantie gegaan.

5.1.2e heeft niet gezegd dat het COA er niet zou komen. Alleen gezegd dat het COA interesse had maar dat het college dat heeft afgewezen. Van dat telefoongesprek heeft 5.1.2e verslag gedaan aan mw. Bekhuis. Er is nooit gezegd dat het azc er niet zou komen. De gemeente heeft altijd gezegd dat zij het azc niet willen. De gemeente was overdonderd door de aankoop.

5.1.2e heeft gezegd dat ik met een buiten verzoek

5.1.2e

Ten tijde van het telefoongesprek wist

5.1.2e

 niet dat het COA het pand zou kopen. U kiest

buiten verzoek

 Heeft u contact gehad met de makelaar als geïnteresseerde partij?

5.1.2e

van de Pannenloods had interesse, toen zei de makelaar al dat er geen mogelijkheden meer waren.

5.1.2e

We gaan terug naar de klacht, wij weten niet wat er gezegd is. Is er een verslag?

5.1.2e

Ja er is een verslag, via de e-mail. Dat stuur ik morgen toe.

5.1.2e

Dan zorgen wij dat dit bij

5.1.2e

 terecht komt.

5.1.2e

citeert uit het verslag.

5.1.2e

: Ik ben echt met een kluitje het riet in gestuurd. Het is mooier gebracht dan dat ik nu achteraf weet d.m.v. de Woo. Uit deze stukken blijkt dat in de voorgesprekken al onderzocht werd wat de mogelijke opties waren.

5.1.2e

Uit de Woo-stukken zou wat anders blijken?

5.1.2e

Deze stukken ken ik niet.

5.1.2e

zal aanvullen uit welke stukken dit blijkt, en zal deze delen geel arceren.

5.1.2e

Ik heb gehandeld op basis van een telefoongesprek, maar achteraf blijken hele andere dingen.

5.1.2e

5.1.2e

 wist dat het serieuzer was dan dat hij mij toen liet geloven. Als ik dit had geweten had ik anders gehandeld.

5.1.2e

Goed, uw klacht is duidelijk. Is de klacht voldoende behandeld?

5.1.2e

: Ja

5.1.2e

Ja.

5.1.2e

Prima, dan handelen wij deze af.

Einde: 17:23 uur