

VERSLAG HOORGESPREK –

5.1.2e

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig	
Klachtbehandelaar	5.1.2e	
Klager		
Beklaagden		

Aanvang: 14:50 uur

5.1.2e

 opent het gesprek en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklaagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Bekhuis
- Mw. Haverkamp
- Mw. Berning
- Mw. Hermans
- Dhr. Postma
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

5.1.2e

 legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e Mw. Ebbers en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, zonder last of ruggespraak. Wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan een gedragscode. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. De gemeente heeft besloten een advocaat in te schakelen voor de behandeling van de klachten 5.1.2e

5.1.2e vertegenwoordigt het college. Ik betreur het dat de beklaagden niet aanwezig zijn. Het doel van de klachtbehandeling is onderzoeken of een gesprek mogelijk is waardoor klachten kunnen worden opgelost, deze mogelijkheid is ons ontnomen. Wellicht dat 5.1.2e de afwezigheid wil toelichten.

5.1.2e De beklaagden zijn niet aanwezig vanwege lopende procedures, om dat niet door elkaar te laten lopen.

5.1.2e Wij gaan met u de klachten langslopen, zodat wij scherp krijgen welke klachten er liggen en waar wij onderzoek naar moeten doen. Daarna mag 5.1.2e op uw klachten reageren, daarna mag u daarop reageren. Daarna zullen wij een oordeel geven over uw klachten. Officieel is dat een besluit van het college, hoe wij dit vorm geven moeten wij nog nader uitzoeken i.v.m. de onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Na onze beslissing kunt u eventueel terecht bij de NO. Wij houden ons aan de Awb en de geldende regelgeving. Wij gaan niet over politieke besluiten, maar over gedragingen. De klacht over een advocaat wordt toegerekend aan het college. Wij gaan per klacht uw klacht helder krijgen. Van dit hoorgesprek volgt een zakelijk, niet woordelijk verslag dat beide partijen krijgen

toegestuurd in concept. U kunt daar dan nog op reageren als er volgens u punten niet juist zijn weergegeven.

5.1.2e Uw eerste klacht is dat mw. Bekhuis heeft toegezegd dat in een bestuursovereenkomst een einddatum voor het azc Albergen werd opgenomen voor over tien jaar, maar dat deze datum ontbreekt in de bestuursovereenkomst. Er staat echter een einddatum van 1 november 2032 in de bestuursovereenkomst, hoe ziet u dit?

5.1.2e Dit is geen einddatum, maar ze doet wel voorkomen of dit een einddatum is. Dit is misleiding. Er is een mogelijkheid tot verlening van een nieuwe vergunning of sluiten van nieuwe bestuursovereenkomst.

5.1.2e U bent dus misleid, omdat de datum volgens u geen echte einddatum is?

5.1.2e Correct.

5.1.2e Er staat een heldere einddatum van 31 oktober 2032 in de bestuursovereenkomst, dan moet het COA daar weg zijn. Wat u aansnijdt is niet dat er geen einddatum is, maar dat er altijd de mogelijkheid is tot verlenging. Op 1 november 2032 moet het COA alle werkzaamheden gestaakt hebben. Alleen als het COA daarna weer in onderhandeling gaat met het college, dan kan de bestuursovereenkomst eventueel worden verlengd.

5.1.2e Als het COA kan verlengen, dan is er dus geen einddatum?

5.1.2e Het is aan het college om dan te zeggen dat zij dat niet willen.

5.1.2e Ik vat de klacht samen: 5.1.2e is misleid omdat beloofd is dat er een harde einddatum zou komen in de bestuursovereenkomst, maar die is er niet.

5.1.2e Er is wel een einddatum, maar het is onduidelijk wat er in de toekomst gaat gebeuren

5.1.2e De klacht is duidelijk. Uw volgende klacht is dat er geen ruggespraak is gehouden met de omwonenden over de maximale termijn voor het azc en de afspraken in de kaderovereenkomst. Wat is er niet met de omwonenden besproken dat volgens u wel had moeten?

5.1.2e Twee of drie dagen voor de onderhandeling over de kaderovereenkomst mochten wij punten opschrijven voor het college, voorwaarden waaronder het azc er kon komen. De heer Van der Burg is hier geweest, en ons is de mogelijkheid tot het geven van voorwaarden geboden. Deze termijn was te kort, wij hadden meer tijd nodig. Dan had er misschien een andere kaderovereenkomst gelegen. Er is geen ruggespraak gehouden met de omwonenden.

5.1.2e Ik begrijp de klacht als volgt: er is een te korte tijd gegeven om met punten te komen, er was daarom te weinig tijd om onderbouwd met de standpunten te komen. U bent onder tijdsdruk gezet. Heeft u dit kenbaar gemaakt?

5.1.2e Jazeker, 5.1.2e heeft toen gezegd dat dit te kort dag is.

5.1.2e Waar gingen de voorwaarden over?

5.1.2e Financiële afspraken, hoe lang het azc er zou zitten, de aantallen asielzoekers.

5.1.2e Was het te weinig tijd of was er eigenlijk iets anders?

5.1.2e Je weet niet wat je te wachten staat als omwonende. Als je beleid voert of je wilt iets doorvoeren, zorg dan dat je mensen serieus neemt. Wij voelen ons geminacht als direct omwonenden.

5.1.2e Ik heb de klacht iets anders geformuleerd, vooral op de tien jaar. Ik kan niet zeggen dat u niet bent betrokken, maar dat u naar uw oordeel te weinig tijd hebt gehad,. Dan moet ik zoeken naar toezeggingen dat u meer tijd zou krijgen en onderzoeken of meer tijd redelijk was.

5.1.2e Wij zijn onwetend en staan vanaf dag één met 10-0 achter. De gemeente heeft de tijd voor het nemen van besluiten maar wij moeten wel steeds snel reageren. Als wij de tijd gekregen hadden, hadden wij ons meer gehoord gevoeld.

5.1.2e Waarom moest het zo snel?

5.1.2e Dat weet ik niet.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e Dat weet ik niet, wellicht was er een andere afspraak met de staatssecretaris. Daarna ging er meer tijd overheen, daarom hadden wij voor ons gevoel best meer tijd kunnen hebben.

5.1.2e Goed. Uw volgende klacht is dat het college van B&W de inwoners van Albergen bewust heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij van niets wisten toen het COA/het Rijk het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u dit concreter maken?

5.1.2e Dit blijkt uit de vele Woo-besluiten, hieruit blijkt dat zij eerder kennis hadden dat ze gedwongen zouden worden.

5.1.2e Waar zit het bewuste misleiden?

5.1.2e Met het presidium werd alles voorbesproken, ik heb een motie in willen dienen om te vragen of er een plan was voor de opvangcrisis. Deze is niet aangenomen want ze waren er al mee bezig. Ik wist niets, terwijl het presidium al op de hoogte was. Ik ben bewust met een kluitje het riet in gestuurd.

5.1.2e Ik kan mij wel voorstellen dat het college soms interne voorbereidingstijd nodig heeft voordat iets naar buiten wordt gebracht. Waar zit het bewuste in?

5.1.2e Ze weten dat niemand op de komst van het azc zit te wachten. Ik heb gevraagd of er een plan was voor de opvangcrisis. Wij kregen vervolgens niet de informatie waar om gevraagd is.

5.1.2e Kunt u dit nog concreter maken?

5.1.2e Ik heb hierover twee moties ingediend, deze zijn beide afgewezen. Daarna heb ik gebeld met de heer Kleijssen. Die zei tegen mij 'Je kunt met gerust hart op vakantie'.

5.1.2e Tot augustus 2022 was het COA slechts geïnteresseerd in 't Elshuys. Het college heeft aan het COA laten weten dat zij dit niet zagen zitten omdat de plek ongunstig was en het zou gaan om te veel mensen. Het COA heeft daarop gezegd 'Oke, als er wat is dan hoort u van ons'. In augustus 2022 blijkt ineens dat het COA zonder betrokkenheid van het college 't Elshuys heeft gekocht. Volgens het college wist de heer Kleijssen niet dat het COA dit pand zou kopen op het moment dat u contact met hem had.

5.1.2e Ik kan stukken overleggen waaruit het tegendeel blijkt.

5.1.2e Verwijst u naar het memo van 10 juni 2022?

5.1.2e Er is meer communicatie over en weer geweest dan het college doet voorkomen.

5.1.2e Maar er is geen sprake van bewuste misleiding.

5.1.2e 5.1.2e zegt dat er wel van tevoren contact is geweest tussen het COA en het college, maar dat het college werd verrast dat het pand gekocht was door het COA.

5.1.2e Dat is gespeelde verbazing. Als je kijkt naar de stukken was er eerder al wat besproken.

5.1.2e U mag deze informatie later aanvullen, daarbij dient u wel te verwijzen naar de betreffende Woo-stukken en goed toe te lichten wat blijkt uit deze stukken. Indien mogelijk kunt u in de documenten arceren.

5.1.2e Ik heb ook in de dorpsraad gezeten, daar worden vaak termen gebruikt. De dorpsraad is niet voor niks opgestapt.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat in een aantal raadsbrieven onwaarheden staan. U verwijst specifiek naar de brief met kenmerk 5.1.2e Wat zijn de onwaarheden?

5.1.2e : Dat heb ik niet paraat.

5.1.2e Dit zullen wij opnemen in verslag: Wij hebben tijdens het hoorgesprek niet kunnen vaststellen wat de onwaarheden zijn. U krijgt de mogelijkheid om dit later aan te vullen.

5.1.2e De raadsbrief is niet gericht tot klager, maar tot raad. Het is aan de raad om het college aan te spreken op de inhoud van de brief. Daar kun je als burger niet over klagen, dit blijkt ook uit een eerder oordeel van de NO.

5.1.2e De raad heeft geen vragen durven stellen.

5.1.2e Als er onwaarheden in de raadsbrief staan die ook klager raken, kan er mogelijk een gedraging bestaan. Wij nemen dit mee bij de behandeling van de klacht. Uw volgende klacht is: Tegen een toezegging in zijn de omwonenden niet tijdig geïnformeerd over de komst van statushouders in december 2021. De omwonenden zijn pas in april 2022 geïnformeerd. Bent u een van de omwonenden?

5.1.2e Ja. Ik heb een achtergrond bij de marechaussee, dus als ik mensen zie lopen die ik niet ken dan vraag ik hoe of wat. Ik stel dan vragen en hoor van de eigenaresse dat zij moest zeggen dat het internationale studenten zijn. Het blijkt dat er al langer statushouders in 't Elshuys zitten, toen kregen wij ineens een brief.

5.1.2e In uw klacht refereert u aan een toezegging. Is er een toezegging gedaan?

5.1.2e Ik ben niet geïnformeerd.

5.1.2e Dus u bent niet geïnformeerd, maar er is geen sprake van een toezegging? U vindt dus gewoon dat u geïnformeerd had moeten worden?

5.1.2e Statushouders zijn geen azielzoekers, zij hebben een verblijfsvergunning en moeten gehuisvest worden. Op dit moment worden daarvoor ook hotels gebruikt vanwege de krapte op de markt. Ik ben van mening dat je de buurt niet in kennis hoeft te stellen van hun komst.

5.1.2e Wij willen geïnformeerd worden, Alexander Plegt heeft gezegd: we gaan ze niet informeren want dan komt er weerstand. Wij hebben niets tegen de komst van het azc, maar willen gewoon geïnformeerd worden.

5.1.2e Ik trek de conclusie dat geen toezegging is gedaan dat jullie geïnformeerd zouden worden als er statushouders gevestigd zouden worden in 't Elshuys, maar dat jullie dat gewoon graag geïnformeerd zouden worden.

5.1.2e Tijdens de vergadeting met de dorpsraad is niets verteld over hun komst, terwijl mw. Haverkamp dit al wel wist. Wij hebben er wel vragen over gesteld.

5.1.2e U had dus graag in kennis gesteld willen worden, dit was achteraf misschien wel beter geweest.

5.1.2e Er is gezegd: 'We gaan de omwonenden niet informeren want dan krijgen wij weerstand.'

5.1.2e Kunnen wij die uitspraak boven water krijgen?

5.1.2e : Ik denk het wel. Volgens mij is het gezegd door Lokaal Sterk.

5.1.2e Dan kunt u dat nog aanvullen. Het staat in elk geval vast dat u vindt dat u geïnformeerd moest worden. Uw volgende klacht is dat Woo-verzoeken maar gedeeltelijk worden behandeld en er worden belastende stukken weggelaten. De Woo kent een aparte procedure, tegen Woo-besluiten kunt u in bezwaar en beroep. U kunt in de klachtprocedure niet over de Woo-besluiten klagen.

5.1.2e Maar als stukken niet openbaar worden gemaakt, is dat een persoonlijke keuze.

5.1.2e Maar dat is aan de rechter om te beoordelen. Uw volgende klacht is dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Welke raamovereenkomst bedoelt u?

5.1.2e Dat heb ik nu niet helder.

5.1.2e Stiekem getekend?

5.1.2e Ja

5.1.2e Bedoelt u de bestuursovereenkomst? Die is echter niet getekent door mw. Haverkamp?

5.1.2e Mag ik dit toelichten? De minister heeft de bevoegdheid naar zich toe getrokken, uiteindelijk is tussen de gemeente en de minister afgesproken dat de gemeente de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning houdt. Ik denk dat u deze raamovereenkomst bedoeld. De vraag is of dit stiekem is getekend?

5.1.2e Dat had zorgvuldiger gekund.

5.1.2e Op welke manier? De gemeente gaat zelf het besluitvormingstraject in. Ik zoek naar het stiekeme.

5.1.2e De overeenkomst wordt getekend door mensen die niet direct betrokken zijn.

5.1.2e Ik begrijp dat de 5.1.2e zegt dat de burgemeester heeft besloten om te onderhandelen met het COA zodat de bevoegdheid in eigen hand blijft. Anders zou het COA de vergunning verlenen.

5.1.2e Het gaat mij erom dat eerst door de burgemeester is gezegd dat zij er zelf voor gaat liggen, dan vervolgens toch op het eerste beste moment op de rug liggen en over je heen laten komen. Het college zegt A, maar betreft die mensen er niet bij en vervolgens gaat het alleen keuzes maken.

5.1.2e De burgemeester tekent de overeenkomst alleen, want dat is wettelijk zo geregeld. Ik zie daar niets geniepigs in. Het is de uitkomst van een overleg met het COA en de Minister. Als de burgemeester ervoor was gaan liggen, was de situatie heel anders geweest. Dan had de staatssecretaris zelf de vergunning verleend.

5.1.2e Dat had ik graag meegemaakt. Je voelt je het afvoerputje van de gemeente. De burgemeester had er voor de burgers moeten zijn. Dat is zij niet, zij is stiekem en achterbaks. Zij geeft het gevoel dat je er niet toe doet.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis en mw. Berning hebben gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwisten en volledig verrast waren. Kunt u dit concreet maken?

5.1.2e Dit volgt uit de Woo-stukken.

5.1.2e U kunt dit aanvullen, u kunt de documenten die u bedoeld toesturen en daarin bijvoorbeeld arceren waar dit volgens u uit blijkt. Uw volgende klacht is dat door de gedragingen van mw. Berning en mw. Haverkamp de dorpsraad van Albergen is opgestapt. Wat is uw klacht?

5.1.2e Ik zat in de dorpsraad. Wij hebben 18-20 punten aangegeven met fouten die het college heeft gemaakt, wij hebben ook het opstappen van het college geëist.

5.1.2e Wij zoeken naar concrete aanknopingspunten om hierover een goed oordeel te geven. Wij kunnen niet beoordelen of de gedragingen die u noemt hebben geleid tot opstappen van de dorpsraad. Kunt u het samenvatten?

5.1.2e Het komt neer op gebrekkig, niet tijdig en foutief communiceren. Er is niet goed bestuurd, het gaat om leiden en communiceren door de bestuurders in relatie tot de dorpsraad.

5.1.2e Dit is een keuze, daar kun je het niet mee eens zijn. De raad had misschien weleens naar het college moeten stappen om te vragen wat er aan de hand is.

- 5.1.2e
- Ik zat zelf in een ondernemersgroep. Wij deden onderzoek naar het ondernemersklimaat. Ik heb daar veel tijd in gestopt, alles is voor niets geweest. I&O heeft zelf een enquête gedaan, al ons werk is zo de prullenbak in gegaan. Ik heb allemaal voorbeelden waaruit volgt dat er niets mee wordt gedaan.
- 5.1.2e
- Ik zie dat wij eerder een klacht zijn vergeten: **De communicatie met ‘team asielzoekers’ is te stroef. De mensen van het team zijn anoniem en mails of telefoontjes worden niet of traag beantwoord. Kunt u dit concreter maken?**
- 5.1.2e
- Ja, het gaat om een aantal e-mails.**
- 5.1.2e
- Dit kunt u later aanvullen en ons de e-mails toesturen.**
- 5.1.2e
- Dat team werkt onder de verantwoordelijkheid van het college. Wie de mensen zijn maken wij niet bekend vanwege de privacy.
- 5.1.2e
- Is het voor u van belang om te weten wie daarachter zitten?
- 5.1.2e
- Ik wil weten met wie ik van doen heb. Dan is duidelijk wie het aanspreekpunt is.
- 5.1.2e
- Ik hoor de wens, de gemeente kiest er echter voor deze mensen te beschermen.
- 5.1.2e
- Dan uw klacht over mw. Hermans, zij heeft de toezegging gedaan dat zij zou uitzoeken hoe het komt dat het COA met onjuiste informatie komt, maar is daar nooit op terug gekomen. Hoe concreet kunnen we dit krijgen?
- 5.1.2e
- Mw. Hermans doet toch niet mee aan de klachtbehandeling?
- 5.1.2e
- Zij heeft laten weten niet te reageren. Maar wij onderzoeken natuurlijk wel de klacht. Hij moet dan wel concreter.
- 5.1.2e
- Ik verwachtte deze vraag niet.
- 5.1.2e
- Uw volgende klacht is dat dhr. Van Eck de toezegging heeft gedaan dat hij zou terugkomen op bepaalde punten in het veiligheidsplan, maar is deze toezegging nooit nagekomen. Kunt u dit uitleggen?
- 5.1.2e
- Ik was onderdeel van de veiligheidscommissie, wij hebben pasklare punten voor het veiligheidsplan aangedragen. Bijv. een onafhankelijk meldpunt want wij hebben geen vertrouwen in de gemeente, de politie, het COA en onszelf. Wij hebben voorgesteld om de marechaussee te vragen om een wachtpunt zodat alle incidenten worden opgenomen voor een latere evaluatie. Wij kunnen dan zelf wel een platform voor meldingen maken. Van Eck heeft daarop gezegd: ‘Ik heb de politie gebeld, de marechaussee kan dat niet.’ Vervolgens heb ik zelf gebeld met de brigadecommandant in Enschede. Deze zei: ‘als de burgemeester dat vraagt dan kan dat gewoon.’ Ik heb het gevoel dat zij voor moeilijkere dingen geen zin hebben om het te doen. Ik heb aan hem gevraagd welke agent wat heeft gezegd, maar heb hier nooit wat op gehoord.
- 5.1.2e
- Kunt u dit toespitsen, is de toezegging gedaan op dit punt? Dan kunnen wij onderzoeken.
- 5.1.2e
- Dit is gezegd tijdens een vergadering 0-meting veiligheidscommissie, vlak voor het opheffen van de veiligheidscommissie.
- 5.1.2e
- Als gevolg van het opheffen van de veiligheidscommissie is er niets gekomen van terugkoppelen. Het opheffen was het gevolg van het oprichten van de stichting en aanhangig maken van het voorlopig getuigenverhoor. Het college heeft toen besloten dat het niet verstandig is om nog langer gesprekspartners te zijn. Daarom is er geen terugkoppeling gekomen door Van Eck.
- 5.1.2e
- Helder, deze klacht is scherp. Uw volgende klacht is dat dhr. Postma zich geheimzinnig en geniepig gedraagt en nooit aanwezig is voor de omwonenden. Kunt u dit concreter maken?
- 5.1.2e
- Ik was aan het wandelen met de hond en zag een busje met Duits kenteken en geblindeerde

ramen en daarachter een Tesla. De mensen stapten uit en gingen snel naar binnen bij 't Elshuys. Dat had ook op de fiets en via hoofdingang gekund, ik vind dit geheimzinnig.

5.1.2e Wat is de klacht?

5.1.2e De burgemeester wil open en toegankelijk zijn, maar niet voor ons.

5.1.2e Dus deze klacht ziet op deze enkele gedraging?

5.1.2e Ja, dit heb ik zelf waargenomen.

5.1.2e Dit is de enige gedraging die u heeft waargenomen en waarover u klaagt?

5.1.2e Ja.

5.1.2e De burgemeester was bezig met een kennismakingstour, als het slecht weer is of de afstand is te groot dan ging hij met een busje. Dit is een busje van een taxibedrijf en had onverwachts een Duits kenteken. De burgemeester kreeg een rondleiding met een buurtbewoner en heeft zich laten bijpraten over de ontwikkelingen van 't Elshuys. Dit is een waarneming waar u conclusies aan heeft verbonden.

5.1.2e Zo is het uitgelegd, maar ik vind het raar om bij zo'n preciaire situatie daar op deze manier mee om te gaan.

5.1.2e Is het een officieel aangekondigd bezoek geweest?

5.1.2e en 5.1.2e Nee.

5.1.2e Ik vind het raar.

5.1.2e Ik vind het anders als het een aangekondigd bezoek was. De klacht is helder. Dan het tweede deel van uw klacht: de burgemeester is niet zichtbaar.

5.1.2e Dit is geen gedraging richting dhr. De Vries. De deur van dhr. Postma staat altijd open, daar is hij op dit moment echter voorzichtig in. Dit heeft ook te maken met uw arrestatie, daarom wil dhr. Postma nu niet met u in gesprek.

5.1.2e Ik kan daar niet zo op reageren. Geef in ieder geval het gevoel dat je betrokken bent bij de inwoners. Niet eerst zeggen dat je het gesprek aangaat en vervolgens ons zes maanden negeren. Dit staat los van het voorlopig getuigenverhoor.

5.1.2e Dan klaagt u erover dat dhr. Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 ingediend waarin leugens staan. Wat zijn de leugens?

5.1.2e Dat heb ik niet zo paraat, dit wil ik aanvullen.

5.1.2e Het is voor ons lastig om dit te onderzoeken. 5.1.2e wil daar vast ook niet op reageren, behalve wellicht benoemen dat dit politieke besluitvorming is?

5.1.2e Ja, dat staat ook in mijn stuk. Er kan geen klacht ingediend worden over politieke besluitvorming.

5.1.2e Uw klacht over de advocaat die tijdens de raadscommissievergadering op 21 november 2023 namens het college het woord voerde zal worden toegerekend aan het college.

5.1.2e Ja, dat was een vaag verhaal.

5.1.2e Zonder nadere toelichting is het voor ons moeilijk om zo hierover te oordelen. Uw volgende klacht is dat in het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, het college aan de raad ten onrechte heeft medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. De inbreng van de commissies is niet verwerkt. Dit is voor ons moeilijk te beoordelen.

5.1.2e Bovendien is dit mogelijk politieke besluitvorming, daarover kunnen wij geen oordeel vormen.

5.1.2e Ik heb niet het gevoel dat er iets met onze inbreng is gedaan.

5.1.2e Zit het dan in de communicatie over het al dan niet verwerken van de inbreng?

- 5.1.2e
- Ja maar ook het niet verwerken zelf.
- 5.1.2e
- Ik wil hier herhalen wat ik heb gezegd over het opheffen van de commissie.
- 5.1.2e
- Het is asociaal dat niets wordt gedaan met de input van de commissies.
- 5.1.2e
- Uw volgende klacht is dat het college heeft gelogen over het doel van alle ingestelde commissies en over het verwerken van hun inbreng. Het niet verwerken van de inbreng is een gedraging. Hebben wij dit niet al besproken?
- 5.1.2e
- Ja.
- 5.1.2e
- Deze klacht is scherp. Dan klaagt u dat u niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant wordt geïnformeerd over het azc. Kunt u dit toelichten?
- 5.1.2e
- Ja het gaat om de raadsbrieven. Ook vragen wij om bijv. via nieuwsbrieven aan te geven als er bouwwerkzaamheden zijn. Dit wordt toegezegd, maar de nieuwsbrieven zijn vervolgens ook gedateerd. De communicatie loopt niet. Ik heb het gevoel dat we gepieeld worden.
- 5.1.2e
- De communicatie loopt blijkbaar niet helkemaal synchroon. De nieuwsbrieven zijn bedoeld om de inwoners in zijn algemeenheid te informeren, niet specifiek om de omwonenden te informeren. Dit punt kan ik onder de aandacht brengen bij de gemeente.
- 5.1.2e
- Kunt u de toezegging concreter maken?
- 5.1.2e
- Het gaat om informeren via de nieuwsbrieven. De bouwwerkzaamheden door het COA worden niet genoemd in de nieuwsbrief, maar wel uitgevoerd. Er zijn vijf bouwstoppen opgelegd, dat is een teken dat het niet goed zit.
- 5.1.2e
- Helder, uw volgende klacht is dat de nieuwsbrieven (specifiek die van 21 augustus 2022) leugens bevatten. Zo zouden in eerste instantie 150 asielzoekers teveel zijn voor een klein dorp als Albergen, maar toch zijn er 150 gekomen. Dit is een leugen.
- 5.1.2e
- Ja, dit blijkt uit de Woo-documenten.
- 5.1.2e
- Dit kunt u aanvullen en verwijzen naar specifieke documenten.
- 5.1.2e
- 150 asielzoekers is het resultaat van onderhandelingen, of dat te veel is weet ik niet. Dit aantal is opgenomen in de bestuursovereenkomst en omgevingsvergunning.
- 5.1.2e
- De uitspraak dat 150 asielzoekers te veel is, is deze gedaan door het college?
- 5.1.2e
- Ja.
- 5.1.2e
- Dat kan nog steeds zo zijn, maar dit is het resultaat van onderhandelingen. De opmerking is waarschijnlijk niet aan u persoonlijk gedaan.
- 5.1.2e
- Uw volgende klacht is dat het college de gemeenteraad heeft misleid over de feiten en omstandigheden waaronder het azc er zou komen. Dit is niet echt een klacht maar meer een vaststelling.
- 5.1.2e
- Maar gemeenteraad is gekozen, zij zitten er voor ons. Als zij misleid worden, word ik ook misleid. De gemeenteraad moet daartegen opkomen. Zij kunnen hun werk daarom niet doen.
- 5.1.2e
- Dan moet u naar de volksvertegenwoordiging toestappen en ze daarop wijzen en via verkiezingen zelf aan de lokale politiek deelnemen om de controle nog dichterbij uit te voeren.
- 5.1.2e
- Ja dat doen wij, maar wij moeten dit elke keer doen. Wij steken er veel energie in om de raad te informeren.
- 5.1.2e
- Wat is dan de misleiding?
- 5.1.2e
- Het hele traject van het toepassen van dwang, alles wordt erdoor gedrukt.
- 5.1.2e
- Helder. Dan klaagt u over toezeggingen over vergoeding van schade die door het college zijn gedaan en die niet worden nageleefd. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Er is toegezegd dat wij geen schade zouden lijden door het azc.

5.1.2e Is deze toezegging door college of de staatssecretaris gedaan?

5.1.2e Via de staatssecretaris door het college/

5.1.2e Is er sprake van een toezegging door het college?

5.1.2e **Ja, de relevante documenten kan ik naleveren.**

5.1.2e Dan kan ik daarop reageren.

5.1.2e U klaagt erover dat het college niet alleen tegen de omwonenden, maar ook tegen de gemeenteraad gelogen over de feiten en omstandigheden waaronder het azc er zou komen. Liegen tegen de raad is niet liegen tegen u.

5.1.2e Ja, maar gemeenteraad zit daar voor mij.

5.1.2e Goed, dan klaagt u erover dat u een trauma heeft opgelopen door het handelen van de gemeente Tubbergen.

5.1.2e Ja, door de bouwstops en dat er 's avonds nog licht brandt.

5.1.2e Welk handelen precies en wat is voor u het trauma?

5.1.2e Wij worden constant te kakken gezet door de gemeente en het COA.

5.1.2e U benoemt dat u een trauma heeft, dat is een medische term. Wij kunnen niet goed beoordelen of u een trauma heeft en wat daarvan de oorzaak is.

5.1.2e Wij zijn niet in staat te beoordelen of u een trauma heeft opgelopen, dus wij zoeken naar een klacht.

5.1.2e Veel frustratie en woede, je hoeft niet gestudeerd te hebben om te weten dat er hier wat aan de hand is. Alles lijkt op elkaar.

5.1.2e Dat het u wat doet staat buiten twijfel. Wij moeten oordelen of er een klacht is en of deze gegrond is.

5.1.2e Dat u gefrustreerd bent is duidelijk. Ik krijg het gevoel dat u alles teruggedraaid wilt hebben en dat er geen azc komt.

5.1.2e Nee, het mag echt een functie hebben voor asielzoekers en vluchtelingen. Het gaat erom dat het azc komt in een gemeenschap waarvan de gemeenschap zegt dat het geen geschikte locatie is. Het noaberschap bestaat uit sociale controle. Van 150 man krijg je overlast, ongeacht de nationaliteit. Als er statushouders in kwamen die wij ook later in het dorp tegenkomen, dan was iedereen voor geweest. Het wordt ons gewoon door de strot gedrukt en wij moeten onze mond houden. Wij stellen niets voor voor de gemeente en het COA. Wij willen onze buurt veilig houden, maar het COA wil daar niet aan meewerken.

5.1.2e In de bestuursovereenkomst zijn bepaalde doelgroepen uitgesloten.

5.1.2e Dat betekent niets, het is al landelijk bepaald dat deze doelgroepen op een andere locatie komen.

5.1.2e Het is helder. Dan klaagt u dat de gemeente bewust uw twee dochters van 12 en 16 jaar oud in gevaar brengt. Waarom het woordje bewust?

5.1.2e Het COA geeft aan dat 5% van de mensen criminele bedoelingen hebben. Dit betekent dat in 't Elshuys 7 potentiële gevaren voor mijn kinderen worden geplaatst. Dat was 0, dus brengt de gemeente mijn dochters in gevaar. Dit is mijn eigen ervaring van bij de marechaussee. Ik heb een gedegen wantrouwen.

5.1.2e Ik begrijp dat u zich zorgen maakt om uw dochters, maar waarom het woordje bewust?

5.1.2e Ja, door het toestaan van het azc nemen zij dat voor lief.

- 5.1.2e
- Dat is nog niet bewust, maar wij weten nog niet wie daar komen. Dit ligt in de toekomst, dus daar kan nog geen klacht over worden ingediend.
- 5.1.2e
- De gedraging waarover u klaagt moet in het verleden liggen, u kunt niet klagen over iets waarvan u verwacht dat het in de toekomst zal gebeuren.
- 5.1.2e
- Maar het is een feit dat de situatie minder veilig wordt door de komst van het azc.
- 5.1.2e
- Er is sprake van politieke besluitvorming om daar een azc mogelijk te maken. Hiervoor zijn gerechtelijke procedures. De klachtenregeling is daar niet voor.
- 5.1.2e
- Ik vind dat de gemeente de risico's voor lief neemt.
- 5.1.2e
- Ik heb u gehoord. Zijn er nog aanvullingen?
- 5.1.2e
- Nee.
- 5.1.2e
- Nee.

Einde: 16:45 uur