

VERSLAG HOORGESPREK – 5.1.2e

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig	
Klachtbehandelaar	5.1.2e	
Klager		
Beklaagden		

Aanvang: 13:15 uur

5.1.2e opent het gesprek en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklaagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Haverkamp
- Mw. Bekhuis
- Mw. Berning
- Dhr. Postma
- 5.1.2e

5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e 5.1.2e en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan een gedragscode. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. 5.1.2e vertegenwoordigt het college. Ik betreur het dat de beklaagden niet aanwezig zijn. Het doel van de klachtbehandeling is onderzoeken of een gesprek mogelijk is waardoor klachten kunnen worden opgelost, deze mogelijkheid is ons ontnomen. Wellicht dat 5.1.2e de afwezigheid wil toelichten.

5.1.2e De beklaagden zijn niet aanwezig vanwege lopende procedures, om dat niet door elkaar te laten lopen.

5.1.2e Wij nemen de klachten met u door, 5.1.2e reageert namens de beklaagden. Wij doen onderzoek en nemen een besluit op uw klacht. Formeel moet het besluit worden ondertekend door het college, dus wij kijken nog na hoe wij dit goed vorm kunnen geven.

5.1.2e Op welke termijn wordt de klacht afgehandeld?

5.1.2e Na dit gesprek gaan wij onderzoek doen naar uw klachten. Wij streven ernaar om binnen vier tot zes weken een besluit te hebben genomen op uw klacht. Wij behandelen de klacht van de advocaat als klacht tegen het college. Ik benoem alvast dat klachten moeten gaan over gedragingen, niet over politieke besluiten. Wij nemen alle klachtonderdelen met u door, 5.1.2e Averdijk mag namens het college daarop reageren daarna mag u reageren.

5.1.2e Uw eerste klacht is dat het college van B&W de inwoners van Albergen heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij niets wisten toen het COA/het Rijk het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Ze hebben steeds gezegd dat het met dwang was en dat het niet anders kon. Het college had hun best kunnen doen om het gestroomlijnd te krijgen. Burgemeester Haverkamp begon mijn

eerste ontmoeting met haar door voorover over de tafel te buigen en twee keer tegen mij te zeggen: ‘Wij wisten van niks’. Ik geloofde dat voor 100%. Achteraf blijkt dit niet waar te zijn.

5.1.2d Wat is niet waar? Wat wist zij niet?

5.1.2e De burgemeester wist alles al voordat zij deze woorden tegen mij zei. Dat zij in de loop van dat jaar al contact had met het COA.

5.1.2e Ik probeer het duidelijker te krijgen.

5.1.2e Wij zaten in de raadszaal, een man zei: ‘Het is nog niet gekocht, bel 5.1.2e maar op met de vraag of het nog gekocht kan worden.’ De burgemeester zei toen dat ze zou proberen om contact op te nemen met 5.1.2e Dat heeft zij niet gedaan.

5.1.2e U zegt zij wist van niets, maar later blijkt dat zij het wel wist?

5.1.2e Ja, mensen uit de buurt kregen mails van de burgemeester dat zij het wel wist. Het staat ook in een nieuwsbrief.

5.1.2e legt over de raadsbrief 446007 en verwijst naar de passage ‘verloop ontwikkeling Elshuys’.

5.1.2e Uw klacht is scherp, daar kan 5.1.2e op reageren.

5.1.2e Het moment waarop ‘t Elshuys is gekocht door het COA was een complete verrassing voor het college. Het COA heeft wel ooit interesse getoond, maar er was ook een andere geïnteresseerde partij. Op enig moment heeft het college tegen het COA gezegd ‘Wij zien dit niet zitten’. Het COA zei: ‘Oké, als er ontwikkelingen zijn komen wij bij u terug.’ Dat is nooit gebeurd, op 15 of 16 augustus 2022 hoorde het college onverwacht dat het COA het hotel had gekocht met de bedoeling er asielzoekers te vestigen, hierover is niet gelogen door college. De raadsbrief is een stuk van het college aan de gemeenteraad, burgers kunnen daar geen klacht tegen indienen. Het is aan de raad om het college hierop aan te spreken.

5.1.2e Het gaat 5.1.2e erom dat met droge ogen werd beweerd dat mw. Haverkamp van niets wist.

5.1.2e Ik ben op 13 maart 2024 bij ‘t Elshuys geweest en heb daar Stijn Hesselink van Keerpunt gesproken. Ik zei ‘is jou bekend dat de mannen en vrouwen die het in de buurt regelen, een aanbod hebben gedaan? Het uitgangspunt van dat aanbod was 50 statushouders, dan wachten wij het aanbod van de tegenpartij af.’ Er waren namelijk al 17 statushouders, daarna kwam al het gedoe. Onze aanvoorders hebben aan B&W een ander voorstel gedaan. Stijn Hesselink wist niet van dit aanbod. Dat betekent dat dit aanbod niet door B&W is doorgespeeld aan de raad.

5.1.2e Ik zoek naar een gedraging van een ambtenaar, collegelid of burgemeester. Uw klacht is scherp. Uw volgende klacht gaat over onwaarheden in een aantal raadsbieven (specifiek de brief met kenmerk 446007). Kunt u dit toelichten?

5.1.2e Ja, bijvoorbeeld dat zij van niets wisten, maar dat is net besproken.

5.1.2e Daarover zal 5.1.2e benoemen dat over raadsbrieven niet geklaagd kan worden.

5.1.2e Er is grote onenigheid tussen het college van B&W en de dorpsraad. Ik vind het erg triest dat de dorpsraad niet meer bestaat. Tijdens de vergadering met de burgemeester is nooit gezegd dat er ook een aanbod voor een zorghotel lag.

5.1.2e Ik zoek naar een klacht, wat is onwaar uit de raadsbrief?

5.1.2e Dat wij als omwonenden niet direct geïnformeerd zijn over de komst van statushouders.

5.1.2e Tegen een toezegging in niet geïnformeerd over de komst van statushouders? Waar volgt de toezegging uit? Of is er geen toezegging maar vindt u dat u geïnformeerd moest worden?

5.1.2e Ja dat bedoelde ik, er was geen toezegging.

5.1.2e Zijn er andere onwaarheden in de raadsbrieven waarvan u melding wilt maken?

5.1.2e Nee.

5.1.2e Uw volgende klacht is dat de communicatie met ‘team asielzoekers’ te stroef is. De mensen van het team zijn anoniem en mails of telefoontjes worden niet of traag beantwoord. Kunt u dit concreter maken?

5.1.2e legt een e-mail over van 25 november 2022 22:47 uur + antwoord van 29 november 2022 9:07 uur. De mail gaat over de toekomstige verkoop van zijn huis en vergoeding van schade bij tegenvallende verkoopprijs. De klacht is dat de inhoud van de e-mail geen antwoord is op de vraag van de heer Tenniglo.

5.1.2e Ik stel vast dat er wel een antwoord is, maar het antwoord is niet naar tevredenheid.

5.1.2e De e-mail eindigt met ‘we hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben’. Heeft u daarna nog contact opgenomen?

5.1.2e Ja telefonisch, daarna heb ik nooit meer een inhoudelijke reactie gekregen op de vraag. Ik had een reactie verwacht.

5.1.2e Dit klachtonderdeel gaat dus enkel om deze e-mail?

5.1.2e Ja.

5.1.2e Duidelijk, heeft 5.1.2e nog aanvullingen?

5.1.2e Ik stel vast dat de e-mail is beantwoord, ik weet niet wat de status van vergoedingen op dit moment is. Beroepsmatig deel ik nog mee dat een beroep kan worden gedaan op planschade als de omgevingsvergunning vaststaat.

5.1.2e Het gaat hier om de communicatie.

5.1.2e Dat is helder. Het volgende klachtonderdeel is dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. U zegt stiekem getekend, kunt u uitleggen wat u bedoelt en waar de raamovereenkomst is?

5.1.2e Dat kan ik niet, dit is tegen mij gezegd en dat heb ik zo opgeschreven. Dit is voor mij hogere wiskunde.

5.1.2e Ik moet helder krijgen wat uw klacht is. Welke overeenkomst? Kunt u het concreet maken en aanduiden hoe de gedraging op u betrekking heeft?

5.1.2e Burgemeester Haverkamp zei steeds op bijeenkomsten: ‘Wij konden niet anders, het was onder dwang.’ Op die manier heeft zij die overeenkomst getekend.

5.1.2e U was aanwezig op die bijeenkomsten, heeft zij daar gezegd dat het azc haar door het Rijk in de maag is gesplitst en dat zij niet anders kon?

5.1.2e Ja.

5.1.2e De samenvatting klopt, in de onderhandelingen met het COA zijn daar nadere afspraken over gemaakt. De gemeente heeft daarmee regie naar zich toe getrokken. Anders had het Rijk het uitgevoerd en dan waren de omstandigheden mogelijk anders geweest.

5.1.2e Dat zou zijn gelogen door burgemeester Haverkamp hebben we voldoende behandeld?

5.1.2e Ja.

5.1.2e Is uw klacht over mw. Bekhuis dat zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was, hetzelfde als eerder behandeld? Of heeft u aanvullingen?

5.1.2e

laat een video zien van een raadsvergadering waarin met 19-0 is gestemd voor het azc. In deze video troost mw. Bekhuis dhr. Hesselink. § 1.24 vindt dit vreemd, omdat de raad het controleorgaan is van het college.

§ 1.24 Deze video is niet van uzelf? Wat is uw klacht?

§ 1.24 Nee, hieruit volgt dat het heel moeilijk was om Hesselink te overtuigen om voor te stemmen voor het azc.

§ 1.24 Het filmpje wekt de indruk dat door het college en de raad onder één hoedje gespeeld wordt?

§ 1.24 Ja

§ 1.24 Dit is helemaal politiek, dan moet bij de volgende verkiezingen op andere personen gestemd worden.

§ 1.24 Dit zit in de politieke sfeer, wij kijken wat wij daarmee kunnen en daarvan vinden. Dan uw klachtonderdeel dat mw. Berning heeft gelogen over haar contacten met het COA. Kunt u dit concretiseren?

§ 1.24 Ik was op een vergadering waar mw. Berning niets zei.

§ 1.24 Ik heb meer informatie nodig over dit onderdeel. U vindt dat liegen?

§ 1.24 Zij zei dat zij nauwelijks contact heeft gehad.

§ 1.24 Wat is dan de klacht?

§ 1.24 Blijkbaar was er wel een heel dossier.

§ 1.24 Mw. Berning heeft gelogen dat zij nauwelijks contact heeft gehad met het COA, maar uit het dossier leidt u af dat dat wel zo zou zijn?

§ 1.24 Ja

§ 1.24 Mw. Berning heeft voor augustus alleen met het COA contact gehad over dat het college geen voorstander was van de aankoop van 't Elshuys door het COA. Dit volgt ook uit de memo van 10 juni 2022. Er is niet veelvuldig contact geweest, maar het contact dat er was gaat alleen hierover.

§ 1.24 5.1.2e zegt dat er nauwelijks contact was, u zegt dat is niet waar?

§ 1.24 Ja, maar wat is vaak? Mw. Berning wist voldoende en mw. Bekhuis wist ook voldoende.

§ 1.24 Er heeft een collegewisseling plaatsgevonden waarbij de portefeuilles zijn gewisseld. Dit is alle informatie die er lag, met deze informatie is zij verder gegaan.

§ 1.24 § 1.24 wilt u hier nog op reageren?

§ 1.24 Dit is voldoende behandeld, deze klacht blijft staan.

§ 1.24 Uw volgende klacht: door de gedragingen van mw. Berning en mw. Haverkamp is de dorpsraad van Albergen opgestapt;.

§ 1.24 Dit is niet mijn klacht. Deze vervalt.

§ 1.24 Uw volgende klachtonderdeel: Bij een Woo-besluit over communicatie tussen de dorpsraad en de gemeente is niet alle gevraagde informatie openbaar gemaakt. Tegen Woo-besluiten staan andere rechtsmiddelen open.

§ 1.24 Prima, de klacht vervalt.

JS: U voelt zich in algemene zin in de hoek gedrukt door de spierballentaal van de burgemeester op bijeenkomsten?

BT: 100%

CE: Kunt u hierbij een concrete datum geven?

BT: Nee.

5.1.2e

Zonder concrete datum kan ik niet goed reageren.

5.1.2e

U kunt dit eventueel nog aanvullen bij het concept-verslag. Dan het geniepige en geheimzinnige gedrag van dhr. Postma. Hoe treft u dat?

5.1.2e

In de krant zegt dhr. Postma dat hij wel in gesprek wil. Als je iets zegt dan moet je dat doen.

5.1.2e

Wat is er geheimzinnig en geniepig aan zijn gedrag?

5.1.2e

Hij reed door het dorp in een grote geblindeerde slee. Waarom niet op de fiets of dienstauto? Vervolgens vluchtte hij snel 't Elshuys in. Wij stonden er maar bij. Dan de inloopavond op 13 maart 2024, van tevoren kon je intekenen om met dhr. Postma te praten. De burgemeester en mw. Bekhuis werden weggevoerd naar een kamertje en zijn daar de rest van de avond niet meer uit gekomen.

5.1.2e

Dhr. Postma en het college willen gerust in gesprek. Dit staat echter on hold vanwege de lopende procedures. De burgemeester was bezig met zijn kennismakingstour, dit deed hij bij goed weer op de fiets en bij slecht weer met een busje. In Albergen kreeg hij een rondleiding in 't Elshuys met een buurtbewoner. Dat is de situatie.

5.1.2e

Dan het tweede deel van uw zin: er staan leugens in het raadsvoorstel. Wat zijn de leugens? Nog even los van dat

5.1.2e

 zal zeggen dat dit onder de politieke besluitvorming valt.

5.1.2e

Dat heeft dan geen zin, deze klacht vervalt.

5.1.2e

Dan uw klacht over de advocaat die tijdens de raadscommissievergadering op 21 november 2023 namens het college het woord voerde, vertelde volgens u leugens. Ik merk daarbij op dat u niet over advocaten kunt klagen. Dit rekenen wij toe aan het college.

5.1.2e

Dan vervalt ook deze klacht.

5.1.2e

Dan uw klacht dat u niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd wordt over het azc. Kunt u dit concreter maken?

5.1.2e

Vanaf het begin wordt er niet goed geïnformeerd. Bijvoorbeeld over de veiligheidscommissie. De burgemeester heeft gezegd: 'Als er iets aan veiligheid ontbreekt, dan wordt dat opgelost.' Dit is echter nog niet opgelost. Er worden bijvoorbeeld niet meer lantaarnpalen geplaatst.

5.1.2e

Nog concreter? Ik kan in algemeenheden niet goed controleren.

5.1.2e

Ik wil nog iets zeggen over een hijskraan, kan dit?

5.1.2e

Dat kan aan het eind. Is de klacht over transparant en helder gecommuniceerd voldoende behandeld?

5.1.2e

De gemeente heeft veel gedaan aan communicatie, zo worden er nieuwbrieven verstuurd, is er een algemeen mailadres voor vragen over het azc en is er een veiligheidscommissie ingesteld, maar die is inmiddels weer opgeheven?

5.1.2e

Ja

5.1.2e

Het moet concreter, anders kan ik er niet inhoudelijk op reageren.

5.1.2e

In uw klaagschrift klaagt u dat asielzoekers zijn niet allemaal mensen in nood zijn.

5.1.2e

De asielzoekers moeten eerst hier door de procedure, daarin wordt beoordeeld of zij in nood zijn.

5.1.2e

De volgende klacht is leugens in de nieuwsbrieven, deze is al behandeld. Alleen de opmerking dat 150 asielzoekers in eerste instantie te veel zouden zijn en nu wel passend blijken te zijn, is volgens

5.1.2e

 een leugen.

5.1.2e

Ja.

5.1.2e De volgende klacht is de termijn in de bestuursovereenkomst, u vindt de termijn tot 1 november 2032 te lang?

5.1.2e Is het nou vijf jaar of tien jaar? Dit is onduidelijk.

5.1.2e Bestuursrechtelijke omgevingsvergunning is verleend voor vijf jaar. In de bestuursovereenkomst is overeengekomen dat maximaal tot 1 november 2032 wordt gehuisvest. Waar doelt u op?

5.1.2e In de klacht lees ik: tien jaar is te lang.

5.1.2e Daar heb ik mij inmiddels bij neergelegd. In de vergunning voor vijf jaar staat niets over maximaal tien jaar.

5.1.2e De omgevingsvergunning is voor vijf jaar verleend, daarna wordt de situatie eventueel opnieuw beoordeeld. Als het COA langer een azc wil in 't Elshuys dan tot 1 november 2032, zal het COA tegen die tijd opnieuw in gesprek moeten gaan met de gemeente.

5.1.2e In de omgevingsvergunning had de datum van 1 november 2032 moeten worden opgenomen.

5.1.2e Dat had u in beroep kunnen aanvoeren.

5.1.2e Dit is een politiek besluit, het is moeilijk om hierover een klacht te formuleren.

5.1.2e De volgende klacht is een toezegging die is gedaan over financiën, kunt u deze nader toelichten?

5.1.2e Het COA heeft toegezegd dat de omwonenden geld zouden krijgen. Achteraf blijkt dat er € 5.1.2b is voor de gemeente Tubbergen.

5.1.2e Is aan u toegezegd dat u een vergoeding krijgt?

5.1.2e Ja, door staatssecretaris vd Burg is toegezegd dat de onkosten vergoed werden.

5.1.2e Wij zitten hier voor klachten over het college, wij kunnen geen klachten over de staatssecretaris behandelen. Is dat reden om uw klacht weg te strepen?

5.1.2e Ja, als er niets mee kan gebeuren. Ik heb zelf nog niets aangeschaft, maar omwonenden al wel.

5.1.2e De laatste klacht is dat er gebouwd wordt zonder vergunning.

5.1.2e Ja, dat is een klacht.

5.1.2e Dat is een andere procedure, daarvoor kunt u via de bestuursrechtelijke weg een handhavingsverzoek indienen. Wij hebben alle klachten gehad, wilt u in algemene zin nog iets zeggen?

5.1.2e Nee.

5.1.2e Nee.

5.1.2e Er komt een zakelijk (niet woordelijk) verslag van dit hoorgesprek, dat krijgt u toegestuurd in concept en daar kunt u dan eventueel commentaar op geven. Wij kijken nog even na met de ondertekening.

Einde: 14:42 uur