

VERSLAG HOORGESPREK – 5.1.2e

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig
Klachtbehandelaar	5.1.2e
Klager	
Beklaagden	

Aanvang: 12:05 uur

5.1.2e heet de aanwezigen welkom en stelt vast wie aanwezig zijn. 5.1.2e vertegenwoordigt ook zijn vrouw, de bespreking van zijn klacht heeft voor dit gesprek plaatsgevonden. Beide klachten worden direct na elkaar behandeld. Om herhaling te voorkomen wordt ook verwezen naar het eerdere gesprek. De beklagde is het college van B&W. 5.1.2e 5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e Goed, ik zal niet alles herhalen maar ook ten aanzien van deze klacht geldt dat wij voor de behandeling van de klachten niet partijdig zijn en ons best gaan doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. Allereerst heeft uw vrouw naar voren gebracht dat het college ten onrechte stelt dat de komst van het azc vaststaat, terwijl de vergunning nog verleend moet worden en daartegen nog bezwaar open zal staan. Is dit dezelfde klacht als die wij net tijdens uw gesprek hebben behandeld?

5.1.2e Ja.

5.1.2e Dan verwijzen wij naar het verslag van het voorgaande gesprek.

5.1.2e De volgende klacht van uw vrouw is dat het college veel mensen heeft misleid door te zeggen dat ze niets wisten van de komst van het azc?

5.1.2e Het college heeft gezegd dat ze het niet wisten, maar het college wist wel dat het AZC kwam. Op 10 juni 2022 zijn onder geheimhouding gesprekken gevoerd, daaruit blijkt dat zij wel van de komst afwisten.

5.1.2e Daarnaast klaagt uw vrouw dat in de raadsbrief met kenmerk 5.1.2e onwaarheden staan. Zijn deze onwaarheden concreet te maken?

5.1.2e Nee, dit is een klacht van mijn vrouw.

5.1.2e Dan is deze klacht voor ons heel moeilijk te beoordelen. U krijgt een concept van het verslag en kunt eventueel aanvullen. Daarbij moet u concreet aanwijzen wat onwaar is.

5.1.2e Omwonenden zijn te laat geïnformeerd. Is deze klacht hetzelfde als wij zojuist tijdens het vorige hoorgesprek bespraken? Wat is de klacht?

5.1.2e Ja, omwonenden moeten op tijd geïnformeerd worden.

5.1.2e Was dat wat u kwijt wilde over deze klacht? Dan geven wij 5.1.2e het woord.

5.1.2e Uit openbare stukken blijkt dat er op 10 juni 2022 contact is geweest met het COA, dat het COA geïnteresseerd was in 't Elshuys. De gemeente heeft gezegd dat zij dit niet willen. Het COA heeft daarop laten weten dat zij gaat nadenken en terugkomt als er bijzonderheden zijn. In augustus 2022 is 't Elshuys gekocht door het COA, daar was het college door overdonderd. Zij wisten niet dat het COA zonder overleg met het college 't Elshuys zou kopen. Over de raadsbrief: deze is van college en gericht aan de raad, het is aan de raad om het college daar op aan te spreken. De burger kan het college hier niet op aanspreken. Het is onderdeel van de politieke besluitvorming. Voor zover het gaat over de opvang van statushouders, dit betrof minder mensen dan die in het azc zullen verblijven. Ook zijn dit mensen die al een verblijfsvergunning hebben en zij bleven er maar kort. Ik hoor nu dat u daar niet vanaf wist, maar ik vraag mij af of op het college een plicht rust om dit mee te delen aan de omwonenden.

5.1.2g Wat is kort? Ze hebben er een half jaar gezeten.

5.1.2g De klacht gaat erover dat u niet tijdig bent geïnformeerd, dat is duidelijk. Zijn de klachten hiermee voldoende behandeld tijdens dit hoorgesprek?

5.1.2g Ja, maar ik heb nog wel een vraag. Ik heb een brief gestuurd aan de gemeenteraad, die heeft dat aan het presidium doorgestuurd. De voorzitter van het presidium is de burgemeester, dus hij heeft antwoord gegeven op mijn brief. Mijn brief ging echter over hem. In het reglement van orde van de gemeenteraad staat onder art. 3 punt 3 dat de voorzitter als het over hem gaat, geen voorzitter mag zijn. De brief is echter ondertekend door de burgemeester, hij beslist dus over zichzelf. Hoe kan dit?

5.1.2g Toevallig dat u dit benoemd, het besluit op uw klacht moet officieel door het college worden ondertekend. Wij zoeken dus naar een werkbare vorm. Ik weet niet hoe het gaat bij de brief waar u naar verwijst, als de burgemeester opzij is getreden toen het over hem ging dan kan de besluitvorming misschien wel goed zijn. Ik kan u geen bevredigend antwoord geven. De klacht is genoteerd, wij moeten genoeg gegevens hebben om over te beslissen.

5.1.2g legt een aantal documenten over:

- Een brief van 2 februari 2024 van 5.1.2e van aan de gemeenteraad van Tubbergen met een aantal bijlagen (een aanhangsel van de Handelingen van de TK, vergaderjaar 2023-2024, ongedateerd en ongenummerd, een artikel van NOS van 31 januari 2024 11:39 uur: 'Van der Burg benadrukt nogmaals: gemeente wist van dwangoptie bij azc Albergen' en een artikel vn RTV Oost van 9 februari 2023 5:00 uur: 'Gemeente Tubbergen wist al weken van dwang-optie bij aanwijzing azc Albergen');
- Een brief van het presidium van Tubbergen aan 5.1.2e van 2 april 2024.

De documenten worden voor iedereen gekopieerd en toegevoegd aan het dossier

5.1.2g Moet er nog wat gezegd worden?

5.1.2g Nee.

5.1.2g Nee.

5.1.2g Ook hier geldt dat er een zakelijk (niet woordelijk) verslag komt van dit hoorgesprek, dat krijgt u toegestuurd in concept en daar kunt u dan eventueel commentaar op geven.

Einde: 12:19 uur