

VERSLAG HOORGESPREK – 5.1.2e

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig	
Klachtbehandelaar	5.1.2e	
Klager		
Beklaagden		

Aanvang: 11:20 uur

5.1.2e heet de aanwezigen welkom en stelt vast wie aanwezig zijn. 5.1.2e vertegenwoordigt ook zijn vrouw, de bespreking van haar klacht is na dit gesprek gepland. Wij behandelen de klachten na elkaar, om herhaling te voorkomen zullen wij ook verwijzen naar het eerdere gesprek. De beklagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Bekhuis

5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e 5.1.2e en ik zijn aangewezen als klachtbehandelaar, wij zijn onafhankelijk en hebben ons te houden aan een gedragscode. Wij zijn voor de behandeling van de klachten niet partijdig en gaan ons best doen uw klachten zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. 5.1.2e vertegenwoordigt het college en mw. Bekhuis. Ik betreur het dat de beklagden niet aanwezig zijn. Het doel van de klachtbehandeling is onderzoeken of een gesprek mogelijk is waardoor klachten kunnen worden opgelost, deze mogelijkheid is ons ontnomen.

5.1.2e Eens.

5.1.2e Wellicht dat 5.1.2e hier op wil reageren?

5.1.2e Betrokkenen zijn bereid een gesprek aan te gaan.

5.1.2e Dat is welkom, maar ik heb al meerdere keren contact gezocht met mw. Bekhuis over mijn klacht van 8 december 2023. Op 2 januari 2024 heb ik nog een keer verzocht om de e-mail van 8 december 2024 te beantwoorden. Op de inloopavond op 13 maart 2024 heb ik gesproken met dhr. Postma, mw. Bekhuis en 5.1.2e Zij heeft in dat gesprek beloofd zo snel mogelijk antwoord te geven op mijn e-mail van 8 december 2024.

5.1.2e Wij gaan zoeken naar concretisering van de klacht, zodat duidelijk is waar wij antwoord op moeten geven. Wij nemen de klacht met u door, dan kunt u daar een toelichting over geven. Daarna kan 5.1.2e reageren namens de beklagden.

5.1.2e Uw eerste klacht is dat mw. Bekhuis heeft toegezegd dat in een bestuursovereenkomst een einddatum voor het azc Albergen werd opgenomen voor over tien jaar, maar dat deze datum ontbreekt in de bestuursovereenkomst. Wat is precies uw klacht?

5.1.2e Ze hebben gezegd dat zou worden vastgelegd dat het azc er maximaal tien jaar is, maar dit is niet vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Uit de bestuursovereenkomst volgt de einddatum van

1 november 2032, maar er is een vergunning verleend voor vijf jaar. Hiermee hoeven ze aan heel veel eisen niet te voldoen.

5.1.2d Om verwarring te voorkomen licht ik toe dat klachten moeten gaan over gedragingen en niet over politieke besluitvorming. Voor politieke besluitvorming is een andere rechtsgang beschikbaar. U zegt dat is toegezegd dat een einddatum zou worden opgenomen in de bestuursovereenkomst. Een toezegging is een gedraging, deze kunnen wij onderzoeken. Wij kunnen echter geen oordeel geven over de inhoud.

5.1.2d Ja er is wel een datum tot 1 november 2032, maar dat is geen vijf jaar. Het is onduidelijk.

5.1.2e Ik wil graag meer verduidelijking. Is uw klacht dat er helemaal geen einddatum in de bestuursovereenkomst staat?

5.1.2d Nee, er staat geen einddatum in de bestuursovereenkomst.

5.1.2d Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis ten onrechte heeft beweerd dat een azc niet kleiner kan dan voor 150 mensen. Volgens u zijn er andere locaties in Nederland waar kleinere groepen mensen worden opgevangen. Wanneer heeft mw. Bekhuis dit gezegd?

5.1.2d Tijdens een gesprek tussen mij, mw. Bekhuis en 5.1.2e List in november 2023

5.1.2d Uw laatste klacht is dat het college ten onrechte stelt dat de komst van het azc vaststaat, terwijl de vergunning nog verleend moet worden en daartegen nog bezwaar open zal staan?

JT: Ja, het gaat erom dat het college zegt dat het AZC vaststaat, terwijl er nog rechtsmiddelen zijn.

JS: Wanneer hebben zij dat gezegd?

JT: Dat weet ik zo niet.

JS: Wij maken een zakelijk (niet woordelijk) verslag van dit hoorgesprek. Dit krijgt u toegestuurd in concept, daar kunt u dan nog commentaar op geven. Ook kunt u dit dan aanvullen. Wilt u op uw klacht nog iets aanvullen?

5.1.2d Nee.

5.1.2d Dan krijgt 5.1.2d het woord, daarna mag u daar nog op reageren.

5.1.2d De bestuursovereenkomst is een resultaat van onderhandelingen tussen het COA en het college en is onderdeel van het politiek besluitvormingsproces. Daar kunt u niet over klagen. Wel wil ik benoemen dat er een concrete einddatum in de bestuursovereenkomst staat, 1 november 2032. Tenzij er een nieuwe overeenkomst wordt gesloten, dan moet er opnieuw worden onderhandeld. De omgevingsvergunning is verleend voor vijf jaar, daarna moet er een nieuwe afweging worden gemaakt als het COA een nieuwe vergunning vraagt voor nog eens vijf jaar. De vergunning kan dan maar maximaal tot 1 november 2032 worden verleend.

U verwijst naar een e-mail van 8 december 2023 11:46 uur, wat staat er in die e-mail?

5.1.2d legt een aantal documenten over:

- Een e-mail van hem aan 5.1.2e @tubbergen.nl van 8 december 2023 van 11:46 uur;
- Een brief van hem aan de klachtencommissaris van de gemeente Tubbergen van 2 januari 2024;

De documenten worden voor iedereen gekopieerd en toegevoegd aan het dossier.

5.1.2d Met vaststaan bedoelde het college dat zij overdonderd is door de aankoop van 't Elshuys en de druk van de Minister dat hij de vergunning gaat verlenen. Het college heeft weten te bereiken dat zij zelf de vergunning mag verlenen en heeft daarbij een aantal voorwaarden weten te stellen. Als het bezwaar of beroep slaagt, komt er voorlopig geen azc.

5.1.2d Daar gaat het niet om.

5.1.2d Het gaat er de **5.1.2e** om dat de mededeling dat de komst van het azc vaststaat terwijl er nog beroepsmiddelen openstaan, een onjuiste mededeling is.

5.1.2e De omstandigheden van deze mededeling zijn onbekend.

5.1.2d Dit staat in de nieuwsbrieven.

5.1.2d Wij kijken of wij dit terug kunnen vinden in de nieuwsbrieven.

5.1.2d Meneer Tenniglo, wat vindt u van de einddatum van 1 november 2032?

5.1.2d Dat is misleiding, want er is een optie om te verlengen. Er is met de omwonenden gespeeld want de vergunning is voor vijf jaar verleend terwijl in de bestuursovereenkomst een termijn van tien jaar is afgesproken. Daarbij is wel een ‘tenzij’ opgenomen. COA had een vergunning voor tien jaar moeten aanvragen.

5.1.2d Uw klacht gaat over het ontbreken van een einddatum maar ik stel vast dat er een einddatum in de bestuursovereenkomst staat. Uw klacht gaat eigenlijk over de gang van zaken, u vindt dat u wordt misleid met de einddatum want het is eigenlijk geen einddatum.

5.1.2d Ja klopt, want er komt ‘tenzij’ achter de einddatum en de vergunning is maar voor vijf jaar verleend.

5.1.2e Vijf jaar is in het voordeel van de omwonenden, want het is minder dan tien jaar.

5.1.2d Ik heb nog meer klachten, mag ik die nu indienen?

5.1.2d Met het risico dat er op dit moment geen reactie is. Vertelt u het maar, dan bekijken wij het daarna.

5.1.2d Op 30 november 2022 heb ik een handhavingsverzoek ingediend bij de gemeente over de werkzaamheden aan ’t Elshuys. Bij de vergunning ontbreekt een asbestinventarisatie. Dit verzoek is afgewezen door het college. Ik ben op 27 september 2023 in beroep gegaan bij de rechtbank, maar daar hoor ik niets van. De omwonenden zijn blootgesteld aan asbest, mijn kleinkinderen hebben gespeeld met afval uit de containers.

5.1.2d Wat verschrikkelijk, maar het is moeilijk om hier een klacht van te maken. Er staan rechtsmiddelen open tegen de afwijzing, daar heeft u ook gebruik van gemaakt. De rechtbank gaat daar nog een oordeel over geven.

5.1.2d Dat begrijp ik wel, maar het college moet verantwoording afleggen.

5.1.2e Het is onderdeel van een beroepsprocedure, als het COA daar aan het werk gaat zonder vergunning kunt u een voorlopige voorziening vragen. Als er nu niets gebeurt kunt u niets doen, dan is het wachten op het oordeel van de rechtbank.

5.1.2d Was dat uw aanvulling?

5.1.2d Nee, na de informatieavond op 13 maart 2024 heb ik een gesprek gehad met dhr. Postma. Hij beloofde dat hij zo snel mogelijk een vervolgspraak zou plannen. Het is nu vier weken later en ik heb daar nog niets van gehoord. Ik heb ook een klacht over de vergunningverstrekking door B&W. In de vergunning zijn een heleboel vragen niet beantwoord (brandpreventie etc.), hoe kan zo een vergunning verleend worden?

5.1.2d Wij kunnen geen oordeel geven over politieke keuzes, klachten moeten gaan over gedragingen. Er is een andere rechtsgang voor de vergunningverlening, ik kan de rechter niet passeren.

5.1.2d Ja maar mijn klacht is hoe er een vergunning verleend worden terwijl er een heleboel vragen niet beantwoord zijn?

5.1.2g Dit zijn vragen die door de rechtbank beantwoord moeten worden, dit is buiten onze bevoegdheid. Wij kunnen de vergunning niet beoordelen.

5.1.2g Ik klaag hierover, niet over de rechtsmiddelen. Doordat de vragen onbeantwoord zijn, kan ik geen zienswijze indienen.

5.1.2g Wij noteren dit als klacht, en zullen hierop reageren.

5.1.2g Heeft u beroep ingesteld?

5.1.2g Ja.

5.1.2g noteert de namen van de klachtenbehandelaars en de advocaten van de gemeente.

5.1.2g Ik leg de vraag om een gesprek voor aan dhr. Postma, maar ik benoem daarbij dat dhr. Postma voorzichtig is met het maken van afspraken vanwege lopende procedures (het getuigenverhoor), om te voorkomen dat zaken door elkaar gaan lopen.

Einde: 12:04 uur