

VERSLAG HOORGESPREK – 5.1.2e

MAANDAG 8 APRIL 2024

Partij	Aanwezig
Klachtbehandelaar	5.1.2e
Klager	
Beklaagden	

Aanvang: 10:41 uur

5.1.2e heet iedereen welkom en stelt vast wie aanwezig zijn. De beklaagden zijn:

- Het college van B&W
- Mw. Hermans
- Dhr. Postma
- Mw. Haverkamp
- Mw. Bekhuis
- Mw. Berning
- 5.1.2e

5.1.2e legt een schriftelijke reactie over, deze wordt toegevoegd aan het dossier.

5.1.2e Waar zijn de beklaagden?

5.1.2e Die verontschuldigen zich.

5.1.2e Is daar een reden voor?

5.1.2e Ja, de huidige bestuurders staan open voor een gesprek, maar omwille van procedures die op dit moment lopen maken zij een pas op de plaats en zijn daarom niet aanwezig .

5.1.2e Dit stellen wij vast. Hoe moet ik zien dat wij dan wel in gesprek gaan?

5.1.2e Als men een gesprek wil, kan gewoon contact opgenomen worden en een afspraak gemaakt worden. Maar daar wordt door klagers geen gebruik van gemaakt.

5.1.2e Dat is niet waar, ik heb wel een gesprek gehad met mw. Bekhuis. Daar zou een verslag van worden gemaakt, dit is niet gebeurd. Dit gesprek was vorig jaar, de precieze datum is mij op dit moment onbekend.

CE: Dit mag u later aanvullen als u het conceptverslag krijgt. Er komt een zakelijk (niet woordelijk) verslag van dit hoorgesprek, dat krijgt u toegestuurd in concept en daar kunt u dan eventueel commentaar op geven.

5.1.2e Ik zal de rolverdeling toelichten, wij zijn aangewezen als klachtenfunctionaris. Het doel van de klachtbehandeling is dat partijen weer met elkaar door één deur kunnen. Wij behandelen de klachten, u wordt vandaag gehoord. Dan is het fijn als de betrokkenen er zijn. Het gesprek is mogelijk, u heeft al een gesprek gehad met mw. Berning en daar wordt nog naar gekeken. Wij beoordelen de klachten onafhankelijk en onpartijdig. Wij vragen mogelijk na dit gesprek nog informatie op bij de betrokkenen. Daarom gaan wij op zoek naar concrete klachten. Ik wil een

opmerking vooraf maken: wij kijken naar gedragingen en kunnen niets zeggen over politieke besluiten. Uw eerste klacht is dat het college van B&W de inwoners van Albergen heeft misleid door te zeggen dat het azc vaststaat en zij van niets wisten toen het COA/het Rijk het hotel kocht om er een azc van te maken. Kunt u dit toelichten?

5.1.2a Op 16 augustus 2022 had ik op het gemeentehuis een gesprek samen met drie andere omwonenden, mw. Haverkamp, mw. Bekhuis, dhr. Omtzigt en er was ook een griffier aanwezig. Daarin werd gezegd dat zij van niets wisten. Uit de stukken die later openbaar zijn gemaakt blijkt dat ze het wel wisten. Bijvoorbeeld uit de raadsbrief met kenmerk 446007.

5.1.2a Goed, dit nemen wij mee. Uw volgende klacht is dat in een aantal raadsbrieven onwaarheden staan, kunt u dit concretiseren?

5.1.2a Nee, mijn grootste klacht is dat gezegd werd dat ze niets afwisten van de komst van het azc terwijl zij er wel wat vanaf wisten. Je moet als burger kunnen vertrouwen op de overheid.

5.1.2a Wij kijken naar de raadsbrieven die liggen in het verlengde van de hoofdklacht. Uw volgende klacht is dat de omwonenden tegen een toezegging in niet tijdig zijn geïnformeerd over de komst van statushouders in december 2021. De omwonenden zijn pas in april 2022 geïnformeerd. Dit is een concrete klacht. Uw volgende klacht is dat burgemeester Haverkamp stiekem een raamovereenkomst heeft getekend waarmee zij bevoegd werd een omgevingsvergunning te verlenen. Zij heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Welke raamovereenkomst bedoelt u?

5.1.2a Er zijn stukken tussen de staatssecretaris en mw. Haverkamp waaruit blijkt dat mw. Haverkamp gezegd heeft dat zij zelf de regie zal nemen en dat dwang door het Rijk daarom niet nodig is. Deze overeenkomst is zonder openbaarheid getekend, ik kan helaas geen concrete stukken benoemen.

5.1.2a Wij kunnen dit bij de gemeente navragen, maar dit is niet echt een gedraging. Wij gaan wel zoeken of wij dit concreet kunnen krijgen. Uw volgende klacht is dat mw. Bekhuis heeft gelogen dat zij niet van de komst van het azc afwist en volledig verrast was. Waaruit volgt dit?

5.1.2a Uit het gesprek van 16 augustus 2022.

5.1.2a Waaruit blijkt dit? En wat blijkt hieruit?

5.1.2a Mw. Haverkamp en mw. Bekhuis wisten van niets: niet dat het COA het hotel zou kopen en dat er een AZC zou komen.

5.1.2a Uw volgende klacht gaat over mw. Berning, zij zou hebben gelogen over haar contacten met het COA. Kunt u dit toelichten?

5.1.2a Vanaf de bekendmaking van de koop van het pand door het COA in 2022 heeft mw. Berning gezegd dat zij geen contacten had met het COA. Dit is onjuist, zij heeft begin 2022 contact gehad met medewerkers van het COA.

5.1.2a Uw volgende opmerking dat door de gedragingen van mw. Berning en mw. Haverkamp de dorpsraad van Albergen is opgestapt is een vaststelling, geen klacht?

5.1.2a Inderdaad.

5.1.2a Dan noteren wij dat en doen wij daar geen verder onderzoek naar. Uw volgende klacht is dat bij een Woo-besluit over communicatie tussen de dorpsraad en de gemeente niet alle gevraagde informatie openbaar is gemaakt. Dit is heel erg algemeen, kunt u dit concretiseren?

5.1.2a Nog niet.

5.1.2g Daarbij maak ik de opmerking dat tegen Woo-besluiten bezwaar en beroep openstaat. Een klacht kan zich daar dus niet tegen richten. Uw volgende klacht is dat dhr. Postma zich geheimzinning en geniepig gedraagt.

5.1.2g Dat is een vaststelling, geen klacht

5.1.2g Dat noteren wij, wij zullen dit dan niet verder onderzoeken. In uw klaagschrift benoemt u ook dat dhr. Postma een raadsvoorstel van 21 november 2023 heeft ingediend waarin leugens staan. Kunt u de leugens in het raadsvoorstel concretiseren?

JK: Nee

JS: Dit is lastig voor ons, dit kunnen wij niet goed controleren. Mogelijk kunt u dit nog aanvullen.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat het college de heeft gemeenteraad misleid over de feiten en omstandigheden waaronder het azc er zou komen. Ligt dit in het verlengde van wat wij hiervoor al hebben besproken?

5.1.2g Ja, dat mag u zo zien.

5.1.2g Daarna klaagt u erover dat de advocaat die tijdens de raadscommissievergadering op 21 november 2023 namens het college het woord voerde, leugens vertelde. Kunt u dit concretiseren? Hierbij maak ik de opmerking dat u in principe niet via deze weg kunt klagen over de advocaat, maar omdat zij door het college is ingehuurd, kunnen wij de klacht toerekenen aan het college.

CE: Mogelijk kunt u dit later aanvullen.

JK: Oke.

5.1.2g Uw volgende klacht is dat in het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, het college aan de raad ten onrechte medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. Dit kunnen wij teruglezen, dus controleren. Daarnaast zegt u dat er is gelogen over het doel van de ingestelde commissies. Wat is ingebracht is niet verwerkt. Kunt u dit concretiseren?

JK: Niet op dit moment.

JS: Mogelijk kunt u dit aanvullen, dan kunnen wij proberen daar in te duiken.

5.1.2g Dan uw volgende klacht. De nieuwsbrieven (specifiek die van 21 augustus 2022) bevatten leugens. Zo zouden in eerste instantie 150 asielzoekers teveel zijn voor een klein dorp als Albergen, maar toch zijn er 150 gekomen. Dit is een leugen. Kunt u dit toelichten?

JK: Later zijn er stukken openbaar gemaakt waaruit blijkt dat 150 in eerste instantie teveel was.

CE: Mogelijk kunt u later toesturen uit welk document dit blijkt?

5.1.2g Uw laatste klacht is dat er niets gedaan wordt met uw inbreng.

5.1.2g Ik heb al in het gesprek van 16 augustus 2022 aangegeven dat ze moeten kijken naar art. 1 Guide EU. Daar doen ze niets mee. Als je er problemen mee hebt moet je maar een rechtszaak starten.

5.1.2g Wilt u verder nog wat toelichten?

5.1.2g Nee.

5.1.2g Dan krijgt 5.1.2e nu de gelegenheid om te reageren op uw klachten.

5.1.2g Is het de bedoeling dat wij alle klachten nogmaals nalopen?

5.1.2g Gelet op de tijd is dat lastig, kan het samengevat?

5.1.2g Ik kan in algemene zin een aantal punten benoemen. Er kan niet geklaagd worden over het politieke proces. Veel klachten gaan over het college en richten zich niet op de klager.

5.1.2e Ik wijs u op art. 9:1 lid 1 Awb, een klacht mag zich ook richten op een gedraging jegens een ander.

5.1.2e Dat klopt, maar over politieke besluitvorming kun je niet klagen. Het is aan de raad om het college daarop aan te spreken. Tegen Woo-stukken staat bezwaar en beroep open, die klacht hoeft niet in behandeling te worden genomen. Is gelogen over de wetenschap dat het COA geïnteresseerd was in 't Elshuys? Nee. Dit is al vaker gecommuniceerd. In juni 2022 is daarover al een memo geschreven, dit memo is openbaar. Men wist dat het COA geïnteresseerd was, maar het college wilde het COA daar niet hebben. Vervolgens hoorde het college pas op 15 of 16 augustus 2022 dat het COA 't Elshuys heeft gekocht. Het college heeft dit nooit geweten en is hier volledig mee verrast. Mijn gevoel is dat de klagers willen bereiken dat het AZC wordt teruggedraaid maar dat is het gevolg van een politiek besluitvormingsproces. Daar kun je de klachtenprocedure niet voor gebruiken.

5.1.2e Daar gaat het mij niet om. Het gaat om het informeren van de burgers. Ben u bekend met de publicatie van de NO van 8 maart 2019 'Informeren is publiceren'?

5.1.2e Nee.

5.1.2e De NO legt het andersom uit, het gaat om behoorlijke informatieverstrekking.

5.1.2e Het klachtrecht wordt gebruikt omdat er niet goed gecommuniceerd wordt en bewoners niet goed worden voorgelicht. Dit is helder gemaakt van beide kanten. Wij gaan hier onderzoek naar doen en zullen hier vragen over stellen, mogelijk ook nog aan betrokkenen. De afwezigheid van beklagden maakt het lastig voor de klachtenbehandelaars om hun werk te doen. Mogelijk hebben wij nog een vraag, daar mag u over en weer nog op reageren. Wij zoeken naar een goede formule voor de ondertekening, wij willen de onpartijdigheid en onafhankelijkheid waarborgen. Het besluit op een klacht wordt door het college ondertekend, wij zoeken naar de manier om dit juist te doen. U kunt daarna altijd nog in beroep bij de NO.

5.1.2e Ik wil graag de klacht nog even samenvatten, zodat duidelijk is wat wij moeten onderzoeken en waar klager een besluit op krijgt: 'De genoemde personen hebben gelogen over de komst van het AZC, uit later openbaar gemaakte stukken blijkt dat zij hier wel vanaf wisten.'

5.1.2e Ja.

5.1.2e Dit gaan wij onderzoeken. Dank voor uw komst.

Einde: 11:18 uur.