

Hekkelman Advocaten N.V.
Oranjesingel 1
6511 NJ Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T

5.1.2e

5.1.2e

@hekkelman.nl



Rechtbank Overijssel
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Tevens per Zivver :

5.1.2e

@rechtspraak.nl

Nijmegen, 19 maart 2024

Ons kenmerk Tubbergen/Opvang Albergen 5.1.2e	Telefoonnummer 5.1.2e	Uw kenmerk 5.1.2e
E-mail 5.1.2e @hekkelman.nl	Faxnummer 5.1.2e	Betreft Omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen – verzoek van 5.1.2e 5.1.2e

AANVULLEND VERWEERSCHRIFT

Edelachtbare heer, vrouwe,

Als advocaat-gemachtigde van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen (hierna: '*burgemeester en wethouders*') vul ik hierbij het verweerschrift aan dat ik op 8 maart 2024 heb ingediend. Het verweerschrift bevat geen reactie op de nadere gronden die

5.1.2e

 op 1 maart 2024 namens

5.1.2e

 (hierna:

5.1.2e

) heeft ingediend. Deze brief bevat de reactie van burgemeester en wethouders op deze nadere gronden.

5.1.2e

Voor wat betreft het procesverloop, de ontvankelijkheid en het spoedeisend belang (dat volgens burgemeester en wethouders aanwezig is) verwijs ik naar het eerder ingediende verweerschrift.

1. Verweer naar aanleiding van de beroepsgronden

Hierna worden de beroepsgronden van

5.1.2e

 samengevat weergegeven en telkens van een reactie voorzien.



1.1. Vertrouwensbeginsel

5.1.2e voert aan dat burgemeester en wethouders in het verleden hebben aangegeven dat het hotel geen geschikte locatie is voor de opvang van asielzoekers. Verder geeft 5.1.2e aan dat de staatssecretaris in eerste instantie voornemens was om de omgevingsvergunning te verlenen, maar dat deze bevoegdheid vervolgens is overgedragen aan burgemeester en wethouders. 5.1.2e stelt dat de staatssecretaris niet de bevoegdheid had om zelf de omgevingsvergunning te verlenen. Burgemeester en wethouders hebben volgens 5.1.2e in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld door de omgevingsvergunning vervolgens zogenaamd onder druk te verlenen.

5.1.2e voert aan dat de gemeente net deed alsof zij niet wist dat het COA en het Rijk voornemens waren om van het hotel een opvanglocatie te maken. Volgens 5.1.2e 5.1.2e blijkt onder andere uit app-berichten dat de gemeente wel op de hoogte was. 5.1.2e 5.1.2e meent dat de gemeente te kwader trouw heeft gehandeld en de inwoners opzettelijk voor de gek heeft gehouden.

Reactie

Van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan alleen sprake zijn in geval van een toerekenbare toezegging over de uitoefening van een bevoegdheid waarbij het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen.¹ Het ligt op de weg van 5.1.2e om duidelijk te maken welke toezegging er precies gedaan is en welk vertrouwen 5.1.2e 5.1.2e aan die beweerde toezegging kan ontlelen. Burgemeester en wethouders stellen zich op het standpunt dat zij (noch iemand anders binnen de gemeente) aan 5.1.2e 5.1.2e heeft toegezegd dat er in het hotel geen asielzoekers gehuisvest zouden worden en/of dat de daarvoor benodigde omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik niet verleend zou worden. 5.1.2e heeft geen feiten en omstandigheden aangedragen die steun geven aan de opvatting dat dit anders ligt.

Dat burgemeester en wethouders geen planologische medewerking hebben verleend aan een eerder plan van het COA is daarvoor in ieder geval onvoldoende. Dat plan is niet vergelijkbaar met het project waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. De locatie was niet de reden voor de afwijzing, maar de inhoud van de plannen. In het eerdere plan van het COA zouden er 300 asielzoekers gehuisvest worden en zou er naast het bestaande hotel extra bebouwing gerealiseerd worden. Burgemeester en wethouders hebben toen het bestuurlijke standpunt ingenomen dat zij aan dat eerdere plan geen medewerking wilden verlenen, omdat zij het op het eerste oog te massaal vonden. Het COA heeft voor het eerder bouwplan geen vergunningaanvraag ingediend. Tot een formele beoordeling van het eerdere plan van het COA is het daarom niet gekomen.

Met het bestuurlijke standpunt over het eerdere plan van het COA hebben burgemeester en wethouders op geen enkele wijze het vertrouwen gewekt dat zij (ook) niet wilden meewerken aan de plan dat veel kleinschaliger was en dat door middel van de bestreden omgevingsvergunning is vergund.

¹ AbRS, 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.



De beroepsgrond slaagt niet.

1.2. Onjuist ingevulde aanvraag en gebruik als 'wonen'

5.1.2e voert aan dat het COA voornemens is om het hotel veel langer dan vijf jaren als opvanglocatie te gebruiken. Dit blijkt volgens 5.1.2e uit de tussen de gemeente en het COA gesloten bestuursovereenkomst.

5.1.2e stelt dat er ten onrechte niet is aangekruist dat het om 'wonen' gaat. De opvanglocatie moet volgens 5.1.2e worden beschouwd als woning en is daarmee een geluidgevoelig object als bedoeld in de Wet geluidhinder. Hiertoe voert 5.1.2e 5.1.2e aan dat asielzoekers veel langer verblijven in een opvanglocatie, omdat de IND niet voldoende capaciteit heeft om binnen de gestelde termijnen te beslissen op asielaanvragen. 5.1.2e stelt dat er in ieder geval een voorbehoud dient te worden gemaakt ten aanzien van het verblijf van statushouders. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting bij de Wet geluidhinder stelt 5.1.2e dat de wetgever (de regering) ervan uit is gegaan dat een asielzoeker die een status heeft verkregen direct kan worden doorgeplaatst naar een woning.

5.1.2e stelt dat, als niet gesproken kan worden van de functie 'wonen', de aanvaardbaarheid van het verblijfsklimaat beoordeeld moet worden. In dat kader dient volgens 5.1.2e nader akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden. Ook dient rekening te worden gehouden met de fauna in het nabijgelegen bosperceel. 5.1.2e 5.1.2e neemt als direct omwonende dat het verblijfsklimaat onaanvaardbaar zal veranderen. Hierbij wijst 5.1.2e op het geluid dat de opvanglocatie met zich mee zal brengen, het geluid van 150 personen en ook het geluid van auto's, vrachtwagens en radio's. 5.1.2e wijst op lichtvervuiling waar dieren, waaronder vogels, en omwonenden last van zullen hebben.

Tot slot is er volgens 5.1.2e ten onrechte geen welstandsonderzoek verrichten. Dat zou volgens 5.1.2e moeten gaan over de negatieve invloed van de opvanglocatie op de welstand van de nabije omgeving.

Reactie

De bestuursovereenkomst is, anders dan 5.1.2e veronderstelt, niet bepalend voor de duur van de opvang. De looptijd van het project waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, moet op basis van die vergunning worden bepaald.

Aan de omgevingsvergunning is het voorschrift verbonden dat de vergunning geldt voor een periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag na de dag dat de vergunning in werking treedt. Het is daarom buiten iedere twijfel verheven, dat de omgevingsvergunning voor maximaal vijf jaar geldt.

Er is geen sprake van 'wonen' zoals 5.1.2e aanvoert, maar van opvang. Uit vaste rechtspraak volgt dat er sprake is van 'wonen' indien een bepaalde vorm van verblijf een zekere mate van duurzaamheid heeft.² Uit deze rechtspraak volgt ook dat niet uitsluitend moet worden gekeken naar de duur van het verblijf, maar ook naar de (vergunde) vorm van verblijf³ die is af te leiden uit de feitelijke inrichting en de beoogde bestemming. Zo overweegt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de vraag of het huisvesten van arbeidsmigranten in een hotel kwalificeert als 'wonen', als volgt:

'Voor beantwoording van de vraag of de omgevingsvergunning toestaat dat arbeidsmigranten in het Flowerhotel wonen, is van belang wat onder "wonen" moet worden verstaan. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning omschrijven dit begrip niet. Bij de uitleg daarvan moet daarom aansluiting worden gezocht bij het normale spraakgebruik. Uit de rechtspraak van de Afdeling over dit onderwerp volgt dat "wonen" een zekere duurzaamheid vereist en dat een verblijf korter dan zes maanden op zichzelf ook voldoende duurzaam kan zijn. Als voorbeeld wijst de Afdeling op de uitspraak van 13 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.

In dit geval heeft de vergunde vorm van verblijf naar het oordeel van de Afdeling geen woonkarakter. Het vergunde gebruik beperkt zich tot kortdurend verblijf van maximaal zes maanden, waarbij de arbeidsmigranten ook gedurende een periode van slechts één week in het Flowerhotel kunnen verblijven. Daarnaast is voorgeschreven dat de arbeidsmigranten elders hun hoofdverblijf houden. Dit maakt de vergunde vorm van verblijf onvoldoende duurzaam om een woonkarakter aanwezig te achten. Dat bepaalde voorzieningen wel of niet aanwezig zijn, zoals Duif stelt, betekent op zichzelf niet dat een woonfunctie vergund is. De gestelde woonfunctie volgt ook niet uit de Wet basisregistratie personen in samenhang met de maximale verblijfsduur. Indien een arbeidsmigrant hoofdverblijf in het Flowerhotel heeft, waarvoor inschrijving in het brp een aanwijzing kan zijn, kan daartegen handhavend worden opgetreden. Dat kan ook bij een korter verblijf dan zes maanden. Het vergunde gebruik is logies, zoals ook in de omgevingsvergunning staat, en niet wonen.

(...)⁴

Evenals de huisvesting van arbeidsmigranten, heeft ook de huisvesting van asielzoekers en statushouders geen woonkarakter. Dat blijkt uit de beoogde bestemming en de feitelijke inrichting van het voormalige hotel.

Ten eerste heeft het COA de omgevingsvergunning aangevraagd voor het 'in gebruik nemen van [een] tijdelijke opvanglocatie COA'. Het beoogde gebruik is dus het tijdelijke verblijf van asielzoekers en statushouders en niet permanent wonen. Het gebruik voor woondoeleinden is niet toegestaan. Zie hierover voorschrift 5.1 lid 4 van de omgevingsvergunning (onderstreping, TL):

² Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 26 april 2008, ECLI:RVS:2008:BC7589 en ABRvS, 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.

³ Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2383, AbRS, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2206 en AbRS, 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.

⁴ AbRS, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2206, r.o. 7.3.



'4. Het gebouw mag uitsluitend worden gebruikt voor (logies)verblijf ten behoeve van de opvang van asielzoekers en statushouders. Het laten gebruiken van de opvanglocatie voor woondoeleinden is niet toegestaan.'

Ten tweede wordt het gebouw ingericht voor het tijdelijk verblijf van asielzoekers en statushouders. Net als in een hotel is er een receptie en zijn er diverse gemeenschappelijke verblijfsruimten aanwezig voor gezamenlijke ontspanning en educatie. Ook is er uitsluitend een gemeenschappelijke keuken waar de asielzoekers en statushouders voor zichzelf/hun gezin kunnen koken; op de kamers kan niet gekookt worden. Er moet, conform voorschrift 5.1, vijfde lid van de omgevingsvergunning, een nachtregister worden bijgehouden zoals gebruikelijk is bij logiesverblijven.

Gelet op het bovenstaande is de beoogde bestemming en feitelijk inrichting volledig gericht op de opvang van asielzoekers en statushouders. Van permanent wonen is geen sprake.

Ten aanzien van de Wet geluidhinder geldt het volgende. Deze is, gelet op artikel 76a van de Wet geluidhinder, al niet van toepassing op de opvanglocatie omdat niet langer dan tien jaar wordt afgeweken van het bestemmingsplan. In de memorie van toelichting bij de Wet geluidhinder wordt toegelicht waarom opvangcentra niet als woning in de zin van de Wet geluidhinder kunnen worden beschouwd:⁵

'(a) het gegeven dat het verblijf van asielzoekers in het opvangcentrum tijdelijk van aard is; (b) dat opvangcentra in het kader van de geluidregelgeving kunnen worden vergeleken met tijdelijke verblijven zoals recreatiewoningen, hotels, gevangenissen, huizen van bewaring en kazernes, en; (c) dat de verwerving van de benodigde (structurele) opvangcentra voor asielzoekers nog altijd noodzakelijk is.'

In de memorie van toelichting staat dat bij de wijziging van de Wet geluidhinder rekening is gehouden met een verblijfsperiode in asielzoekerscentra van zes maanden, al dan niet verlengd met een jaar, en al dan niet met een schorsing tijdens een beroepsprocedure. Onder het regime van de Vreemdelingenwet 2000 werd rekening gehouden met een periode van gemiddeld een jaar. De duur van verblijf van een statushouders is niet wezenlijk anders. Ondanks dat dit een aanzienlijke periode is, gaat het volgens de regering om tijdelijk verblijf waarop de Wet geluidhinder niet van toepassing is.

Anders dan

5.1.2e

 menen burgemeester en wethouders dat de opvanglocatie inpasbaar is op deze locatie. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de effecten van het verblijf van 150 asielzoekers en statushouders in de opvanglocatie onderzocht. Hieruit volgt dat de realisatie van de (tijdelijke) opvanglocatie op alle ruimtelijk relevante aspecten – ruimtelijke uitstraling, geluid, verkeer en parkeren – past in een goede ruimtelijk ordening. Zo zijn er geen onaanvaardbare geluideffecten van de tijdelijke opvang voor de omgeving te verwachten.⁶ Verder betreft het een functiewijziging in een bestaand gebouw. Hierdoor is geen verstoring van fauna te verwachten. Er worden geen

⁵ Kamerstukken II 2001-2002, 28 327, nr. 3, p. 2 -4.
⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 37.



bomen of houtopstanden gekapt. De gestelde verstoring van vogels, waarvoor nesten van belang zijn, is daarom niet aannemelijk. Daarnaast vindt geen wezenlijke wijziging plaats van de activiteiten die de geldende horecabestemming al mogelijk maakt en die daar feitelijk jarenlang hebben plaatsgevonden.⁷

De verlichting is geen onderdeel van de renovatie. Het besluit voorziet niet in een andere wijze van verlichting. Verstoring van fauna door verlichting speelt daarom op dit moment geen rol. Als de opvanglocatie in gebruik is wordt bekeken of hier vanuit veiligheidsredenen meer verlichting nodig is. Dat staat in het Veiligheidsplan.

Tot slot is een welstandsadvies bij een interne verbouwing niet aan de orde.

Er treden geen gevolgen op voor het woon- en leefklimaat van omwonenden die vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zijn.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.3. Verkeersveiligheid

5.1.2e stelt dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheid. Zo is er volgens 5.1.2e onvoldoende rekening gehouden met het feit dat er geen trottoirs zijn rond het gebouw en dat de asielzoekers vanuit het centrum via de Braakvenweg naar de bushalte zullen lopen. Het betreft een weg met één rijbaan waar regelmatig tractoren en vrachtwagens rijden.

Reactie

De verkeersveiligheid die 5.1.2e aanhaalt, gaat over de veiligheid van de asielzoeker in het verkeer. 5.1.2e kan zich niet met succes beroepen op de belangen van anderen, in zoverre ketst het beroep af op het relativiteitsvereiste. Voor zover de rechtbank daarin niet meegaat wordt het volgende aangevoerd.

Het gebouw wordt door parkeerplaatsen en een berm gescheiden van de weg, zoals is te zien op onderstaande luchtfoto en het onderstaande zijaanzicht. Daarom valt niet in te zien wat trottoirs rond het gebouw, zoals 5.1.2e voorstelt, zouden kunnen bijdragen aan de verkeersveiligheid.

⁷ Ruimtelijke onderbouwing, p. 31.



Luchtfoto, opnamedatum 17 juni 2023.



Zijaanzicht, opnamedatum 8 november 2023.



Burgemeester en wethouders delen de zorg over het voetgangersverkeer niet. Het COA geeft voorlichting en de asielzoekers worden geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. In de eerste 45 dagen van hun verblijf volgen alle volwassen asielzoekers het programma 'Wonen en leven op een COA-locatie'.⁸ In dit programma wordt ook aandacht besteed verkeersveiligheid. Daarnaast stimuleert het COA de meest veilige route voor voetgangers richting bushaltes via de Braakvenweg. Dit is een rustige weg, die ten opzichte van de Gravendijk minder frequent wordt gebruikt door (snelrijdend) gemotoriseerd verkeer. De Braakvenweg wordt namelijk hoofdzakelijk gebruikt door (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer. Het is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, ingericht conform de richtlijnen van het CROW. Een aparte voorziening voor voetgangers is niet nodig door de lage verkeersintensiteit op een erftoegangsweg. Daarom is niet aannemelijk dat er een verkeersonveilige situatie als gevolg van voetgangersverkeer zal ontstaan.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.4. Woon- en leefklimaat

5.1.2e voert aan dat er ten onrechte geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de veiligheid en het leefklimaat van de omwonenden. Volgens 5.1.2e geldt dit temeer omdat de opvanglocatie slechts door een enkele rijbaan wordt gescheiden van omliggende percelen en bedrijven. 5.1.2e verwacht overlast van personen, geluid, auto's en stank. Hierbij noemt 5.1.2e dat de keuken zodanig is uitgebreid dat meerdere personen tegelijkertijd kunnen koken. Verder noemt 5.1.2e dat uit de statistieken blijkt dat er zeer veel criminaliteit plaatsvindt in en een rond een AZC. Daarom had er volgens 5.1.2e voor de inwoners en bedrijven van Albergen een veiligheidstoets moeten plaatsvinden.

Reactie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag burgemeester en wethouders ook de belangen van omwonenden betrokken. 5.1.2e maakt niet duidelijk waarom het aspect veiligheid onvoldoende zou zijn meegenomen of waar de beoordeling van de veiligheid tekort zou schieten. Op het aspect veiligheid zijn burgemeester en wethouders ingegaan in onderdelen 1.e. en 1.m. van de reactienota. Hier staat, voor zover hier van belang:

'1.e Vanwege de inrichting van het gebouw, de faciliteiten en voorwaarden, zoals beschreven onder a van de reactienota, zal de opvanglocatie niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de veiligheid. Zowel de veiligheid van de asielzoekers als die van de omwonenden is voldoende geborgd in de omgevingsvergunning en de beheermaatregelen die het COA zal treffen.

De beheermaatregelen worden beschreven op pagina 15 van de ruimtelijke onderbouwing. Er komt 24 uur-beveiliging en toegangsbeheer. De receptie is 24 uur bemand door een beveiligder. Zeven dagen per week is een COA- medewerker op de locatie aanwezig. De asielzoekers worden geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. Er gelden huisregels

⁸ <https://www.coa.nl/nl/programma-wonen-en-leven-op-een-coa-locatie>.



en er wordt toegezien op de naleving daarvan. Als er signalen zijn over spanningen tussen asielzoekers wordt dit opgepakt. Ook wordt dagbesteding verzorgd en wordt bijgedragen aan integratie-activiteiten. Het COA is 24 uur per dag bereikbaar voor omwonenden.

Daarnaast wordt er een veiligheidsplan opgesteld met afspraken tussen het COA en De Driehoek (Openbaar Ministerie, politie en burgemeester). Verder zal de openbare verlichting nabij het de opvanglocatie worden versterkt.'

'1.m (...)In het voorjaar van 2023 is onderzoek gedaan naar het gevoel van veiligheid in Albergen. Dit onderzoek is uitgevoerd door 'Newcom Research & Consultancy' in opdracht van de gemeente Tubbergen. Het onderzoek zal gebruikt worden voor latere evaluatiemomenten. Hetzelfde onderzoek zal periodiek terugkomen voor de inwoners in Albergen om zodoende het veiligheidsgevoel te monitoren. (...).'

Er is dus onderzoek verricht naar het gevoel van veiligheid en dit na de feitelijke ingebruikname gemonitord worden. In het veiligheidsplan dat inmiddels is vastgesteld wordt ingegaan op alle veiligheidsaspecten⁹ die aan de orde kunnen komen bij de ingebruikname van de opvanglocatie. Het veiligheidsplan heeft tot doel om de veiligheid en de veiligheidsbeleving rond de opvanglocatie te waarborgen. Hiertoe zijn afspraken vastgelegd over het monitoren van de veiligheid en het nemen van sociale- en fysieke veiligheidsmaatregelen als dit nodig is.¹⁰ Het veiligheidsplan is in afstemming met de lokale gezagsdriehoek – burgemeester, OM en politie - opgesteld door de gemeente en het COA.

Het aspect sociale veiligheid is onder meer met bovenstaande maatregelen voldoende geborgd, zodat het woon- en leefklimaat na de start van de opvang aanvaardbaar blijft.

Voor de door 5.1.2e geuite vrees voor geluid- en stankoverlast bestaat geen grond. Het type activiteiten dat zal plaatsvinden op het buitenterrein zal niet wezenlijk verschillen van de activiteiten die op grond van de horecabestemming al zijn toegestaan, waaronder spelen in de speeltuin, aanwezigheid van personen en de aankomst en het vertrek van personen. Aan de richtafstand van 10 – 30 meter tot gevoelige functies uit de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG wordt voldaan. Het COA hanteert bovendien leefregels en er is 24 uur toezicht. Daarom zijn er geen onaanvaardbare geluideffecten van de tijdelijke opvang voor de omgeving te verwachten.¹¹ In het gebouw is één verblijfsruimte van 63,7 m² met gezamenlijke keuken aanwezig. De keuken is op dezelfde locatie gesitueerd als de keuken van het voormalige hotel en restaurant. Er zijn 20 kookplaten onder een grote afzuigkap. De afgezogen

⁹ waaronder op pagina 4 van het veiligheidsplan, het (-) voorkomen van intimidatie, agressie en geweld (-) voorkomen van onderlinge spanningen (-) voorkomen van discriminatie en disrespectvol gedrag tegen de asielzoekers en statushouders (-) de aanpak van incidenten en calamiteiten (-) het tegengaan van overlast (-) de aanpak van criminaliteit (-) de verlichting van de opvanglocatie (-) de toegankelijkheid van de opvanglocatie (-) het verkeer en/of parkeren (-) het waarborgen van 24 uur telefonische bereikbaarheid (-) overleg met omwonenden (-) overleg met betrokkenen (gemeente, politie, OM en COA (-) informatie en communicatie.

¹⁰ Veiligheidsplan, pagina 4 en hoofdstuk 3 (pagina 8 e.v.).

¹¹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 37.



dampen worden in de nieuwe situatie, conform artikel 3.1031 van de Activiteitenregeling, via een schoorsteen die minstens 2 meter boven het dak uitkomt afgevoerd.

Gelet op het feit dat de keuken voorheen ook werd gebruikt er nimmer klachten over geuroverlast zijn geweest, de richtafstand tot gevoelige functies voor horecafunctie voldoende was en dat de keukens, leidingen en afzuigingen ook straks goed werken, hebben burgemeester en wethouders geen aanleiding om geuroverlast te verwachten.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.5. *Riool*

5.1.2e

 oert aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de druk op het riool.

5.1.2e

5.1.2e

 wijst erop dat er al sprake was van een overloop toen het gebouw als hotel in gebruik was. Als het gebouw als opvanglocatie in gebruik wordt genomen dan zullen er ruim 150 personen regelmatig gebruik maken van de toiletten en zal het drukriool niet in staat zijn om op juiste wijze te functioneren. Hierdoor ontstaat volgens

5.1.2e

 een onhygiënische situatie waar alle inwoners van Albergen overlast van zullen ondervinden.

Reactie

5.1.2e

 kan zich niet met succes beroepen op de belangen van anderen, zoals die van alle inwoners van Albergen. Voor zover het over haar eigen belang gaat, is dit onvoldoende concreet. Burgemeester en wethouders verwachten niet dat er ter plaatse van de woning van

5.1.2e

 problemen ontstaan met het riool.

In de nieuwe situatie zal een grotere pompput van 16 m³ met twee pompen worden geplaatst bij de opvanglocatie. Deze twee nieuwe pompen zijn minder storingsgevoelig. Het buffersysteem is voldoende groot om het lozen van afvalwater op te vangen. Vervolgens wordt het afvalwater via een nieuwe persleiding van 90mm afgevoerd naar het gemaal van het Waterschap Vechtstromen aan de Zuidesweg. De routing staat op de bijgevoegde kaart in **Bijlage 1**. Om overcapaciteit van het gemaal te voorkomen wordt regenwater afgekoppeld van het gemengde rioolstelsel. Naar verwachting zullen de werkzaamheden in mei/juni 2024 zijn uitgevoerd. Dit valt samen met het afronden van de interne verbouwing. Volgens de actuele planning is de opvanglocatie eind juni 2024 volledig gereed en in gebruik.¹²

De beroepsgrond slaagt niet.

1.6. *Belangenafweging*

5.1.2e

 stelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen van het realiseren van de opvanglocatie. De gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van omwonenden zullen volgens

5.1.2e

 enorm zijn.

Reactie

¹² <https://www.tubbergen.nl/aanvraag-omgevingsvergunning-azc>.



5.1.2e

 kan zich niet met succes beroepen op de belangen van anderen, zoals die van omwonenden en ondernemers in zijn algemeenheid. In dit onderdeel van het beroepschrift maakt

5.1.2e

 niet concreet *hoe* haar leefomgeving wordt aangetast en *wat* de gevolgen voor haar zijn.

Burgemeester en wethouders volstaan hier met een verwijzing naar hetgeen onder 1.4 van het verweerschrift is opgemerkt en de belangenafweging zoals die aan de orde is gekomen in de eerder ingediende (twee) verweerschriften.

De beroepsgrond slaagt niet.

2. Conclusie

Burgemeester en wethouders verzoeken u het verzoek af te wijzen. Voor proceskostenvergoeding bestaat volgens burgemeester en wethouders geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

5.1.2e