

**To:** [5.1.2e]@noaberkracht.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Mon 3/18/2024 1:39:31 PM  
**Subject:** ontvangst aanvullende gegevens Gravendijk en de rest....  
**Received:** Mon 3/18/2024 1:39:34 PM  
[7896021 1710498285576 133085 24-003.812 rep\\_final02 Ruimtelijke onderbouwing.pdf \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[7896021 1710498285804 20649515 B001 B 25 -- \[5.1.2e\] pdf \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[7896021 1710498286009 20649515 B001 B 25 \[5.1.2e\] pdf \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[7896021 1710498286045 C24-078 Offerte brandwerende voorzieningen.pdf \(geanonimiseerd\).pdf](#)

Dag [5.1.2e]

Voor de Gravendijk 6 te Albergen zijn de aanvullende gegevens op 15 maart jl. ontvangen voor de afvoerinstallatie, zaak: [5.1.2e]  
 [5.1.2e] Voor de beoordeling heb ik een deelzaak uitgezet naar [5.1.2e] (ruimtelijke onderbouwing) en naar [5.1.2e] (Bouwbesluit).  
 Ik heb de nieuw documenten welke op 15 maart jl. zijn aangeleverd als (geanonimiseerde) documenten bij dit mailbericht gevoegd.

- [5.1.2e] 133085\_24-003.812\_rep\_final02\_Ruimtelijke onderbouwing.pdf (geanonimiseerd);
- [5.1.2e] 20649515\_B001\_B\_25 -- [5.1.2e] pdf (geanonimiseerd);
- [5.1.2e] 20649515\_B001\_B\_25 [5.1.2e] pdf (geanonimiseerd);
- [5.1.2e] C24-078\_Offerte\_brandwerende\_voorzieningen.pdf (geanonimiseerd).

### Vraag:

Een inhoudelijk vraag aan jou: het bouwplan is in eerste aanleg bij welstand voorgelegd en we hebben hiervoor een informeel negatief advies op ontvangen. In reactie brengt Witteveen/Bos de beoordeling onder de uitwerking van de welstandsnota onder: omgeving basis, kleine bouwwerken met de conclusie: toetsvrij (zie pagina 16 van de ruimtelijke onderbouwing). In de uitwerking is opgenomen:

*“De beoogde vervanging van de bestaande afzuiginstallatie kan worden geclassificeerd als klein bouwwerk. Daarnaast is de locatie gelegen in de ‘Basis omgeving’. Dit betekent dat het niveau dat de bouwwerken toetsvrij zijn. Op een bouwplan in deze categorie zijn geen welstandscriteria van toepassing. Het bouwplan voldoet dan automatisch aan redelijke eisen van welstand. Opgemerkt wordt dat er sprake is van een beperkte wijziging van de nieuwe afzuiginstallatie ten opzichte van de bestaande afzuiginstallatie. De afzuiginstallatie wordt beschouwd als een ondergeschikt bouwonderdeel van het pand. De Nota Omgevingskwaliteit Dinkelland en Tubbergen vormt geen belemmering voor de vervanging van de bestaande afzuiginstallatie.”*

Op zich kan ik mij vinden in de woordelijk onderbouwing.

De vraag is wel of dit bouwplan geldt als “ambtelijk” toets, tenzij: “de ambtenaar besluit om op te schalen naar de stadsbouwmeester. Daarvoor kan gekozen worden ingeval van:

- .....;
- politiek gevoelige plannen (ingeschat door ambtenaar);
- .....;”

@ [5.1.2e] hoe zie jij dit? Ik lees graag jouw advies. Anders moet namelijk een advies-uitvraag aan de Stadsbouwmeester worden gedaan.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.  
 Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland  
 Nicolaasplein 51 Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp  
 T. 0541 [5.1.2e] F. 0541 [5.1.2e]  
[info@dinkelland.nl](mailto:info@dinkelland.nl)  
[www.dinkelland.nl](http://www.dinkelland.nl)  
 @Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen  
 Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen  
 T. 0546 [5.1.2e] F. 0546 [5.1.2e]  
 [5.1.2e]@tubbergen.nl  
[www.tubbergen.nl](http://www.tubbergen.nl)  
 @Gem\_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen  
 Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp  
[info@noaberkracht.nl](mailto:info@noaberkracht.nl)