

Hekkelman Advocaten N.V.
Oranjesingel 1
6511 NJ Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 5.1.2e
5.1.2e@hekkelman.nl



Rechtbank Overijssel
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Tevens per Zivver : 5.1.2e@rechtspraak.nl

Nijmegen, 8 maart 2024

Ons kenmerk Tubbergen/Opvang Albergen 5.1.2e	Telefoonnummer 5.1.2e	Uw kenmerk 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@hekkelman.nl	Faxnummer 5.1.2e	Betreft Omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen – verzoek van 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e.

AANVULLEND VERWEERSCHRIFT

Edelachtbare heer, vrouwe,

Als advocaat-gemachtigde van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen (hierna: 'burgemeester en wethouders') vul ik hierbij het verweerschrift aan dat ik op 8 maart 2024 heb ingediend. Hierin was nog niet gereageerd op de nadere gronden die 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e op 1 maart 2024 namens 5.1.2e 5.1.2e. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (hierna: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) had ingediend. In deze brief staat de reactie van burgemeester en wethouders op deze nadere gronden.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e woont aan de Braakvenweg 10, dat is schuin achter de opvanglocatie. Het woonhuis ligt op circa 80 meter afstand van de weg en is omringd door bomen.

Voor wat betreft het procesverloop, de ontvankelijkheid en het spoedeisend belang (dat volgens burgemeester en wethouders aanwezig is) verwijs ik naar het eerder ingediende verweerschrift.

1. Verweer naar aanleiding van de beroepsgronden

Hierna worden de beroepsgronden van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e samengevat weergegeven en telkens van een reactie voorzien.

1.1. Vertrouwensbeginsel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voert aan dat burgemeester en wethouders in het verleden hebben aangegeven dat het hotel geen geschikte locatie is voor de opvang van asielzoekers.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.



Verder geeft 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e aan dat de staatssecretaris in eerste instantie voornemens zou zijn geweest om de omgevingsvergunning te verlenen, maar dat deze bevoegdheid snel is overgedragen aan burgemeester en wethouders. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e stelt dat de staatsecretaris niet de bevoegdheid had om zelf de omgevingsvergunning te verlenen. Burgemeester en wethouders hebben volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld door de omgevingsvergunning vervolgens zogenaamd onder druk te verlenen.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voert aan dat de gemeente net deed alsof zij niet wist dat het COA en het Rijk voornemens waren om van het hotel een opvanglocatie te maken. Volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e blijkt onder andere uit app berichten dat de gemeente wel op de hoogte was. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e meent dat de gemeente te kwader trouw heeft gehandeld en de inwoners opzettelijk voor de gek heeft gehouden.

Reactie

Van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan alleen sprake zijn in geval van een toerekenbare toezegging over de uitoefening van een bevoegdheid waarbij het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen.¹ Dat is hier niet het geval. Het is niet duidelijk of 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e doelt op een concrete toezegging en welk vertrouwen ten aanzien van de omgevingsvergunning zij daaraan heeft ontleend.

Voor zover 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e bedoelt dat zij had begrepen dat er geen omgevingsvergunning zou worden verleend omdat burgemeester en wethouders de locatie niet geschikt zouden vinden, geldt het volgende.
De eerdere afwijzing van plannen op deze locatie waarvoor geen aanvraag was ingediend, was gebaseerd op een bestuurlijke afweging over de wenselijkheid. De locatie was niet de reden voor de afwijzing, maar de inhoud van de plannen. Het ging toen nog om de opvang van 300 personen en het realiseren van extra bebouwing. Op dat moment was er nog geen vergunningaanvraag ingediend. Het vereiste van een goede ruimtelijke ordening is toen niet beoordeeld. De afwijzing van eerdere plannen is geen toezegging. Uit de afwijzing van eerdere plannen kan 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ook niet enige vorm van vertrouwen ontleenen ten aanzien van de omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend, die is beoordeeld aan de hand van het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Aantijgingen over kwader trouw en het voor de gek houden van inwoners werpen burgemeester en wethouders ver van zich.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.2. Onjuist ingevulde aanvraag en gebruik als 'wonen'

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voert aan dat het COA voornemens is om het hotel veel langer dan vijf jaren als opvanglocatie te gebruiken. Dit blijkt volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e uit de tussen de gemeente en het COA gesloten bestuursovereenkomst.

¹ AbRS, 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.

[5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) stelt dat er ten onrechte niet is aangekruist dat het om ‘wonen’ gaat. De opvanglocatie moet volgens [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) worden beschouwd als woning en is daarmee een geluidgevoelig object als bedoeld in de Wet geluidhinder. Hiertoe voert [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) aan dat asielzoekers nu veel langer verblijven in een opvanglocatie omdat de IND niet voldoende capaciteit heeft om binnen de gestelde termijnen te beslissen op asielaanvragen. [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) stelt dat er in ieder geval een voorbehoud dient te worden gemaakt ten aanzien van het verblijf van statushouders. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting bij de Wet geluidhinder stelt [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) dat de wetgever (de regering) ervan uit is gegaan dat een asielzoeker die een status heeft verkregen direct kan worden doorgeplaatst naar een woning.

[5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) stelt dat, als niet gesproken kan worden van de functie ‘wonen’, de aanvaardbaarheid van het verblijfsklimaat beoordeeld dient te worden. In dat kader dient volgens [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) nader akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden. Ook dient rekening te worden gehouden met de fauna in het nabijgelegen bosperceel. [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) meent als direct omwonende dat het verblijfsklimaat onaanvaardbaar zal veranderen. Hierbij wijst [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) op het geluid dat de opvanglocatie met zich mee zal brengen, het geluid van 150 personen en ook het geluid van auto’s, vrachtwagens en radio’s. [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) wijst op lichtvervuiling waar dieren, waaronder vogels, en omwonenden last van zullen hebben.

Tot slot is er volgens [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) ten onrechte geen welstandsonderzoek verrichten. Dat zou volgens [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) moeten gaan over de negatieve invloed van de opvanglocatie op de welstand van de nabije omgeving.

Reactie

Hoewel de bestuursovereenkomst na tien jaar eindigt, is de bestuursovereenkomst, anders dan [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) veronderstelt, niet bepalend voor de duur van de opvang.

Voor burgemeester en wethouders is de aanvraag en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing wel volledig duidelijk. Op de aanvraag is beslist. Aangevraagd is een opvanglocatie voor de periode van vijf jaar. Aan de omgevingsvergunning is het voorschrift verbonden dat de vergunning geldt voor een periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag na de dag dat de vergunning in werking treedt. Dit is de duur van de opvang zoals vergund. Daar kan geen twijfel over bestaan.

Er is geen sprake van ‘wonen’ zoals [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) aanvoert, maar van opvang. Uit vast rechtspraak volgt dat er sprake is van ‘wonen’ indien een bepaalde vorm van verblijf een zekere mate van duurzaamheid heeft.² Uit deze rechtspraak volgt ook dat niet uitsluitend moet worden gekeken naar de duur van het verblijf, maar ook naar de (vergunde) vorm van verblijf³ die is af te leiden uit de feitelijke inrichting en de beoogde bestemming. Zo

² Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 26 april 2008, ECLI:RVS:2008:BC7589 en ABRvS, 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.
³ Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2383, AbRS, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2206 en AbRS, 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.

overweegt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de vraag of het huisvesten van arbeidsmigranten in een hotel kwalificeert als 'wonen', als volgt:

'Voor beantwoording van de vraag of de omgevingsvergunning toestaat dat arbeidsmigranten in het Flowerhotel wonen, is van belang wat onder "wonen" moet worden verstaan. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning omschrijven dit begrip niet. Bij de uitleg daarvan moet daarom aansluiting worden gezocht bij het normale spraakgebruik. Uit de rechtspraak van de Afdeling over dit onderwerp volgt dat "wonen" een zekere duurzaamheid vereist en dat een verblijf korter dan zes maanden op zichzelf ook voldoende duurzaam kan zijn. Als voorbeeld wijst de Afdeling op de uitspraak van 13 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1633.

In dit geval heeft de vergunde vorm van verblijf naar het oordeel van de Afdeling geen woonkarakter. Het vergunde gebruik beperkt zich tot kortdurend verblijf van maximaal zes maanden, waarbij de arbeidsmigranten ook gedurende een periode van slechts één week in het Flowerhotel kunnen verblijven. Daarnaast is voorgeschreven dat de arbeidsmigranten elders hun hoofdverblijf houden. Dit maakt de vergunde vorm van verblijf onvoldoende duurzaam om een woonkarakter aanwezig te achten. Dat bepaalde voorzieningen wel of niet aanwezig zijn, zoals Duif stelt, betekent op zichzelf niet dat een woonfunctie vergund is. De gestelde woonfunctie volgt ook niet uit de Wet basisregistratie personen in samenhang met de maximale verblijfsduur. Indien een arbeidsmigrant hoofdverblijf in het Flowerhotel heeft, waarvoor inschrijving in het brp een aanwijzing kan zijn, kan daartegen handhavend worden opgetreden. Dat kan ook bij een korter verblijf dan zes maanden. Het vergunde gebruik is logies, zoals ook in de omgevingsvergunning staat, en niet wonen.

*(...)*⁴

Anders dan arbeidsmigranten hebben asielzoekers en statushouders geen hoofdverblijf elders. Dit laat onverlet dat ook in dit geval de *vergunde vorm van het verblijf* geen woonkarakter heeft. Dat blijkt uit de volgende omstandigheden die zien op de beoogde bestemming en de feitelijke inrichting.

Ten eerste heeft het COA de omgevingsvergunning aangevraagd voor het '*in gebruik nemen van [een] tijdelijke opvanglocatie COA*'. Het beoogde gebruik is dus het (tijdelijk) verblijf van asielzoekers en statushouders en niet permanent wonen. Het vergunde gebruik beperkt zich tot de opvang van asielzoekers en statushouders. Het gebruik voor woondoeleinden is nadrukkelijk niet toegestaan, zoals volgt uit het vierde lid van voorschrift 5.1 dat aan de omgevingsvergunning is verbonden:

'4. Het gebouw mag uitsluitend worden gebruikt voor (logies)verblijf ten behoeve van de opvang van asielzoekers en statushouders. Het laten gebruiken van de opvanglocatie voor woondoeleinden is niet toegestaan.'

Ten tweede wordt het gebouw ingericht voor het (tijdelijk) verblijf van asielzoekers en statushouders. Net als in een hotel is er een receptie en zijn er diverse gemeenschappelijke verblijfsruimten aanwezig voor gezamenlijke ontspanning en educatie. Ook is er uitsluitend een gemeenschappelijke keuken waar de asielzoekers en statushouders voor zichzelf/hun gezin kunnen koken; op de kamers kan niet gekookt worden. Er moet, conform voorschrift 5.1, vijfde lid, een nachtregister worden bijgehouden zoals gebruikelijk is bij logiesverblijven.

⁴ AbRS, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2206, r.o. 7.3.



Gelet op het bovenstaande is de beoogde bestemming en feitelijk inrichting volledig gericht op de opvang van asielzoekers en statushouders. Van permanent wonen is geen sprake. De opvanglocatie kan ook niet als zodanig worden gebruikt, zoals volgt uit het hierboven geciteerde vierde lid van voorschrift 5.1.

Ten aanzien van de Wet geluidhinder geldt het volgende. Deze is, gelet op artikel 76a van de Wet geluidhinder, al niet van toepassing op de opvanglocatie. In de memorie van toelichting bij de Wet geluidhinder wordt toegelicht waarom opvangcentra niet als woning in de zin van de Wet geluidhinder kunnen worden beschouwd:⁵

*'(a) het gegeven dat het verblijf van asielzoekers in het opvangcentrum tijdelijk van aard is;
(b) dat opvangcentra in het kader van de geluidregelgeving kunnen worden vergeleken met tijdelijke verblijven zoals recreatiewoningen, hotels, gevangenissen, huizen van bewaring en kazernes, en;
(c) dat de verwerving van de benodigde (structurele) opvangcentra voor asielzoekers nog altijd noodzakelijk is.'*

In de memorie van toelichting staat dat bij de wijziging van de Wet geluidhinder rekening gehouden is met een verblijfsperiode in asielzoekerscentra van zes maanden, al dan niet verlengd met een jaar, en al dan niet met een schorsing tijdens een beroepsprocedure. Onder het regime van de Vreemdelingenwet 2000 werd rekening gehouden met een periode van gemiddeld een jaar. De duur van verblijf van een statushouders is niet wezenlijk anders. Ondanks dat dit een aanzienlijke periode is, gaat het volgens de regering om tijdelijk verblijf waarop de Wet geluidhinder niet van toepassing is.

Anders dan 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e menen burgemeester en wethouders dat de opvanglocatie inpasbaar is op deze locatie. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de effecten van het verblijf van 150 asielzoekers en statushouders in de opvanglocatie onderzocht. Hieruit volgt dat de realisatie van de (tijdelijke) opvanglocatie op alle ruimtelijk relevante aspecten – ruimtelijke uitstraling, geluid, verkeer en parkeren – past in een goede ruimtelijk ordening. Zo zijn er geen onaanvaardbare geluideffecten van de tijdelijke opvang voor de omgeving te verwachten.⁶ Verder betreft het een functiewijziging in een bestaand gebouw. Hierdoor is geen verstoring van fauna te verwachten. Er worden geen bomen of houtopstanden gekapt. De gestelde verstoring van vogels, waarvoor nesten van belang zijn, is daarom niet aannemelijk. Daarnaast vindt geen wezenlijk andere verandering plaats van de activiteiten dan bedoeld en toegestaan met de horecabestemming.⁷ Er was bovendien al jarenlang menselijke activiteit op deze locatie, door het hotel met restaurant en bar met terras. De verlichting is geen onderdeel van de renovatie, verstoring van fauna door verlichting speelt daarom op dit moment geen rol. Tot slot is een welstandsadvies bij een interne verbouwing niet aan de orde.

Er treden geen gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden op die vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zouden zijn.

⁵ Kamerstukken II 2001-2002, 28 327, nr. 3, p. 2 -4.

⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 37.

⁷ Ruimtelijke onderbouwing, p. 31.



De beroepsgrond slaagt niet.

1.3. Verkeersveiligheid

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e stelt dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheid. Zo is er volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e onvoldoende rekening gehouden dat er geen trottoirs zijn rond het gebouw en dat de asielzoekers vanuit het centrum via de Braakvenweg naar de bushalte zullen lopen. Het betreft een weg met één rijbaan waar regelmatig tractoren en vrachtwagens rijden.

Reactie

Het gebouw wordt door de haakse parkeerplaatsen en de berm gescheiden van de weg. Daarom valt niet in te zien wat trottoirs rond het gebouw, zoals 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voorstelt, bijdragen aan de verkeersveiligheid.

Burgemeester en wethouders delen de zorg over voetgangersverkeer niet. Het COA geeft voorlichting en de asielzoekers worden geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. In de eerste 45 dagen van hun verblijf volgen alle volwassen asielzoekers het programma 'Wonen en leven op een COA-locatie'.⁸ In dit programma wordt ook aandacht besteed verkeersveiligheid. Daarnaast stimuleert het COA de meest veilige route voor voetgangers richting bushaltes via de Braakvenweg. Dit is een rustige weg, die ten opzichte van de Gravendijk minder frequent wordt gebruikt door (snelrijdend) gemotoriseerd verkeer. Daarom is niet aannemelijk dat er een verkeersonveilige situatie als gevolg van voetgangersverkeer zal ontstaan.

PM. 5.1.2e, valt de Braakvenweg qua type weg nog verder te duiden? Wat voor verkeer gebruikt de Braakvenweg? Met name bestemmingsverkeer of kan dat niet worden gesteld?

De beroepsgrond slaagt niet.

1.4. Woon- en leefklimaat

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voert aan dat er ten onrechte geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de veiligheid en het leefklimaat van de omwonenden. Volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e geldt dit temeer omdat de opvanglocatie slechts door een enkele rijbaan wordt gescheiden van omliggende percelen en bedrijven. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e verwacht overlast van personen, geluid, auto's en stank. Hierbij noemt 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e dat de keuken zodanig is uitgebreid dat meerdere personen tegelijkertijd kunnen koken. Verder noemt 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e dat uit de statistieken blijkt dat er zeer veel criminaliteit plaatsvindt in en een rond een AZC. Daarom had er volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voor de inwoners en bedrijven van Albergen een veiligheidstoets moeten plaatsvinden.

Reactie

Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening hebben burgemeester en wethouders ook de belangen van omwonenden meegenomen. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e maakt niet duidelijk waarom het aspect veiligheid onvoldoende zou zijn meegenomen of waar de

⁸ <https://www.coa.nl/nl/programma-wonen-en-leven-op-een-coa-locatie>.

beoordeling van de veiligheid tekort zou schieten. Op het aspect veiligheid zijn burgemeester en wethouders ingegaan in onderdelen 1.e. en 1.m. van de reactienota. Hier staat, voor zover hier van belang:

'1.e Vanwege de inrichting van het gebouw, de faciliteiten en voorwaarden, zoals beschreven onder a van de reactienota, zal de opvanglocatie niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de veiligheid. Zowel de veiligheid van de asielzoekers als die van de omwonenden is voldoende geborgd in de omgevingsvergunning en de beheermaatregelen die het COA zal treffen.

De beheermaatregelen worden beschreven op pagina 15 van de ruimtelijke onderbouwing. Er komt 24 uur-beveiliging en toegangsbeheer. De receptie is 24 uur bemand door een beveiligder. Zeven dagen per week is een COA- medewerker op de locatie aanwezig. De asielzoekers worden geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. Er gelden huisregels en er wordt toegezien op de naleving daarvan. Als er signalen zijn over spanningen tussen asielzoekers wordt dit opgepakt. Ook wordt dagbesteding verzorgd en wordt bijgedragen aan integratie-activiteiten. Het COA is 24 uur per dag bereikbaar voor omwonenden.

Daarnaast wordt er een veiligheidsplan opgesteld met afspraken tussen het COA en De Driehoek (Openbaar Ministerie, politie en burgemeester). Verder zal de openbare verlichting nabij het de opvanglocatie worden versterkt.'

*'1.m (...)In het voorjaar van 2023 is onderzoek gedaan naar het gevoel van veiligheid in Albergen. Dit onderzoek is uitgevoerd door 'Newcom Research & Consultancy' in opdracht van de gemeente Tubbergen. Het onderzoek zal gebruikt worden voor latere evaluatiemomenten. Hetzelfde onderzoek zal periodiek terugkomen voor de inwoners in Albergen om zodoende het veiligheidsgevoel te monitoren.
(...).*

Er is dus onderzoek verricht naar het gevoel van veiligheid en dit zal blijven worden gemonitord. In het inmiddels vastgesteld veiligheidsplan wordt ingegaan op alle veiligheidsaspecten⁹ die aan de orde kunnen komen bij de ingebruikname van de opvanglocatie. Het veiligheidsplan heeft tot doel om de veiligheid en de veiligheidsbeleving rond de opvanglocatie te waarborgen. Hiertoe zijn afspraken vastgelegd over het monitoren van de veiligheid en het nemen van sociale- en fysieke veiligheidsmaatregelen als dit nodig is.¹⁰ Het veiligheidsplan is in afstemming met de lokale gezagsdriehoek – burgemeester, OM en politie - opgesteld door de gemeente en het COA.

Het aspect sociale veiligheid is onder meer met bovenstaande maatregelen voldoende geborgd, zodat het woon- en leefklimaat na de start van de opvang aanvaardbaar blijft.

⁹ waaronder op pagina 4 van het veiligheidsplan, het (-) voorkomen van intimidatie, agressie en geweld (-) voorkomen van onderlinge spanningen (-) voorkomen van discriminatie en disrespectvol gedrag tegen de asielzoekers en statushouders (-) de aanpak van incidenten en calamiteiten (-) het tegengaan van overlast (-) de aanpak van criminaliteit (-) de verlichting van de opvanglocatie (-) de toegankelijkheid van de opvanglocatie (-) het verkeer en/of parkeren (-) het waarborgen van 24 uur telefonische bereikbaarheid (-) overleg met omwonenden (-) overleg met betrokkenen (gemeente, politie, OM en COA (-) informatie en communicatie.

¹⁰ Veiligheidsplan, pagina 4 en hoofdstuk 3 (pagina 8 e.v.).



☐ ☐ ☐ kan niet worden gevolgd in de verwachting van geluid- en stankoverlast. Het type activiteiten dat zal plaatsvinden op het buitenterrein zal niet wezenlijk verschillen van de activiteiten bedoeld en toegestaan met de horecabestemming, waaronder spelen in de speeltuin, aanwezigheid van personen en de aankomst en het vertrek van personen. Het COA hanteert bovendien leefregels en er is 24 uur toezicht. Daarom zijn er geen onaanvaardbare geluideffecten van de tijdelijke opvang voor de omgeving te verwachten.¹¹ In het gebouw is één verblijfsruimte van 63,7 m² met gezamenlijke keuken aanwezig. De keuken is op dezelfde locatie gesitueerd als de keuken van het voormalige hotel en restaurant. Er zijn ☐ kookplekken. Gelet op het feit dat de keuken voorheen ook intensief werd gebruikt er nimmer klachten over geuroverlast zijn geweest en dat de keuken, leidingen en afzuigingen ook straks goed werken, hebben burgemeester en wethouders geen aanleiding om geuroverlast te verwachten.

PM. ☐ , is de keuken op dezelfde plek als de keuken van het voormalige hotel? Weet jij hoeveel kookplekken er zijn en of de afzuiging adequaat is? Zijn er weleens klachten ontvangen over geuroverlast van het hotel/restaurant?

De beroepsgrond slaagt niet.

1.5. *Riool*

☐ ☐ ☐ voert aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de druk op het riool. ☐
☐ ☐ wijst erop dat er al sprake was van een overloop toen het gebouw als hotel in gebruik was. Als het gebouw als opvanglocatie in gebruik wordt genomen dan zullen er ruim 150 personen regelmatig gebruik maken van de toiletten en zal het drukriool niet in staat zijn om op juiste wijze te functioneren. Hierdoor ontstaat volgens ☐ ☐ ☐ een onhygiënische situatie waar alle inwoners van Albergen overlast van zullen ondervinden.

Reactie

De stelling dat het drukriool het niet aan kan mist feitelijke grondslag. De pompen van het drukriool draaien een paar keer per dag. Het afvalwater wordt opgevangen in de pompput van ☐ m³. Dit buffersysteem is voldoende groot om naast afvalwater ook regenwater op te vangen. Het afvalwater wordt vervolgens via de persleiding naar de dichtstbijzijnde kern ter hoogte van ☐ gepompt, daar gaat het afvalwater over op het regulier vrijvervalriool. Bij een storing zorgt de bal in de balkeerklep ervoor dat er geen afvalwater vanuit de opvanglocatie in de persleiding komt. Hier zal de opvanglocatie last van hebben en niet ☐ ☐ ☐. Verder geldt dat er geen grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd. Burgemeester en wethouders verwachten dan ook niet dat er ter plaatse van de woning van ☐ ☐ ☐ problemen ontstaan met het riool.

PM. ☐ , welke problemen waren er met het riool toen het gebouw nog in gebruik was als hotel? Is ☐ ☐ ☐ aangesloten op dezelfde persleiding? Hoe groot is de pompput (buffer) van het hotel? Kan het de put (grootte) en de pomp (zwaarte) het gebruik door 150 personen extra aan?

¹¹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 37.



Verder geldt dat het verhard oppervlak niet wijzigt. Daarnaast worden er geen wijzigingen aangebracht aan watergangen en worden geen nieuwe watergangen gegraven. De opvanglocatie heeft daarom geen effect op de waterhuishouding.¹²

De beroepsgrond slaagt niet.

1.6. Belangenafweging

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e stelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen van het realiseren van de opvanglocatie. De gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van omwonenden zullen volgens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e enorm zijn.

Reactie

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e kan zich niet met succes beroepen op de belangen van anderen, zoals die van omwonenden en ondernemers in zijn algemeenheid. In dit onderdeel van het beroepschrift maakt 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e niet concreet hoe haar leefomgeving wordt aangetast en wat de gevolgen voor haar zijn.

Burgemeester en wethouders volstaan hier met een verwijzing naar hetgeen onder 1.4 van het verweerschrift is opgemerkt en de belangenafweging zoals die aan de orde is gekomen in de eerder ingediende (twee) verweerschriften.

De beroepsgrond slaagt niet.

2. Conclusie

Burgemeester en wethouders verzoeken u het verzoek af te wijzen. Voor proceskostenvergoeding bestaat volgens burgemeester en wethouders geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

5.1.2e

¹² Ruimtelijke onderbouwing, p. 47.