

Hekkelman Advocaten N.V.
Oranjesingel 1
6511 NJ Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 5.1.2e
5.1.2e@hekkelman.nl



Rechtbank Overijssel
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Per Zivver: 5.1.2e@rechtspraak.nl

Nijmegen, 1 maart 2024

Ons kenmerk Tubbergen/Opvang Albergen 5.1.2e	Telefoonnummer 5.1.2e	Uw kenmerk 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@hekkelman.nl	Faxnummer 5.1.2e	Betreft Omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen - verzoek van 5.1.2e 5.1.2e en anderen.

AANVULLEND VERWEERSCHRIFT

Edelachtbare heer, vrouwe,

Als advocaat-gemachtigde van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen (hierna: 'burgemeester en wethouders') vul ik hierbij het verweerschrift aan dat ik op 20 februari 2024 heb ingediend in de beroepsprocedure met bovenstaand kenmerk.

In deze zaak zijn twee beroepschriften en twee verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Het ingediende verweerschrift bevat de reactie van burgemeester en wethouders op het beroep (en het verzoek om voorlopige voorziening) dat 5.1.2e e.a. hebben ingediend.

In deze aanvulling op het verweerschrift reageren burgemeester en wethouders op de gronden van beroep, die bij brief van 25 februari 2024 zijn aangevuld, en het verzoek om voorlopige voorziening dat 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e heeft ingediend namens 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e (hierna gezamenlijk: 5.1.2e e.a.). Ook heeft 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e op 22 februari 2024 namens 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e beroep ingesteld en verzocht om een voorlopige voorziening. De gronden zijn niet bijgevoegd.

Voor wat betreft het procesverloop, de ontvankelijkheid van 5.1.2e e.a. en het spoedeisend belang (dat volgens burgemeester en wethouders aanwezig is) verwijs ik naar het eerder ingediende verweerschrift.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.



1. Verweer naar aanleiding van de beroepsgronden

Hierna worden de beroepsgronden van 5.1.2e e.a. samengevat weergegeven en telkens van een reactie voorzien.

1.1 Strijd met de Tweewegenleer en bevoegdheid

5.1.2e e.a. voeren aan dat de vergunningverlenende bevoegdheid van het Rijk, op grond van artikel 3.2 van het Besluit omgevingsrecht, niet door het sluiten van de kaderovereenkomst kan worden teruggegeven aan burgemeester en wethouders. De Wet ruimtelijke ordening maakt het volgens 5.1.2e e.a. niet mogelijk dat het privaatrecht wordt gebruikt voor het realiseren van de opvang. 5.1.2e e.a. stellen dat het terugleggen van de bevoegdheid bij burgemeester en wethouders door het sluiten van de kaderovereenkomst een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht is. Volgens 5.1.2e e.a. had de aanvraag van het COA daarom niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Daarnaast voeren 5.1.2e e.a. aan dat de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, op grond van artikel 3.2, aanhef en onder b van het Besluit omgevingsrecht, het bevoegde gezag is om de omgevingsvergunning te verlenen. 5.1.2e e.a. verwijzen naar de kamerbrieven van 16 augustus 2022 (kenmerk 4160061) en 18 augustus 2022 (kenmerk 4162073) waaruit zou volgen dat de Minister de bevoegdheid heeft overgenomen. Burgemeester en wethouders zijn volgens 5.1.2e e.a. geen bevoegd gezag in deze.

Reactie

Anders dan 5.1.2e e.a. menen, sluit het Rijksbelang de gemeentelijke bevoegdheid niet uit. Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo zijn burgemeester en wethouders als bevoegd gezag aangewezen om de omgevingsvergunning te verlenen.

De kaderovereenkomst doorkruist de bevoegdheid van burgemeester en wethouders om op de vergunningaanvraag te besluiten, niet. De omgevingsvergunning voorziet in de ruimtelijke inpassing van de opvanglocatie en de kaderovereenkomst tussen het Rijk, het COA en de gemeente van 19 september 2022, die voor de volledigheid is bijgevoegd als **Bijlage 1**, bevat afspraken over het optimaal functioneren van de opvanglocatie. Anders dan 5.1.2e e.a. aanvoeren, wordt de bevoegdheid niet teruggegeven aan burgemeester en wethouders door deze overeenkomst. De bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning is geen onderdeel van de kaderovereenkomst en kan daar ook geen onderdeel van zijn. Van strijd met de Tweewegenleer is geen sprake. Burgemeester en wethouders ontlenen de bevoegdheid om de omgevingsvergunning te verlenen aan artikel 2.4 van de Wabo.

De beroepsgrond slaagt niet.

Over de bevoegdheid kan voorts geen misverstand bestaan. In de kamerbrief van 16 augustus 2022 over de situatie in Albergen, die door 5.1.2e e.a. wordt aangehaald, staat:



*'(...) Uitgangspunt is en blijft dat eerst wordt gestreefd om opvang via de gemeente te realiseren, waarbij het gemeentebestuur vergunning verleent om de opvang van asielzoekers in het hotel mogelijk te maken. Vanaf begin april is er op verscheidene momenten zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau contact geweest tussen het COA, het departement en de gemeente. Het contact met de gemeente heeft tot op heden nog niet tot een bestuurlijk akkoord geleid.
De noodzaak om aanvullende opvangplekken te realiseren is zo groot dat het kabinet heeft besloten om een uitzonderlijke stap te zetten en de bevoegdheden zoals beschreven in artikel 3.2 Besluit omgevingsrecht toe te passen. Dit houdt in dat ik in overeenstemming met de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een besluit zal nemen op de vergunningaanvraag van het COA.'*

Hoewel staatsecretaris Van der Burg de noodzaak van het realiseren van de opvangplekken in Albergen onderstreept, is het niet gekomen tot een besluit van de Minister op de vergunningaanvraag van het COA. In de kaderovereenkomst van 19 september 2022, die mede is ondertekend door staatsecretaris Van der Burg, staat bovendien:

'De verdere uitwerking van de hiervoor omschreven kaders wordt overgedragen aan de gemeente en het COA. Daartoe wordt een bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeente en het COA. Voorts zal het COA de vergunningaanvraag uiterlijk op 19 september indienen bij de gemeente. De gemeente neemt deze, op voorwaarde dat de aanvraag ontvankelijk is, in behandeling en zal daar uiterlijk op 16 oktober op beslissen. De eerste bewoners van het AZC kunnen dan, indien geen bezwaren zijn ingediend waardoor van rechtswege uitstel ontstaat, vanaf 17 oktober worden gehuisvest.'

Anders dan 5.1.2e e.a. suggereren heeft de Minister geen gebruik gemaakt van artikel 3.2, aanhef en onder b van het Besluit omgevingsrecht. Burgemeester en wethouders hebben terecht, op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo, op de aanvraag van het COA beslist. Daar kan geen twijfel over bestaan.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.2 Strijd met het beginsel van gelijke kansen

5.1.2e e.a. voeren onder verwijzen naar de Vlaardingen-uitspraak (AbRS, 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2927), de verdeling van schaarse rechten, aan dat er sprake is van strijd met het uitgangspunt van gelijke kansen. In de optiek van 5.1.2e e.a. is dit uitgangspunt hier analoog van toepassing. Volgens 5.1.2e e.a. hebben andere geïnteresseerde investeerders en kopers, die een andere bestemming met kortdurend verblijf voor ogen hadden maar geen zogenaamde 'dwangkaart' tot hun beschikking hadden, moeten afzien van de koop van het hotel. Dit maakt volgens 5.1.2e e.a. dat al deze investeerders en kopers niet op gelijke wijze, zoals 5.1.2e e.a. het noemen, van hun 'kooprecht' en de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan gebruik hebben kunnen maken. Onder verwijzing naar het Didam-arrest (HR, 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778) voeren 5.1.2e e.a. aan dat ook andere investeerders, andere gegadigden, de kans had moeten worden aangeboden om mee te dingen voor de koop van het onroerend goed en de mogelijkheden voor een andere bestemming.

Reactie

5.1.2e e.a. kunnen zich niet met succes beroepen op belangen van anderen, zoals die van potentieel geïnteresseerde investeerders en kopers. In zoverre ketst het beroep af op het relativiteitsvereiste. Voor zover de rechtbank hierin niet zou meegaan, wordt het volgende aangevoerd.

Van een schaars recht is geen sprake. Met de omgevingsvergunning wordt immers geen schaars recht toebedeeld.¹ Het COA is eigenaar van het hotel en is daarmee de enige die de aanvraag voor de omgevingsvergunning kon indienen. In zoverre zijn er dus niet meer gegadigden dan vergunningen.

De verwijzing naar van **5.1.2e** e.a. naar het Didam-arrest maakt dit niet anders. Het Didam-arrest, waaruit volgt dat overheden niet zonder meer vrij zijn om een onroerend zaak te verkopen aan een partij naar keuze, speelt hier geen rol omdat het COA eigenaar is van het hotel. In het kader van de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning geldt bovendien, net als bij bestemmingsplannen, dat de eventuele gevolgen voor een koopovereenkomst de uitvoerbaarheid niet in de weg staan.²

De beroepsgrond slaagt niet.

1.3 *Détournement de pouvoir*

5.1.2e e.a. voeren aan dat er sprake is van machtsmisbruik, omdat de Rijksbevoegdheid van artikel 3.2 van het Besluit omgevingsrecht niet is gebruikt voor het doel waarvoor deze is verkregen. Volgens **5.1.2e** e.a. hebben burgemeester en wethouders ook misbruik (moeten) maken van hun bevoegdheid omdat zij onder dwang van de kaderovereenkomst hebben afgesproken de bevoegdheid uitsluitend aan te wenden om de omgevingsvergunning te verlenen. De beleidsruimte is hiermee teloor gegaan.

Reactie

Het vermeende misbruik van bevoegdheid dat **5.1.2e** e.a. de Minister aanwrijven ligt hier niet voor. Over het gestelde misbruik van bevoegdheid door burgemeester en wethouders, wordt het volgende opgemerkt.

Zoals onder 1.1 van het verweerschrift uiteen is gezet, gaat de kaderovereenkomst over afspraken over het optimaal functioneren van de opvanglocatie. De kader overeenkomst staat los van de ruimtelijke inpassing van de opvanglocatie, die burgemeester en wethouders na afweging van alle relevante ruimtelijke belangen, hebben verleend. Ik verwijs naar de reactie van burgemeester en wethouders onder 5.2 van het reeds ingediende verweerschrift. Hieruit volgt kortgezegd dat de realisatie van de (tijdelijke) opvanglocatie op alle ruimtelijk relevante aspecten – ruimtelijke uitstraling, geluid, verkeer en parkeren – in overeenstemming is met het vereiste van een goede ruimtelijk ordening. Er treden geen gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden op die vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zijn. Van misbruik van bevoegdheid is geen sprake.

¹ AbRS, 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4198, r.o. 17.7 (en de daaraan voorafgaande Conclusie van staatsraad a-g Widdershoven, 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1847, onder 4).

² AbRS, 1 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:407, r.o. 15.1 en 15.2.



De beroepsgrond slaagt niet.

1.4 Motiveringsbeginsel

5.1.2e e.a. voeren aan dat er sprake is van een motiveringsgebrek, omdat het burgemeester en wethouders niet vrijstond om de omgevingsvergunning al dan niet te verlenen. De motivering in het kader van de ‘beleidsruimte’, zoals weergegeven in de omgevingsvergunning is daardoor volgens 5.1.2e e.a. onvolledig, ondeugdelijk en daarmee gebrekkig en bezijden de waarheid.

Reactie

5.1.2e e.a. plaatsen het (vermeende) motiveringsgebrek uitsluitend in de sleutel van het – in hun ogen – ontbreken van beleidsruimte. 5.1.2e e.a. geven niet aan op welke inhoudelijke punten de motivering tekort schiet. Burgemeester en wethouders herkennen zich niet in het beeld dat de ruimte om een afweging te maken ontbreekt.. De afweging is gemaakt, ik verwijs naar hetgeen hierover onder 1.3 is aangevoerd. Van een motiveringsgebrek is geen sprake.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.5 Fairplay beginsel

5.1.2e e.a. stellen dat op voorhand al vast stond dat de omgevingsvergunning zou worden verleend. Volgens 5.1.2e e.a. heeft de gemeente aan het Rijk aangegeven de benodigde omgevingsvergunning te verlenen. Onder verwijzing naar raadsvoorstellen voeren 5.1.2e e.a. aan dat de gemeente dit zelf ook heeft gecommuniceerd. In voetnoot 13 van het beroepschrift is dit citaat opgenomen:

13. Zie www.tubbergen.nl: alle raadsbrieven/voorstellen geven aan dat ‘Het Rijk heeft in de zomer van 2022 het besluit genomen het voormalig hotel ‘t Elshuys in te zetten als asielzoekerscentrum (azc). De komst van een AZC staat daarmee vast.’

Het toestaan van het strijdige gebruik en het verlenen van de omgevingsvergunning is volgens 5.1.2e e.a. in strijd met artikel 2:4 van de Awb.

Reactie

Burgemeester en wethouders moeten beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend. Omdat het realiseren van de (tijdelijke) opvanglocatie op alle ruimtelijk relevante aspecten – ruimtelijke uitstraling, geluid, verkeer en parkeren – past in een goede ruimtelijk ordening hebben burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning verleend.

De uitlatingen in raadsvoordrachten, die dienen om de raad te informeren, doen geen afbreuk aan de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening en de in dat kader gemaakte belangenafweging die in paragraaf 2 van de omgevingsvergunning nadrukkelijk is genoemd Hoewel de noodzaak van het realiseren van de opvanglocatie reeds bekend was, maakt dit de beoordeling van de ruimtelijke aspecten niet anders.



Daarom geven dergelijke uitlatingen ook geen aanleiding voor vooringenomenheid bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.6 Vertrouwensbeginsel

5.1.2e e.a. voeren aan dat het college ofwel wethouder Bekhuis concrete toezeggingen heeft gedaan over de opvanglocatie, die niet zijn nagekomen. Het gaat 5.1.2e e.a. om de eindtermijn, het aantal personen en de financiële afwikkeling van te lijden en geleden schade van inwoners.

Reactie

Het ligt volgens vaste rechtspraak op de weg van 5.1.2e e.a. om duidelijk te maken aan welke concrete toezegging zij vertrouwen hebben ontleend.³ Het is niet duidelijk om welke toezegging het gaat. Evenmin is duidelijk op welke wijze 5.1.2e e.a. hier een vorm van vertrouwen aan hebben ontleend over hoe burgemeester en wethouders hun bevoegdheid uitoefenen.

Daar waar 5.1.2e e.a. in voetnoot 13 wijzen op de bestuursovereenkomst, geldt het volgende. De bestuursovereenkomst bevat geen eindtermijn voor de omgevingsvergunning, noch kan hieruit een schriftelijke toezegging ten aanzien van de eindtermijn van de opvang worden gedestilleerd. Aangevraagd is een opvanglocatie voor de periode van vijf jaar voor 150 asielzoekers en statushouders. Burgemeester en wethouders beslissen op de aanvraag. Daarbij is aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbonden dat de vergunning geldt voor een periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag na de dag dat de vergunning in werking treedt. Evenmin is de bestuursovereenkomst bepalend voor het aantal op te vangen personen, waardoor ook op dit punt geen sprake is van een toezegging waaraan 5.1.2e e.a. enige vorm van vertrouwen zouden kunnen ontlelen ten aanzien van de omgevingsvergunning.

Verder zien burgemeester en wethouders niet in hoe een (vermeende) toezegging over financiële afwikkeling van schade, die 5.1.2e e.a. als derde punt aanhalen, kan leiden tot een (gerechtvaardigd) vertrouwen dat de omgevingsvergunning geweigerd zou worden. 5.1.2e e.a. maken dit niet duidelijk.

Er geen sprake van een toezegging, althans deze volgt niet uit hetgeen 5.1.2e e.a. aanvoeren, reeds daarom kan het beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.7 Onjuiste/onvolledige belangenafweging, strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

5.1.2e e.a. voeren aan dat de belangen van (direct) omwonenden en de leefgemeenschap van Albergen niet volledig dan wel onvoldoende zijn meegewogen. Volgens 5.1.2e e.a. is sprake van permanente huisvesting van 150 personen op korte

³ Onder meer AbRS, 1 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:807, r.o. 5.



afstand van hun woningen. 5.1.2e e.a. vrezen voor aantasting van hun woon- en leefomgeving door geluid-, parkeer-, fiets-, loop- en verkeersoverlast en een aantasting van hun privacy.

Reactie

Aan deze grond zijn 14 pagina’s van het beroepschrift gewijd. Zonder afbreuk te doen aan de zorgen van 5.1.2e e.a. volstaan burgemeester en wethouders met een korte reactie.

Vooropgesteld geldt dat 5.1.2e e.a. zich niet met succes kunnen beroepen op belangen van anderen, zoals van (andere) bewoners van Albergen in algemene zin. In zoverre ketst het beroep af op het relativiteitsvereiste.

Algemeen, inclusief het aspect geluid

In dit onderdeel van het beroepschrift wordt niet uiteen gezet *hoe* de leefomgeving van 5.1.2e e.a. wordt aangetast en *wat* de gevolgen voor 5.1.2e e.a. zijn.

In de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeksrapporten zijn de effecten van het verblijf van 150 asielzoekers en statushouders in de opvanglocatie onderzocht. Hieruit volgt dat de realisatie van de (tijdelijke) opvanglocatie op alle ruimtelijk relevante aspecten – ruimtelijke uitstraling, geluid, verkeer en parkeren – past in een goede ruimtelijk ordening. Het gaat om opvang in een bestaand gebouw. Er zijn geen onaanvaardbare geluideffecten van de tijdelijke opvang voor de omgeving te verwachten.⁴ De geluidsoverlast die 5.1.2e e.a. kort noemen, is niet te verwachten in de nabijheid van hun woningen. De opvanglocatie zorgt voor een geringe verkeersgeneratie, die beperkt is ten opzichte van de planologisch toegestane horecabestemming. Het verkeer dat de opvanglocatie genereert kan zonder problemen worden afgewikkeld op de omliggende wegen.⁵ De in totaal 23 parkeerplaatsen op eigen terrein bieden in beginsel voldoende parkeergelegenheid voor de medewerkers van het COA (uitgaande van maximaal 12 personen per dag, die niet allemaal tegelijk aanwezig zijn), leveranciers en eventueel incidenteel bezoek.⁶

Burgemeester en wethouders stellen vast dat 5.1.2e e.a. niet hebben toegelicht waarom burgemeester en wethouders op basis van de ruimtelijke onderbouwing niet in redelijkheid hebben mogen besluiten om de omgevingsvergunning te verlenen.

De beroepsgrond slaagt niet.

Hierna gaan burgemeester en wethouders in op de aspecten 1) verkeershinder en 2) (sociale) veiligheid die door 5.1.2e e.a. zijn genoemd.

Verkeershinder

⁴ Ruimtelijke onderbouwing, p. 31.

⁵ Ruimtelijke onderbouwing, p. 28.

⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 29.



De vrees voor parkeer-, fiets-, loop- en verkeersoverlast wordt in het beroepsschrift niet nader toegelicht. Burgemeester en wethouders volstaan daarom met een korte reactie.

De afstanden van de woningen van eisers zijn aangegeven op afbeelding 1 van het reeds ingediende verweerschrift. Alleen

	5.1.2e	
5.1.2e		e Gelet

op de afstand tot de woningen van 5.1.2e e.a. is niet te verwachten dat er in de nabijheid van hun woningen geparkeerd zal worden, mocht het aantal van 23 parkeerplaatsen onvoldoende zijn. Als het nodig is, kunnen de openbare parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw worden gebruikt als parkeerplaats. De bezettingsgraad van deze openbare parkeerplaatsen is laag omdat de aanwezige functies in de nabije omgeving beschikken over voldoende eigen parkeergelegenheid. De zorg voor overlast van langzaam verkeer in de directe omgeving van een van de woningen van 5.1.2e e.a. mist feitelijke grondslag. Zo achten burgemeester en wethouders het niet aannemelijk dat er grote stromen van voetgangers- en fietsverkeer ontstaan.

Sociale veiligheid

5.1.2e e.a. voeren verder nog aan dat de veiligheid, en zeker ook het gevoel van veiligheid ernstig wordt aangetast. Op het aspect veiligheid zijn burgemeester en wethouders ingegaan in onderdelen 1.e. en 1.m. van de reactienota. Hier staat, voor zover hier van belang:

'1.e Vanwege de inrichting van het gebouw, de faciliteiten en voorwaarden, zoals beschreven onder a van de reactienota, zal de opvanglocatie niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de veiligheid. Zowel de veiligheid van de asielzoekers als die van de omwonenden is voldoende geborgd in de omgevingsvergunning en de beheermaatregelen die het COA zal treffen.

De beheermaatregelen worden beschreven op pagina 15 van de ruimtelijke onderbouwing. Er komt 24 uur-beveiliging en toegangsbeheer. De receptie is 24 uur bemand door een beveiligder. Zeven dagen per week is een COA- medewerker op de locatie aanwezig. De asielzoekers worden geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. Er gelden huisregels en er wordt toegezien op de naleving daarvan. Als er signalen zijn over spanningen tussen asielzoekers wordt dit opgepakt. Ook wordt dagbesteding verzorgd en wordt bijgedragen aan integratie-activiteiten. Het COA is 24 uur per dag bereikbaar voor omwonenden.

Daarnaast wordt er een veiligheidsplan opgesteld met afspraken tussen het COA en De Driehoek (Openbaar Ministerie, politie en burgemeester). Verder zal de openbare verlichting nabij het de opvanglocatie worden versterkt.'

*'1.m (...)In het voorjaar van 2023 is onderzoek gedaan naar het gevoel van veiligheid in Albergen. Dit onderzoek is uitgevoerd door 'Newcom Research & Consultancy' in opdracht van de gemeente Tubbergen. Het onderzoek zal gebruikt worden voor latere evaluatiemomenten. Hetzelfde onderzoek zal periodiek terugkomen voor de inwoners in Albergen om zodoende het veiligheidsgevoel te monitoren.
(...).*



In de aanvulling op het beroepschrift, van 25 februari 2024, voeren 5.1.2e e.a. aan dat het veiligheidsplan weinig concreet is. 5.1.2e e.a. maken niet duidelijk waarom het veiligheidsplan niet toereikend zou zijn. Het veiligheidsplan gaat in op alle veiligheidsaspecten⁷ die aan de orde kunnen komen bij de ingebruikname van de opvanglocatie. Het veiligheidsplan heeft tot doel om de veiligheid en de veiligheidsbeleving rond de opvanglocatie te waarborgen. Hiertoe zijn afspraken vastgelegd over het monitoren van de veiligheid en het nemen van sociale- en fysieke veiligheidsmaatregelen als dit nodig is.⁸ Het veiligheidsplan is in afstemming met de lokale gezagsdriehoek – burgemeester, OM en politie - opgesteld door de gemeente en het COA.

Het aspect sociale veiligheid is onder meer met bovenstaande maatregelen voldoende geborgd, zodat het woon- en leefklimaat na de start van de opvang aanvaardbaar blijft. Het feit dat het COA en de veiligheidscommissie ook na de ruimtelijke onderbouwing van 10 februari 2023 in gesprek bleven, zoals 5.1.2e e.a. aanvoeren, maakt dit niet anders.

De beroepsgrond slaagt niet.

1.8 Stedelijk ontwikkelingsproject

In de aanvulling op het beroepschrift, van 25 februari 2024, voeren 5.1.2e e.a. dat er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in kolom 1 van categorie 11.2 van onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.. Volgens 5.1.2e e.a. is er sprake van nieuw ruimtebeslag. Hierbij wijzen 5.1.2e e.a. op de verlichting in de openbare ruimte en trottoirs. Ook wijzen 5.1.2e e.a. op het permanente verblijf van 150 personen. De aard en omvang van de functiewijziging, gezien in de regio, maken volgens 5.1.2e e.a. dat er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject.

Reactie

Er is geen sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject. Uit vaste rechtspraak volgt namelijk dat voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit m.e.r. de aard en omvang van het project doorslaggevend zijn.⁹

Weliswaar is sprake van een functiewijziging die de opvang van 150 personen mogelijk maakt maar dat betekent niet dat het realiseren van de opvanglocatie kan worden aangemerkt als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in kolom 1 van categorie 11.2

⁷ waaronder op pagina 4 van het veiligheidsplan, het (-) voorkomen van intimidatie, agressie en geweld (-) voorkomen van onderlinge spanningen (-) voorkomen van discriminatie en disrespektvol gedrag tegen de asielzoekers en statushouders (-) de aanpak van incidenten en calamiteiten (-) het tegengaan van overlast (-) de aanpak van criminaliteit (-) de verlichting van de opvanglocatie (-) de toegankelijkheid van de opvanglocatie (-) het verkeer en/of parkeren (-) het waarborgen van 24 uur telefonische bereikbaarheid (-) overleg met omwonenden (-) overleg met betrokkenen (gemeente, politie, OM en COA (-) informatie en communicatie.

⁸ Veiligheidsplan, pagina 4 en hoofdstuk 3 (pagina 8 e.v.).

⁹ Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 17 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2394, r.o. 17.3 met daarin verwijzing naar de uitspraken van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694, van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:348 en van 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1253.

van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Het bestaande gebouw wordt slechts getransformeerd tot opvanglocatie, er geen sprake van nieuw ruimtebeslag evenmin van een uitbreiding van het bebouwde oppervlakte. Het trottoir, dat ongewijzigd blijft, en de verlichting zijn geen onderdeel van de renovatie. De verlichting, die 5.1.2e e.a. aanhalen, wordt zoals aangegeven op pagina 17 van het Veiligheidsplan in overleg met de betrokkenen verbeterd langs de Gravendijk, de Braakvenweg en de Provinciale weg N349. Als de opvanglocatie in gebruik is wordt bekeken of hier vanuit veiligheidsredenen meer verlichting nodig is. De intensivering van de verlichting, het incidenteel plaatsen van een extra lamp, heeft niet te gelden als extra ruimtebeslag.

Burgemeester en wethouders vinden voor wat betreft de functiewijziging aansluiting bij het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een gedeeltelijke functiewijziging van VillaArena, die volgens de Afdeling niet kan worden aangemerkt als stedelijk ontwikkelingsproject:

'Onder verwijzing naar haar uitspraak van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:694) overweegt de Afdeling dat het antwoord op de vraag of sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit mer, afhangt van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. Uit deze uitspraak volgt eveneens dat het antwoord op de vraag of een activiteit kan worden aangemerkt als een activiteit als bedoeld in kolom I van categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het besluit mer, niet afhankelijk is van het antwoord op de vraag of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan. Global Investors en anderen voeren derhalve terecht aan dat de rechtbank, door bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject enkel van belang te achten of het plan al dan niet belangrijke nadelige gevolgen heeft voor het milieu, een verkeerde maatstaf heeft gehanteerd. Dit kan echter, gelet op het navolgende, niet tot het door Global Investors en anderen gewenste resultaat leiden.

Het project, dat is gelegen in bestaand stedelijk gebied, voorziet in een gedeeltelijke functiewijziging van Villa ArenA, waarbij woongerelateerde detailhandel wordt omgezet naar grootschalige (perifere) detailhandel, zonder verplichte relatie tot wonen. Er vindt derhalve een gedeeltelijke brancheverruiming plaats, maar het gebruik blijft gericht op detailhandel. Deze functiewijziging gaat niet gepaard met een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, zodat de opzet en de vormgeving van Villa ArenA door het project nauwelijks zullen wijzigen. Gelet daarop is de Afdeling van oordeel dat geen sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in het Besluit mer. De rechtbank is terecht tot deze conclusie gekomen.¹⁰

Voor zover de opvanglocatie zorgt voor een functieverruiming is dit volgens burgemeester en wethouders een beperkte functieverruiming omdat de functie 'hotel' en de functie 'opvanglocatie' gericht blijven op gebruik voor verblijf. Ook in dit geval is geen sprake van nieuw ruimtebeslag. Gelet op hierop is geen sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject.

De beroepsgrond slaagt niet.

2. Conclusie

Burgemeester en wethouders verzoeken u het verzoek af te wijzen. Voor proceskostenvergoeding bestaat volgens burgemeester en wethouders geen aanleiding.

¹⁰ AbRS, 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:348, r.o. 5.2.



Pagina
11/11

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

5.1.2e