

To: [5.1.2e]@noaberkracht.nl; [5.1.2e]@noaberkracht.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 2/20/2024 3:53:45 PM
Subject: RE: gestelde voorschriften bij besluit Gravendijk 6, zaak: [5.1.2e]
Received: Tue 2/20/2024 3:53:46 PM

[5.1.2e],

Zie in blauw.
Kunnen jullie daar wat mee?
Gr [5.1.2e]

Brandveilig gebruik

De omgevingsvergunning ziet ook op het brandveilig gebruiken van het pand. Gesteld is dat aannemelijk is dat aan de vereisten uit het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit wordt geground betwijfeld. Gelet op de cruciale documenten die nog voor aanvang van de verbouwingswerkzaamheden aangeleverd dienen te worden zoals benoemd onder 4 van de vergunning waarin de voorschriften zijn opgenomen, is het helemaal nog niet aannemelijk laat staan vaststaand (niet voor niets aannemelijk, vaststaand kan pas achteraf, als het klaars is), dat aan de vereisten van het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit had reden dienen zijn om de vergunning te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de aanvraag om onderhavige vergunning. Weigeren kan alleen als vaststaat dan het niet voldoet. Onvolledigheid is geen weigeringsgrond.

Er dienen niet alleen nog constructieve berekeningen overgelegd te worden, maar tevens dienen nog kwaliteitsverklaringen ter zake brandbare materialen en materialen waaraan een brandwerendheid- en rookwerendheid-eisen worden gesteld. Gelet de hoeveelheid én inhoud van de stukken die nog overgelegd dienen te worden, is verre van aannemelijk dat voldaan zal worden aan het Bouwbesluit (dat is een veronderstelling, geen zekerheid). Het komt appellanten voor dat deze stukken niet op een later moment aangeleverd dienen te worden, maar noodzakelijke stukken zijn die beoordeeld dienen te worden voordat de vergunning verleend wordt (is hun mening, niet de onze). Wegens het ontbreken van deze informatie in de aanvraag had het college de vergunning tiener te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de aanvraag om onderhavige vergunning (kan niet weigeren op onvolledigheid)

Een aanvraag om vergunning kan niet worden geweigerd wegens onvolledigheid. Wel zou de aanvraag buiten behandeling kunnen worden gesteld als ook na verzoek tot aanvulling de aanvraag onvolledig is en voor de ontbrekende gegevens geen voorwaarden voor latere indiening mogen worden opgenomen in de vergunning.

Van een weigering van de vergunning kan pas sprake zijn als uit de gegevens duidelijk blijkt dat niet wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit of andere weigeringsgronden. Daarvan is hier geen sprake gebleken.
Het opnemen van voorwaarden voor het indienen van nader te beoordelen gegevens is geregeld in artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht.

De gangbare bouwpraktijk is dat na besluitvorming op een aanvraag nog diverse zaken nader moeten worden uitgewerkt voor de uitvoering van de werkzaamheden. De uitvoerende partijen, werkvoorbereiders en leveranciers van de concrete bouwproducten zijn vaak nog niet bekend op moment van de vergunningaanvraag. Het indienen van bijvoorbeeld de kwaliteitsverklaringen welke product specifiek zijn is niet mogelijk als er nog concreet product is gekozen.

Om deze redenen heeft de wetgever de mogelijkheid en de bevoegdheid opgenomen in de Regeling om voorwaarden op te nemen om bepaalde gegevens later ter beoordeling te mogen indienen.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 13:26
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: RE: gestelde voorschriften bij besluit Gravendijk 6, zaak: [5.1.2e]

Hierbij de tekst als tekstbestand (via Onenote gedaan):

Brandveilig gebruik

De omgevingsvergunning ziet ook op het brandveilig gebruiken van het pand. Gesteld is dat aannemelijk is dat aan de vereisten uit het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit wordt geground betwijfeld. Gelet op de cruciale documenten die nog voor aanvang van de verbouwingswerkzaamheden aangeleverd dienen te worden zoals benoemd onder 4 van de vergunning waarin de voorschriften zijn opgenomen, is het helemaal nog niet aannemelijk laat staan vaststaand, dat aan de vereisten van het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit had reden dienen zijn om de vergunning te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de aanvraag om onderhavige vergunning.

Er dienen niet alleen nog constructieve berekeningen overgelegd te worden, maar tevens dienen nog kwaliteitsverklaringen ter zake brandbare materialen en materialen waaraan een brandwerendheid- en rookwerendheid-eisen worden gesteld. Gelet de hoeveelheid én inhoud van de stukken die nog overgelegd dienen te worden, is verre van aannemelijk dat voldaan zal worden aan het Bouwbesluit. Het komt appellanten voor dat deze stukken niet op een later moment aangeleverd dienen te worden, maar noodzakelijke stukken zijn die beoordeeld dienen te worden voordat de vergunning verleend wordt. Wegens het ontbreken van deze informatie in de aanvraag had het college de vergunning tiener te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de

aanvraag om onderhavige vergunning

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 12:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: gestelde voorschriften bij besluit Gravendijk 6, zaak: 5.1.2e

5.1.2e,

Neen, de uitsnede komt vanuit een brief van de rechtbank en betreft een pdf-bestand. Ik kan je geen tekstbestand geven.

Let wel: men heeft belang bij een snelle motivering op de ingebracht gronden voor de VoVo. De tekst moet door 5.1.2e worden gelezen en worden doorgestuurd naar Hekkelman.

Het morgen aanleveren van de tekst is niet wenselijk en laat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Accountmanager Vergunningen

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: gestelde voorschriften bij besluit Gravendijk 6, zaak: 5.1.2e

5.1.2e,

5.1.2e je mij de tekst doen zodat ik daarin kan werken?

Morgen ben ik op kantoor.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Verzonden: maandag 19 februari 2024 13:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Onderwerp: gestelde voorschriften bij besluit Gravendijk 6, zaak: 5.1.2e

Urgentie: 5.1.2e

5.1.2e,

Op 11 januari jl. is de omgevingsvergunning voor het realiseren van een opvanglocatie verleend (vergunning als bijlage meegestuurd).

Er is een beroepsschrift ingediend en ook een voorlopige voorziening. De zitting voor VoVo is **a.s. donderdag 21-02**.

Voor de voorbereiding op de zitting heb ik een vraag over de gestelde voorschriften bij het *'(ver)bouwen van een bouwwerk'* en *'het gebruiken van een bouwwerk of ander object en brandveiligheid'*.

Zou jij op onderstaande bewering gemotiveerd willen reageren zodat de inhoud van gedeeld kan worden met bureau Hekkelman.

De gronden voor de VoVo en het beroep zijn hetzelfde zodat de informatie van jou ook in de procedure van het beroep kan worden gebruikt.

Ik zie graag jou tekstvoorstel tegemoet.

Uitsnede van de VoVo

Brandveilig gebruik

De omgevingsvergunning ziet ook op het brandveilig gebruiken van het pand. Gesteld is dat aannemelijk is dat aan de vereisten uit het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit wordt gegrond betwijfeld. Gelet op de cruciale documenten die nog voor aanvang van de verbouwingwerkzaamheden aangeleverd dienen te worden zoals benoemd onder 4 van de vergunning waarin de voorschriften zijn opgenomen, is het helemaal nog niet aannemelijk laat staan vaststaand, dat aan de vereisten van het Bouwbesluit zal worden voldaan. Dit had reden dienen zijn om de vergunning te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de aanvraag om onderhavige vergunning.

Er dienen niet alleen nog constructieve berekeningen overgelegd te worden, maar tevens dienen nog kwaliteitsverklaringen ter zake brandbare materialen en materialen waaraan een brandwerendheid- en rookwerendheid-eisen worden gesteld. Gelet op de hoeveelheid én inhoud van de stukken die nog overgelegd dienen te worden, is verre van aannemelijk dat voldaan zal worden aan het Bouwbesluit. Het komt appellanten voor dat deze stukken niet op een later moment aangeleverd dienen te worden, maar noodzakelijke stukken zijn die beoordeeld dienen te worden voordat de vergunning verleend wordt. Wegens het ontbreken van deze informatie in de aanvraag had het college de vergunning dienen te weigeren, bijvoorbeeld wegens onvolledigheid van de aanvraag om onderhavige vergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 51 Postbus 1117590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e F. 0541 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 11 Postbus 3017650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e F. 0546 5.1.2e
5.1.2e@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl