

To: [5.1.2e]@[5.1.5] [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 2/7/2024 9:18:10 AM
Subject: RE: klacht [5.1.2e]
Received: Wed 2/7/2024 9:18:11 AM

Beste [5.1.2e], dag [5.1.2e],
Fijn dat ook deze wordt opgenomen op de lijst met termijnen. Het zaaknummer betreft: [5.1.2e]
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]



De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.

Gemeente Dinkelland Nicolaasplein 5 Postbus 11 7590 AA Denekamp T. 0541 [5.1.2e] F. 0541 [5.1.2e] info@dinkelland.nl www.dinkelland.nl @Dinkellandinfo	Gemeente Tubbergen Raadhuisplein 1 Postbus 30 7650 AA Tubbergen T. 0546 [5.1.2e] F. 0546 [5.1.2e] [5.1.2e]@tubbergen.nl www.tubbergen.nl @Gem_Tubbergen	Noaberkracht Dinkelland Tubbergen Postbus 21 7590 AA Denekamp info@noaberkracht.nl
---	--	--

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.5]>
Verzonden: woensdag 7 februari 2024 10:14
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: FW: klacht [5.1.2e]
Geachte [5.1.2e] en [5.1.2e],
[5.1.2e] vroeg mij onderstaande klacht ook op te nemen in onze lijst met termijnen. Heeft deze klacht bij jullie al een zaaknummer gekregen? Dan kan ik dit nummer opnemen in de ontvangstbevestiging.
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
advocaat
[5.1.2e]

[5.1.5]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 16:29
Aan: Gemeente Tubbergen
Onderwerp: klacht

Geachte heer/mevrouw,

Middels deze brief dien ik een klacht bij u in.

Ik heb eerder een klacht bij de gemeente ingediend. Deze klacht is (grotendeels) gegrond verklaard, U heeft daarbij uw excuses gemaakt en aangegeven dat u het beter gaat doen of woorden van gelijke strekking.

De klachtencommissaris had in haar rapport aangegeven dat er sprake was van misleiding. U heeft daar echter in uw besluit expliciet afstand van genomen. Er was volgens u geen sprake van bewust en opzettelijk een onjuiste gang van zaken te geven. Dat informatie onduidelijk is, wil niet zeggen dat er sprake is van misleiding, aldus uw klachtafhandelingsbrief.

Een standpunt wat nadien, mijns inziens, niet overeenkomt met door uzelf geopenbaarde Woo-stukken (zie uw eigen site).

Bij brief aan de Raad met kenmerk 648694, bijvoorbeeld ook, waarin u antwoorden geeft op vragen van RTV Oost nav de publicatie van Woo stukken van het COA geeft u nogmaals aan 'dat u van niks wist' 'u wist van niks, omdat u uit de pers afleidt dat er een brief zou komen over dwang' en 'dat er wel was gesproken over de nieuwe dwangwet'. En 'dat het COA dat uit gaat zoeken'.

Op deze toezegging bent u overigens nog nooit teruggekomen.

Bovendien heeft Hilde Berning blijkens de Woo stukken van de gemeente zelf aangegeven de mondeling aangekondigde dwang die vanuit het COA kwam, te hebben gepareerd. 'Klinkt als wij hebben de regie' zegt Haverkamp daarop (...). U geeft dus (nog steeds) informatie af (ook aan de Raad) die niet juist is, in ieder geval onduidelijk is, en welke informatie dus misleidend is.

Bij deze herhaal ik mijn klachten van destijds in dit heden. Er is niks veranderd. U neemt dus een besluit met mooie aanbevelingen en u handelt daar vervolgens niet naar. Ik klaag daarover.

Mijn mails worden thans ook niet, niet tijdig beantwoord en als u ze wel beantwoord is het antwoord onduidelijk of onjuist. Kijk maar eens naar de antwoorden van u aan mij gegeven op 17 januari jl. Waarin u feitelijk aangeeft dat er geen einddatum is, maar dat u dat verwoordt als zijnde dat er wel een einddatum is. Dat is onduidelijk. Ook het COA geeft bovendien aan dat na de 'zogenoemde' einddatum door kan worden gegaan met opvang, omdat er nieuwe afspraken gemaakt kunnen worden'. Dat is dus onduidelijk. Dat is misleidend.

U vervat die onduidelijke antwoorden vervolgens nog eens in een nieuwsbrief. De nieuwsbrieven zijn daardoor ook onduidelijk en misleidend.

De nieuwe burgemeester, de heer Postma, geeft in een interview aan (online te zien) dat er 'in Albergen echt iets nodig is, en dat zal niet bij één gesprek blijven' en meer van dit soort statements.

De heer Postma heeft bij mijn weten 1 van de 150 omwonenden gesproken. Verder heeft nog niemand hem ooit gezien hier in de buurt, laat staan gesproken.

Dat kan een bestuurlijke keuze zijn, om niet zichtbaar te zijn rondom het beoogde AZC, maar dan is zo'n mondeling interview toch echt wel heel erg misleidend. Dat heeft bovendien ook een naam, dat heet liegen.

De gemeente leeft in een illusionaire waarheid en oefent dit effect uit op zijn inwoners. Dat gedrag is onacceptabel. Ook is er thans sprake van een monistisch stelsel ipv een duaal systeem. De democratie in de gemeente Tubbergen werkt niet meer. Dat u dan aangeeft in uw andere mail van 17 januari dat 'het aan de raad is om te toetsen of het college in voldoende mate de bestuursovereenkomst naleeft' is ten aanzien van deze bestuurlijke aangelegenheid dan ook een wassen neus.

Bovendien is er, zoals ik net al aangaf, geen einddatum vastgelegd. Op iets wat er niet is, kan niet gecontroleerd worden. Het antwoord wat u (als u Team asielzoekers bent? wie zijn dat eigenlijk?) gefabriceerd heeft op mijn vraag snap ik ook niet.

Ik vraag u bijvoorbeeld dit:

- *Hoe gaat u de inhoud van de door het college/burgemeester ondertekende overeenkomsten die zien op het toekomstige AZC Albergen naleven?*

en dan antwoord u:

Antwoord: in de bestuursovereenkomst zijn afspraken opgenomen over de wijze waarop er gerapporteerd wordt over voortgang van het azc Albergen vanaf het moment dat deze in gebruik genomen wordt. Evaluaties en evaluatieverslagen worden gedeeld met de gemeenteraad. Het is aan de gemeenteraad om te toetsen of het college in voldoende mate de bestuursovereenkomst naleeft.

Dat antwoord snap ik niet en is onduidelijk. Kijk maar eens naar artikel 4 lid 5 van de overeenkomst (waar blijkbaar aan gerefereerd wordt?) '(...) Als de gemeenteraad in alle redelijkheid en objectiviteit in overleg met het COA op basis van de

evaluatie geen heil ziet in de voortgang, eindigt de opvang per 1 november 2027'. Wordt hierbij dan het college getoetst? Ik snap dit niet. De opgenomen bepalingen in de overeenkomst zijn bovendien inhoudsloos (behalve dan dat u een zak geld heeft opgehaald, chappo). Kijk maar eens naar artikel 3 lid 2 dat ziet op het uitsluiten van doelgroepen. Deze doelgroepen worden namelijk sowieso elders ondergebracht, namelijk in speciaal daartoe ingerichte opvanglocaties. Bovendien blijkt uit niks dat het Elshuys beoogd is als een dergelijke speciaal ingerichte opvanglocatie (als een pol amv of VBL of een IBO of een HTL).

Kortom: zinloze onduidelijke niet handhaafbare bepalingen.

Deze bepalingen zijn daardoor misleidend. U geeft opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken.

Tot slot.

Als bestuur moet je onwelgevallige besluiten nemen, helemaal als je daartoe gedwongen bent.

Dat wil echter niet zeggen dat je als bestuur je inwoners die het aangaat (herhaaldelijk) onduidelijk of onjuist of misleidend of leugenachtig moet gaan informeren.

Ik beklaag mij over voornoemde gedragingen. De maat is vol.

Ik wil u bij deze verzoeken om mijn klacht officieel te registreren en officieel af te handelen.

Als horen aan de orde is, wil ik graag gehoord worden door een klachtencommissaris die onafhankelijk is.

met vr. gr.

5.1.2e

From: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>
Sent: Wednesday, January 17, 2024 10:35 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Subject: RE: vraag en verzoek om beantwoording van vragen Re: Raadscommissie vergadering azc Albergen > vragen

Beste 5.1.2e,

Onderstaande mail met vragen hebben wij van u ontvangen. U heeft hierop nog geen reactie van ons gekregen. Onze excuses dat een reactie op zich heeft laten wachten. Via deze mail beantwoorden wij uw vragen. Uw vraag hebben wij schuin gedrukt waarna het antwoord is geformuleerd.

- *Heeft het college een advocaat meegenomen naar deze onderhandelingen?*

Antwoord: Nee. Er is geen advocaat betrokken geweest bij deze gesprekken.

- *Zo ja/zo nee, kan het college (of een advocaat) aangeven van welke informatie de gewone burger nou moet uitgaan?*

Antwoord: in een overeenkomst zijn voorwaarden en bepalingen opgenomen. Bepalingen zijn artikelen waaraan eenieder is gehouden. Waar partijen aan gehouden zijn, is datgene dat bekrachtigd is. In dit geval is de bestuursovereenkomst leidend. Er is onzes inziens geen sprake van een open einde overeenkomst. De overeenkomst eindigt 31 oktober 2032.

Met vriendelijke groet,
Team azc Albergen



De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.

Gemeente Dinkelland	Gemeente Tubbergen	Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Nicolaasplein 5 Postbus 11 7590 AA Denekamp	Raadhuisplein 1 Postbus 30 7650 AA Tubbergen	Postbus 21 7590 AA Denekamp
T. 0541 5.1.2e F. 0541 5.1.2e	T. 0546 5.1.2e F. 0546 5.1.2e	info@noaberkracht.nl
info@dinkelland.nl	5.1.2e@tubbergen.nl	
www.dinkelland.nl	www.tubbergen.nl	
@Dinkellandinfo	@Gem_Tubbergen	

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 22 december 2023 11:31
Aan: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@tubbergen.nl>; Plegt, Alexander

< 5.1.2e @tubbergen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @tubbergen.nl>; Postma, Anko < 5.1.2e @tubbergen.nl>; Bekhuis, Ursula < 5.1.2e @tubbergen.nl>

Onderwerp: vraag en verzoek om beantwoording van vragen Re: Raadscommissie vergadering azc Albergen > vragen

Geacht team asielzoekers,

U heeft niet de moeite genomen of willen nemen om onderstaande vragen te beantwoorden of überhaupt te reageren. Dat betekent niet dat die vragen niet meer bestaan.

Wilt u die vragen alsnog beantwoorden?

Ik heb bovendien nog een vraag.

Ik lees uit de gespreksverslagen die gisteren zijn geopenbaard en die zien op de gesprekken tussen het college en het COA nav de door de raad ingediende motie, het volgende:

(zie het verslag van 13 december 2023 pagina 2 onder punt 2): (...) *De heer Kapteijns geeft in lijn met de staatssecretaris en in afwijking van hetgeen hierover staat in het verslag van het ambtelijk overleg aan dat een partij na afloop van een bestuursovereenkomst niet gehouden kan worden aan de voorwaarden van de afgelopen bestuursovereenkomst. (...) Over alles wat daarna gebeurt, kunnen dan desgewenst nieuwe afspraken worden gemaakt door de dan zittende partijen. (...)*

De overeenkomst loopt af en het COA stopt met het AZC, tenzij er nieuwe afspraken worden gemaakt. (...)

Tijdens de raadscommissie vergadering heeft uw advocaat, 5.1.2e van 5.1.5 advocaten echter aangegeven dat het COA wel gehouden kan worden aan de afspraken uit de bestuursovereenkomst ook als deze van rechtswege vervallen is. De bepalingen over 'staken en gestaakt houden' werken door na beeindiging van de overeenkomst (zie bij 1 uur 10).

Deze informatie van het COA en de gemeente komt dus **niet** met elkaar overeen.

Tevens heeft 5.1.2e tijdens deze vergadering (zie bij 1 uur 12) aangegeven dat er een 'nieuw landschap kan ontstaan waarbij een nieuwe aanvraag wordt ingediend voor een omgevingsvergunning', en de 'gemeente verleent weer een vergunning dan is het raadzaam ook ook weer een bestuursovereenkomst af te sluiten'.

(..) 'Het COA kan dan een nieuwe omgevingsvergunning krijgen zonder dat er een bestuursovereenkomst is'.

Deze informatie komt wel overeen met voornoemde informatie afkomstig van de heer Kapteijns als hierboven geciteerd uit het gespreksverslag van 13 december.

Mijn vraag is nu als volgt: **heeft het college een advocaat meegenomen naar deze onderhandelingen?**

Zo ja/zo nee, kan het college (of een advocaat) aangeven van welke informatie de gewone burger nou moet uitgaan?

Dit is toch je reinste misleiding? Doen alsof er 10 jaar is afgesproken (1 november 2032 wel te verstaan), terwijl er gewoon een open eind is afgesproken?

Vorenstaande betekent dat u, het college, ten onrechte, willens en wetens, geen eindtermijn heeft geborgd. Dit terwijl u wel de bestuursovereenkomst heeft ondertekend.

Het college heeft daardoor getekend voor een AZC voor onbepaalde tijd.

Tot zover de regie.

Ook fijne feestdagen voor u.

5.1.2e

From: 5.1.2e < 5.1.2e @hotmail.com>

Sent: Wednesday, November 22, 2023 1:14 AM

To: Asielzoekers Tubbergen < 5.1.2e @tubbergen.nl>; 5.1.2e @tubbergen.nl < 5.1.2e @tubbergen.nl>

Subject: Raadscommissie vergadering azc Albergen > vragen

Geacht team asielzoekers,

Ik heb gisteravond tenenkrommend de reactie van en namens het college gehoord tijdens de raadscommissie vergadering.

Waar diverse inwoners en raadsleden zinvolle punten naar voren brachten, was het antwoord van het college (samengevat door mij) 'bedankt voor uw opmerkingen, maar daar gaan we niks mee doen'. Ik meen, gelet op de antwoorden van het college, dat het college niet langer namens ons inwoners kan onderhandelen met het rijk/coa. Onze belangen, die ook door de raad naar voren zijn gebracht (waaronder nota bene ook gedane toezeggingen door het college), wil het college niet verdedigen laat staan borgen. Sterker nog, het college schaadt onze belangen!

Wij, inwoners, denken (secundair) ook aan het algemeen belang (opvang vreemdelingen voor 10 jaar) als aan het gemeentelijk belang (taakstellingen) als aan ons eigen belang (opvang vreemdelingen voor 10 jaar) maar het college niet. Hoe is dat mogelijk? Waarom wil het college niet in naam van het algemeen belang en in naam van het belang van zijn eigen inwoners handelen? De eindtermijn staat niet vast. Hoe is het mogelijk dat het college de raad hier onjuist over informeert? Kunt u deze vragen per omgaande beantwoorden?

De volgende vraag die ik graag beantwoord wil zien is als volgt: waarom laat het college het woord (mede) voeren door een advocaat?

En waarom heeft de raad geen advocaat? Ik vind dat als het college zich laat vertegenwoordigen door een advocaat (die wordt betaald door het rijk), de raad zich ook door een advocaat mag (moet) laten vertegenwoordigen (betaald door het rijk). Gelijke monniken, gelijke kappen.

Ook dit geeft wederom het ongelijke speelveld aan waarin we ons bevinden. Kunt u daarop reageren?

Volgende vraag. Het rijk heeft de bevoegdheid van de gemeente Tubbergen op grond van artikel 3.2 Bor overgenomen (zie de brieven die uw gemeente van het rijk heeft ontvangen) en die bevoegdheid met het afsluiten van de kaderovereenkomst (die nota bene is afgesloten zonder instemming van de raad..) ‘teruggekregen’. Er is dus wel degelijk sprake van een dwangmaatregel. En niet van (‘slechts’) ‘dreigen met dwang’ zoals tijdens de raadscommissie vergadering meermaals is gesteld. Is bijvoorbeeld de burgemeester, die ook de mening is toegedaan dat ‘slechts’ is gedreigd, niet op de hoogte van de brieven die het rijk in augustus 2022 aan de gemeente heeft gestuurd?

De vraag blijft echter (of het nu ‘dreigen met’ of ‘toepassen van dwang’ is) of je met een dergelijke (dwang)constructie -als college zijnde- wel ‘vrij’ kunt onderhandelen. Gelet op de antwoorden van het college, zoals gisteravond gegeven, is het antwoord daarop ‘nee’. Als college zijnde had u, gelet daarop, moeten concluderen dat u een onafhankelijke partij had moeten instellen om de onderhandelingen namens u te voeren en de resultaten daarvan namens u te laten vaststellen. Dit heeft u niet gedaan. Dat is uitermate kwalijk en schaadt wederom de belangen van de inwoners. Kunt u daarop reageren?

Ik vind het bovendien weinig zinvol om de raad, zoals u aangeeft een mogelijkheid te geven om ‘bedenkingen en zienswijzen’ te laten indienen op uw raadsvoorstel (welk voorstel doorspekt is van een onjuiste vaststelling van feiten en omstandigheden) als daarvoor eigenlijk geen ruimte bestaat... een farce dus.

NB. Wilt u de vragen concreet en juridisch correct per omgaande, althans zo spoedig mogelijk, beantwoorden?

Alvast hartelijk dank,

Met vr gr

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone