

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: Wed 1/3/2024 9:27:15 AM
Subject: FW: Concept Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen
Received: Wed 1/3/2024 9:27:16 AM
[CONCEPT-Reactienota zienswijzen omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen-v18122023.docx](#)

Van: [5.1.2e], [5.1.2e]
Verzonden: maandag 18 december 2023 22:05
Aan: Bekhuis, Ursula <[5.1.2e]@tubbergen.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: Concept Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen

Beste Ursula,

- De getekende planschadeovereenkomst hebben we nog niet ontvangen van het COA. Normaliter verlenen we de vergunning pas nadat we de getekende overeenkomst ontvangen hebben.

- Overig:

- -1h: hoeveel werknemers 's nachts > antwoord is algemeen 12 personen, moet niet wat explicieter aangegeven worden hoeveel mensen we daar 's nachts verwachten? Heb ik aangevuld door te vermelden dat de receptie 24 uur wordt bemand door een beveiligder.
- -1j: wij werken graag mee om opvang te ontlasten > kan woord graag weg? Ja, heb ik aangepast.
- -8f: toezegging van COA over hek 1,40m > is dit in veiligheidsgroep toegezegd? Nee, is niet in de veiligheidsgroep toegezegd.
- -8g: vergoeding > zijn we dat verplicht? Daar wordt nl niet op gereageerd door ons. Niet meer besproken in het Kernteam vanmiddag. In het kader van de Reactienota stel ik voor om de opmerking voor kennisgeving aan te nemen en er niet op te reageren. De relatie met de omgevingsvergunning is er onvoldoende.
- - pag 35 wijzigingen: woord bewoners vervangen door asielzoekers/statushouders > in bestuursovereenkomst wordt steeds over vreemdelingen gesproken, moeten we hierin niet consequent zijn? In de omgevingsvergunning is bewust gekozen voor 'asielzoekers/statushouders'. De opvang van asielzoekers en statushouders is van tijdelijke aard, zodat duidelijk is dat het niet om 'wonen' gaat. Bij de term 'vreemdeling' is dat niet direct duidelijk. Ik stel voor dat we dat dus laten staan. Waarom er in de bestuursovereenkomst over 'vreemdelingen' wordt gesproken is niet helemaal duidelijk. Blijkbaar neemt het COA dat op in al de overeenkomsten die ze sluiten. Waarschijnlijk omdat de minister het COA kan opdragen om taken uit te voeren met betrekking tot andere categorieën vreemdelingen dan asielzoekers (artikel 3, lid 2, Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers). Maar ik denk niet dat dat een probleem hoeft te zijn omdat dit in de bestuursovereenkomst zelf is gepreciseerd wordt: 'Het betreft hier zowel asielzoekers, als bewoners die een verblijfsvergunning (vergunninghouders) hebben maar nog geen reguliere huisvesting in de gemeente hebben'. Zie artikel 1, lid a, tweede volzin van de Bestuursovereenkomst. Het lijkt mij in ieder geval niet iets om op het laatst nog te wijzigen.

Bovengenoemde twee aanpassingen heb ik verwerkt in een nieuw document dat ik via het zaakstelsel zal aanbieden zodat die laatste versie kan worden vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]
 [5.1.2e]

Team Wabo | Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

Van: [5.1.2e], [5.1.2e]

Verzonden: maandag 18 december 2023 08:44

Aan: Bekhuis, Ursula <[5.1.2e]@tubbergen.nl>

Onderwerp: RE: Concept Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen

Beste Ursula,

Zie mijn eerste reactie in **rood**.

m.vr.gr.,

[5.1.2e]

Van: Bekhuis, Ursula <[5.1.2e]@tubbergen.nl>

Verzonden: zondag 17 december 2023 21:41

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Re: Concept Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen

Dag [5.1.2e],

Dank voor het concept advies, ik heb toch nog wel een paar vragen hierover:

- planschadeovereenkomst COA > is deze inmiddels wel binnen? Anders geen besluit **Ga ik na.**
 - in collegevoorstel staat onder kopje "looptijd vergunning" dat het afhankelijk is van het moment van besluitvorming en van de uitslag van rechterlijke procedures. Ik begrijp toch goed dat dat procedures betreffen tegen de omgevingsvergunning en niet de uitkomst van het getuigenverhoor? **Ja, dat is afhankelijk van de procedures tegen de omgevingsvergunning. Het getuigenverhoor staat daar los van.**
 - Aeries: hier wordt ambtshalve een wijziging doorgevoerd> heeft dat er mee te maken dat een Aeries berekening eigenlijk niet nodig was? Bij 1c staat verder dat er geen door brandstof motor aangedreven mobiele werktuigen ingezet worden. Dit was toch ook discussiepunt tijdens gesprek met enkele bewoners en provincie? Daar kwam toen toch uit dat niet nodig was, en dus dat werk met dieselwerktuigen gewerkt kon worden? **Ja, dat was een discussiepunt, maar het is wat het COA heeft aangegeven in zijn berekeningen. Nodig was dat niet, want ook met dieselwerktuigen is stikstof geen probleem. Zo nodig kan dat bij een rechtszaak ook aangetoond worden.**
 - 1h: hoeveel werknemers 's nachts > antwoord is algemeen 12 personen, moet niet wat explicieter aangegeven worden hoeveel mensen we daar 's nachts verwachten? **1.i, p11: werknemers overdag ca. 12 personen; 's nachts is er waarschijnlijk alleen een beveiligder. Dat laatste kan ik op die plek nog wel aanvullen. Daarnaast kunnen er natuurlijk 150 asielzoekers/statushouders aanwezig zijn. De reactie op de zienswijzen baseren we op wat er in de stukken van de aanvraag staat. Voor de vergunningverlening is dat voor het moment voldoende.**
 - 1j: wij werken graag mee om opvang te ontlasten > kan woord graag weg? **Ja, dat kan.**
 - 8f: toezegging van COA over hek 1,40m > is dit in veiligheidsgroep toegezegd? **Weet ik niet, zal ik nagaan.**
 - 8g: vergoeding > zijn we dat verplicht? Daar wordt nl niet op gereageerd door ons. **Ik zal zien of we dit nog wat explicieter kunnen beantwoorden. Bespreek dit ook nog even in de Kerngroep vanmiddag.**
 - pag 35 wijzigingen: woord bewoners vervangen door asielzoekers/statushouders > in bestuursovereenkomst wordt steeds over vreemdelingen gesproken, moeten we hierin niet consequent zijn? **In de omgevingsvergunning is bewust gekozen voor 'asielzoekers/statushouders'. Waarom er in de bestuursovereenkomst over 'vreemdelingen' wordt gesproken weet ik niet. Zal ik bespreken in het Kernteam vanmiddag).**
- Evt maandag even contact hebben hierover? Weet niet of jij in Denekamp bent? **Vanmiddag ben ik in Denekamp (13.30u Kernteam AZC Albergen, 15.00-16.00 cursus Omgevingswet). Ik koppel het in ieder geval via de mail aan je terug.**

Gr

Ursula

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 dec 2023 om 11:38 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Beste Ursula,

Ik heb het voorstel op route gestuurd en ben zo vrij geweest om als datum van afstemming vandaag (12-12-2023) in te vullen.

Het collegevoorstel heb ik nog aangevuld met twee tekstblokjes: één over de looptijd van de vergunning en één over het aspect planschade. De concept-omgevingsvergunning en de concept-zienswijzennota heb ik redactioneel nog iets aangepast.

Inhoudelijk is er nog één (procedureel) punt dat besluitvorming op dinsdag 19 december a.s. in de weg kan staan. Dat is dat we van het COA nog geen getekend exemplaar de planschadeverhaalsovereenkomst hebben ontvangen.

Normaliter gaan we pas tot vergunningverlening over als de aanvrager getekend heeft.

Vandaag is er ambtelijk en woensdag bestuurlijk overleg met het COA. Ik ga ervan uit dat we de getekende overeenkomst nog deze week ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Team Wabo | Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 8 december 2023 11:47

Aan: Bekhuis, Ursula <5.1.2e @tubbergen.nl>

Onderwerp: Concept Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen

Beste Ursula,

Kan je instemmen met het voorstel? Zo ja, dan kan het stuk a.s. dinsdag op route zodat jullie op dinsdag 19 december een besluit kunnen nemen.

Als er vragen of opmerkingen zijn verneem ik dat graag. Zo nodig plannen we nog een overlegmomentje in.

m.vr.gr.,

5.1.2e 5.1.2e

<Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen - concept3.pdf>

<CONCEPT-Omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen.docx>

