

PELS RIJCKEN

Per post en e-mail: 5.1.2e
5.1.2e@rechtspraak.nl
Rechtbank Overijssel
locatie Almelo
Griffie Kanton- en handelsrecht
Postbus 323
7600 AH ALMELO

onze ref.	5.1.2e	5.1.2e
uw ref.		advocaat · partner
inzake	Voorlopig getuigenverhoor Stichting Democratisch Recht Albergen / Gemeente Tubbergen	+31 70 5.1.2e 5.1.2e@pelsrijcken.nl

2 februari 2024

Edelachtbare heer, vrouwe,

In reactie op het e-mailbericht van de advocaat van de Stichting Democratisch Recht Albergen, 5.1.2e van heden middag bericht ik u als volgt.

5.1.2e stelt ten onrechte dat niet uit het verzoekschrift zou blijken dat zij ook voornemens is het COA of de Staatssecretaris aansprakelijk te stellen. Onder nr. 10 in het verzoekschrift is immers het volgende opgenomen:

“De inwoners hebben er, mede gelet op het onbetrouwbare optreden van het College, belang bij om te weten wie zij voor die schade aansprakelijk kunnen stellen. Is het de heer Van der Burg persoonlijk of in zijn functie als Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, is het de gemeente en/of het College van B en W of zijn het de leden van het College persoonlijk of is het wellicht het COA?

Een voorlopig getuigenverhoor is nodig om duidelijk te krijgen of de Staatssecretaris al dan niet persoonlijk, danwel het College van B en W al dan niet de leden persoonlijk, althans het COA aansprakelijk is, waarna de hoogte van de schade via een aparte schadestaat-procedure kan worden vastgesteld.”
(Onderstr. Adv.)



datum2 februari 2024

onze ref.5.1.2e

En verderop onder nr. 11:

"Er is geen andere mogelijkheid dan dit onrechtmatig handelen door de Staatssecretaris, het College, althans het COA via een voorlopig getuigenverhoor helder te krijgen."
(Onderstr. Adv.)

Cliënten kunnen in de hierboven weergegeven citaten niets anders lezen dan dat de Stichting met het voorlopig getuigenverhoor wenst te onderzoeken of het COA en/of de Staatssecretaris aansprakelijk is/zijn voor de door de inwoners van Albergen vermeende geleden schade. Cliënten kunnen zodoende worden aangemerkt als een potentiële procespartij en hadden zodoende in het kader van hoor en wederhoor moeten worden opgeroepen en gehoord alvorens een beslissing werd genomen op het verzoekschrift van de Stichting.

Hoewel het juist is dat artikel 188 lid 2 Rv een rechtsmiddelenverbod bevat, kan dit rechtsmiddelenverbod volgens vaste rechtspraak echter worden doorbroken, indien er sprake is van schending van het beginsel van hoor en wederhoor (HR 9 december 2011, ECLI:NL:HR:2011:BU7430 en HR 26 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:33). Hoger beroep tegen de beschikking van 28 november 2023 staat dus wel degelijk open.

Het verwijt dat cliënten "pas" op 26 januari 2024 hebben laten weten hoger beroep in te stellen, kunnen cliënten niet plaatsen, aangezien er een beroepstermijn geldt van drie maanden.

Cliënten handhaven dan ook het verzoek het plannen van de getuigenverhoren op te schorten totdat in hoger beroep door het hof Arnhem-Leeuwarden is beslist.

Een afschrift van deze brief zend ik tevens aan de advocaat van de Stichting, 5.1.2e 5.1.2e en de advocaat van de gemeente Tubbergen, 5.1.2e

Ik zie uw berichtgeving graag tegemoet.

Hoogachtend,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

5.1.2e

5.1.2e