

Aan de klachtencommissaris

Gemeente Tubbergen

5.1.2e @tubbergen.nl

Albergen, 03-01-2024

Geachte klachtencommissaris,

Hierbij dien ik een klacht⁽¹⁾ in tegen het college van B&W van de gemeente Tubbergen. Het college van B&W heeft tegen mij gelogen. Ursula Bekhuis heeft mij namens het college de toezegging gedaan dat het voorgenomen AZC in Albergen voor een duur van 10 jaar zou bestaan tot 1 november 2032. Deze duur zou worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst. In de overeenkomst staat slechts een termijn waarbinnen de bestuursovereenkomst eindigt en geen termijn waarop het AZC eindigt. De wethouder en het college hebben daarom tegen mij gelogen. Dit vind ik klachtenswaardig.

Verder dien ik een klacht⁽²⁾ in hoe het collega komt bij een termijn van 10 jaar. Daar is helemaal geen ruggespraak over gehouden met de inwoners, laat staan met de raad. Dat vind ik ook klachtenswaardig. Ik heb van Hilde Berning begrepen dat het aan ons omwonenden was om die eindtermijn af te spreken. In een gesprek met omwonenden van 't Elshuys heeft de voormalig wethouder asiel, Hilde Bernink, aan de omwonenden van het Elshuys aangegeven 'dat hier een kans ligt', 'een kans om met het COA een eindtermijn af te spreken'. Daar is in mijn ogen niets mee gedaan terwijl dat wel zou moeten.

Ook dien ik een klacht⁽³⁾ in omdat ik ben misleid door het college van B&W en de burgemeester. Alle drie de burgemeesters tot nu toe wel te verstaan. Mevrouw Hermans en de heer Postma en het college van B&W zeggen telkens 'dat het AZC vaststaat'. Ook zeggen ze, Postma, Hermans en Haverkamp, dat het college van niks wist toen het COA/Rijk het hotel kocht om daar een AZC van te maken. Dat is niet waar. Het college en zijn burgemeesters wisten het wel! Het COA heeft dat immers tegen het college/burgemeesters verteld en het college heeft daarover (onder geheimhouding) met elkaar gesproken op 10 juni 2022. Dat 'een AZC vaststaat' is bovendien onzin! Dat is een keuze van het college en zijn burgemeesters. Door mij op deze wijze van (foutieve) informatie te voorzien en mij voor te liegen, ben ik misleid. Zodanig misleid dat dit de manier zoals ik naar deze kwestie kijk en de manier waarop ik heb gehandeld (of heb nagelaten) negatief voor mijzelf is beïnvloed. Als ik van meet af aan transparant en naar waarheid was voorgelicht door het college/burgemeester had ik andere keuzes kunnen (en moeten) maken. Het college/ de burgemeester heeft mij misleid om ons deze keuzes te ontnemen. Het college/de burgemeester hebben mij opzettelijk misleid op strategische wijze. Ik ben nota bene een gewone burger, inwoner van dit dorp! Ik heb recht op de waarheid! Ik heb recht op een transparant handelend college/burgemeesters. Liegen en misleiden is geen politiek handelen! Dat is een gedraging. Ik beklaag mij hierover!

Ik dien ook een klacht⁽⁴⁾ in over de inhoud van de raadsbrieven. Zoals de brief met kenmerk 446007. Daar staan onwaarheden in. Is dat politiek handelen om onwaarheden aan de raad mee te delen of is het zo dat het men wel goed uitkomt als de raad er geen vragen over stelt. Het niet en/of onjuist informeren van de raad is onacceptabel. Ook de onzin over de plaatsing van statushouders en het direct informeren van de omwonenden. Dat klopt helemaal niet! Wij

zijn pas in april 2022 geïnformeerd, terwijl er al statushouders in het hotel zaten eind december 2021. Het college wou ons daar niet over informeren! Dat vonden ze namelijk lastig, dat zou waarschijnlijk problemen geven! Ik ben (bewust en opzettelijk) te laat geïnformeerd door de gemeente. Daar beklag ik mij over.

Ik dien hierbij een klacht(5) bij u in over het gedrag van oud burgemeester Haverkamp. De klacht ziet op het stiekem ondertekenen van de raamovereenkomst door burgemeester Haverkamp om de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning 'terug te krijgen' die de regering op grond van artikel 3.2 Bor van de gemeente heeft overgenomen. Door het heimelijk ondertekenen van deze kaderovereenkomst, terwijl de burgemeester op de hoogte was van de aankoop van het hotel door het COA voorafgaand aan deze aankoop en het opleggen van dwang en het bewust dit niet delen met de raad en met de inwoners, heeft de burgemeester mijn grondrechten geschaad. Dit klemmt temeer omdat burgemeester Haverkamp gelogen heeft over 'het niet weten' en te volharden in het standpunt 'volledig verrast te zijn'. Zij heeft mijn rechtspositie en mijn belangen als inwoner van Albergen daardoor onevenredig geschaad. Dit zijn gedragingen en die gedragingen zijn klachtenswaardig en bovendien absoluut verwerpelijk!

In nieuwsbrief I is aangegeven (laatste alinea) "*Andersom willen wij als gemeente aan u vragen om uw vragen en zorgen aan ons kenbaar te maken.*" Ik en de hele buurt krijgen echt de kriebels van deze zin. Weet u nog de inwonersavond begin september 2022? Waarin we de hele avond hebben gesproken over onder andere onze zorgen? En burgemeester Haverkamp aan het einde van die avond tegen ons zei 'waar zijn jullie dan zo bang voor'? Dat zegt toch genoeg? De gemeente (het college van B&W) doet heel meelevend, maar is dat helemaal niet! Het lijkt erop dat het enige wat de gemeente interesseert hun eigen carrière is. Alle collegeleden zijn straks weg en wij zitten dan met het resultaat van hun onbekwame handelen opgezadeld!

Ook wethouder Bekhuis gaf aan 'volledig verrast te zijn' en 'van niets te weten'. Dit zijn leugens! Haar voorganger, Hilde Berning, heeft het dossier toch in juli 2022 aan haar overgedragen? Dan weet je toch van de op handen zijnde aankoop van het pand door het COA en de dwang die het COA voornemens was op te leggen? Hoezo volledig verrast? Dat is gewoon een leugen! Daar klaag ik over(6).

Ik klaag(7) ook over het gedrag van Hilde Berning. Zij heeft contacten gehad met het COA en daar over gelogen! Zij heeft 1x vastgelegd dat het COA heeft gesproken over opleggen en vervolgens doet zij net alsof er nooit tegen haar gezegd zou zijn dat hier over gesproken is. Hoe kan dat nou? Dat is gewoon liegen!

En laten we niet vergeten. Hilde Berning en oud burgemeester Haverkamp hebben er voor gezorgd dat onze Dorpsraad is opgestapt! Ik klaag (8) hierover. De Dorpsraad heeft ook geklaagd over het (leugenachtige) gedrag / handelen van de gemeente en de gemeente probeert dit in de doofpot te stoppen. De communicatie is namelijk wel opgevraagd via de WOO, maar niet geopenbaard. Wat wordt hier nou eigenlijk verzwegen?

Oud interim burgemeester Jon Hermans heeft mij (en ook mijn vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden) toegezegd dat zij 'gaat uitzoeken hoe het komt dat het COA met (volgens het B&W benoemd als) onjuiste interne informatie komt'. Dan bedoelt zij het interne stuk van het COA (geopenbaard in februari 2023) waarin staat dat er op '7 tot 9 replicerende momenten' tussen het COA en het college/gemeente Tubbergen contact is geweest over de dwang in combinatie met de opvang van asielzoekers. Volgens Hermans geduid als 'onjuiste informatie'. De reactie van Hermans/het college over deze 'onjuiste informatie' en de navraag vanuit het College is echter nooit gekomen. Hoe kan dat nou weer? Dus er wordt een toezegging gedaan, namelijk dit wordt uitgezocht, en die wordt dan niet nagekomen en vervolgens wordt het doodgezwegen. Wederom een doofpot?! Ik begrijp dat niet? Gaan we zo met elkaar om? Hoe zit dit nu? Is de gemeente Tubbergen inderdaad een weigergemeente zoals de Staatssecretaris

aanvankelijk aangaf? Of is dat, ala Jon Hermans, niet waar? Wat is nu eigenlijk waar? Ik ben helemaal in de war. Wat is nu de waarheid? En waarom komt de overheid daar niet mee? Is dit nu een door de gemeente genoemde 'kernwaarde'? (zie www.gemeentetubbergen.nl, dat één van de kernwaarden is transparant open en duidelijk zijn naar haar inwoners). Ik voel mij besodemieterd! Hoe kun je dit nou opschrijven en het tegenovergestelde doen? Ik begrijp dat niet. Ik klaag hierover (9).

Tevens dien ik een klacht(10) bij u in over het gedrag van de huidige burgemeester, de heer Postma. De heer Postma heeft eind september 2023, toen hij aantrad, verteld dat 'hij langsgaat bij de omwonenden van het AZC. Daar is echt iets nodig'. De heer Postma heeft tegen mij gelogen. Ik heb de heer Postma nog nooit gezien, laat staan gesproken. De heer Postma heeft mij voorgelogen. Dat is klachtenswaardig.

Ik dien bij deze een klacht(11) in over gedragingen van de heer Postma. De heer Postma kwam aan in een geblindeerde auto, blijkbaar om het hotel te bekijken? Want 'daar is echt iets nodig'. Ik beklaag mij over deze gedraging die getuigt van geheimzinnigheid en geniepigheid. Dit terwijl de burgemeester juist heeft aangegeven dat hij er zou zijn voor de omwonenden. Ik heb die beste man nog nooit in de buurt gezien. Doe toch eens wat je zegt en zeg toch eens wat je doet. Zulk gedrag vind ik om te klagen.

En wanneer wil hij dan met ons komen praten? Als het AZC up and running is? Dan ben je toch echt wel te laat hoor.. je komt toch niet praten als alle besluiten (zonder hoor en wederhoor) al zijn genomen? Belachelijk! Dat noem ik nou een slechte bestuurder zijn en dat zegt helaas ook iets over de persoon zelf.

Ik dien hierbij een klacht(12) in over het gedrag van de heer Postma. Dat gedrag ziet op het van zijn hand afkomstige (ondertekende) ingediende raadsvoorstel van 21 november 2023. Dit raadsvoorstel laat een zeer eenzijdige onvolledige subjectieve belichting van de gang van zaken zien, wat bedoeld is voor onze vertegenwoordigers, namelijk de raadsleden. Ook staan er gewoonweg leugens in! Wat is hier nou de bedoeling van? Dit is toch een brief om de raad te informeren? De raad wordt met deze brief door de heer Postma niet juist geïnformeerd. Mijn volksvertegenwoordigers worden hierdoor dus niet juist en niet volledig ingelicht. Waarom is dat eigenlijk? Ik denk zelf om de besluitvorming door de raadsleden te beïnvloeden op zo'n manier dat de raad doet wat het college wil. Ik snap dat niet. Ik ben in de war. Waarom is dat eigenlijk? Moet het college de raad niet volledig informeren? Ik denk van wel. Bovendien word ik door deze gedragingen vol leugens en eenzijdigheid benadeeld. Daar klaag ik over. Als de raad niet volledig wordt geïnformeerd, word ik daardoor immers benadeeld. Ik ben een gewone burger, die wordt vertegenwoordigd door een raad die wordt geïnformeerd door een onbetrouwbaar college. De wijze waarop het college B&W Tubbergen de gemeenteraad informeert is misleidend. Door zaken anders voor te stellen, te verdraaien of te liegen wordt op een manipulatieve wijze de besluitvorming van de raad op meerdere momenten beïnvloed op een wijze die mij als burger schaad in mijn belangen. Ik klaag over deze gedragingen van het college!

Burgemeester Postma vond het nodig om in deze kwestie de vragen van de raad bij de raadscommissievergadering van 21 november 2023 te laten beantwoorden door een advocaat. En die advocaat sprak in dezelfde raadselen (leugens) als het college zelf! Ik beklaag mij over deze gedraging dat het college ook andere personen, die nota bene ingehuurd zijn, onwaarheden laat vertellen! Ik (maar ook de raadsleden!) word hier dus bewust en opzettelijk misleid. De raad, mijn volksvertegenwoordiging, de mensen die mij moeten vertegenwoordigen, worden hierdoor dus beïnvloed! Ik klaag(13) hierover!

Ik dien een klacht(14) in m.b.t. de begeleidingscommissie en veiligheidscommissie. In het raadsvoorstel van 21 november 2023, zaaknummer 850926, heeft het college aan de raad medegedeeld dat 'de inbreng van de voormalige veiligheids- en begeleidingscommissie in de bestuursovereenkomst is verwerkt'. Dat is een leugen! De inbreng van de commissies is

helemaal niet verwerkt! Alle inbreng heeft de gemeente naast zich neergelegd. Dit liegen is vreselijk en klachtenswaardig. Daarom dien ik een klacht bij u in.

Ook dien ik een klacht⁽¹⁴⁾ bij u in, omdat het college commissies heeft ingesteld met geen ander doel dan praten. Het was praten OM het praten. Het college B&W heeft hiermee in de pers mooi weer gespeeld, om vervolgens NIETS maar dan ook NIETS met onze inbreng te doen. Alle suggesties die de commissieleden naar voren hebben gebracht, zijn niet meegenomen door het college. Het college heeft dus gelogen over het doel van het instellen van deze commissies en heeft gelogen over het verwerken van de inbreng hiervan. Deze gedragingen zijn klachtenswaardig.

Ik dien ook een aparte klacht ⁽¹⁵⁾ bij u in over het niet opnemen van de inbreng van beide commissies. Het negeren van de inbreng van de commissies en het daardoor verkwanselen van de belangen van de omwonenden is een gedraging. Ik klaag hierover!

Ik dien een klacht⁽¹⁶⁾ in. De klacht ziet op de wijze waarop de gemeente mij van informatie voorziet. Ik heb mij maar aangemeld voor de nieuwsbrief, want anders hoor ik niks. En dan telkens achteraf krijg ik een nieuwsbrief waar ik de inhoud niet van begrijp. Wat bedoelt het college nou eigenlijk te zeggen met 'aanwijsbesluit' van de regering en 'het AZC staat vast'. Ik snap daar niks van. Ook zegt het college telkens dat zij op deze wijze regie houden. Ook dat begrijp ik niet. Wat bedoelen ze daarmee? Er is toch geen regie bij een aanwijsbesluit? Ik begrijp er niks van. Wat zegt het college nu eigenlijk? Word ik wel juist geïnformeerd? Ik weet het niet. En daarom klaag ik daarover. Ik word niet fatsoenlijk, duidelijk, begrijpelijk en transparant geïnformeerd. Dat is klachtenswaardig.

Ik beklaag ⁽¹⁷⁾ mij ook over de inhoud van de nieuwsbrieven. Zie bijvoorbeeld de brief van 21 augustus 2022. Daar staat in '*Gemeente Tubbergen is een gemeente die samenwerking met onze inwoners heel belangrijk vindt. Kernwaarde van onze werkwijze is dat we transparant, open en duidelijk willen zijn naar onze inwoners.*' Dit zijn leugens omdat er nog nooit iemand van de gemeente langsgekomen is om te praten. Dat vind ik om te klagen.

Dan beklaag ⁽¹⁸⁾ ik mij over het feit dat in eerste instantie 150 asielzoekers teveel zou zijn voor de gemeente, waar men vervolgens blijkbaar dit standpunt vergeten is. De nieuwsbrief vervolgt nl. met het volgende: '*Wij denken dat hotel 't Elshuys in Albergen niet geschikt is voor de opvang van grote aantallen asielzoekers. Dat hebben wij ook aan de Staatssecretaris laten weten op 19 augustus jl. en daar staan wij nog steeds achter. Wij vinden het aantal van 150 of meer asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Bovendien is de locatie hiervoor te klein.*' De bestuursovereenkomst is nu getekend en daar staat in 150 asielzoekers of statushouders. Dat is dan dus 150. Dat is dan toch te veel? De locatie is dan toch te klein? Dit is liegen en bedriegen en dan ook nog eens in een nieuwsbrief.

Ik lees ook telkens dat 'asielzoekers', volgens de gemeente Tubbergen, 'allemaal mensen zijn die in nood zijn'. Dat klopt natuurlijk helemaal niet als je naar het vreemdelingenbeleid en de cijfers van de IND kijkt. Die mensen zijn helemaal niet allemaal 'in nood'. Waarom dit dan opschrijven? Dat is om de algehele opinie te beïnvloeden! Om mijn mening en die van de raad, mijn vertegenwoordiging, te sturen! Dat is niet waarheidsgetrouw informatie delen! Waarom doet een overheid dit? Ik snap deze gedraging niet. Ik klaag ⁽¹⁹⁾ hierover.

Het is dus nu al ruim 1,5 jaar leugens aanhoren vanuit onze bestuurders, onjuiste feiten en omstandigheden die worden weergegeven in die vervelende nieuwsbrieven die telkens als een verrassing in je mailbox worden geplempt en ook nog eens praten om het praten. Ik word helemaal niet gehoord! Ik voel mij helemaal niet gehoord! Er wordt niks gedaan met mijn inbreng! Er wordt niet geluisterd naar mij! Mijn inbreng doet helemaal niet terzake! En maar net doen alsof dit wel zo is! Klachtenswaardig! Ik klaag over deze gedragingen.

Het college is een termijn van 10 jaar overeengekomen met het COA. Oftewel een AZC in Albergen tot 1 november 2032. Tot 1 november 2032!! Zo lang?!

Hoe komen ze nou op zo'n lange termijn? Wie bepaalt dat eigenlijk? Het college behartigt toch ook mijn belangen als inwoner, althans dat zeggen ze wel, wordt hier dan gelogen? Dat zijn gedragingen en die zijn verwerpelijk. Ik klaag (20) mij hierover!

Het college heeft aangegeven dat in de bestuursovereenkomst afspraken zijn vastgelegd die zien op eindigheid, veiligheid en financiën. Dat is niet waar. Dat is een leugen! Die afspraken staan helemaal niet in de bestuursovereenkomst. Hoe kan dat nou? Liegen is een gedraging. Ik klaag (21) hierover.

Bovendien word ik hierdoor ernstig in mijn belangen geschaad. Waarom liegt het college? Waarom vertelt het college niet de waarheid? Hoe kan dat? Is dat normaal? Ik vind van niet. En daarom klaag (21) ik hierover!

Ik klaag (22) ook over het feit dat het college niet alleen mij maar ook de raad, mijn vertegenwoordigers, voorliegt. In raadsbrieven staan onwaarheden! Hierdoor word ik ook benadeeld. De raad beslist op basis van voorgelogen feiten en omstandigheden. Hoe is dat mogelijk? Ik klaag hierover! Dit schaadt de rechtsstaat.

Ik klaag (23) over toezeggingen m.b.t. financiën. Over schade die wordt geleden. Niemand zou schade ondervinden, heeft oud burgemeester Haverkamp en wethouder Bekhuis meerdere malen geroepen. Dit kunnen we bewijzen. En wat blijkt? De gemeente regelt een zak geld voor zichzelf en dan is het goed. Ik klaag hierover. Wij hebben beveiligingscamera's aangeschaft en sluiten niet uit dat er in de toekomst hekwerken geplaatst moeten worden om ons gevoel van veiligheid te kunnen waarborgen. Het vertrouwen in het politieapparaat of het COA om de veiligheid te waarborgen is er namelijk voor ons niet. Hierover ligt er al een klacht via mail.

Ik dien hierbij een klacht (24) in. De klacht ziet op de gedragingen van het college met betrekking tot de realisatie van een AZC in Albergen. Het hele proces is van meet af aan niet eerlijk verlopen, omdat het college heeft gelogen en misleid. Van 'we zijn totaal verrast' tot 'de eindtermijn staat in de bestuursovereenkomst'. Allemaal leugens, bedrog en misleiding. Het college geeft een foute weergave van feiten en omstandigheden in al die vreemde onbegrijpelijke nieuwsbrieven die ze telkens rondmailen. Ik snap daar niks van. Wat bedoelen ze nou eigenlijk? En waarom zeggen ze niet gewoon waar het op staat? Dat het ze, omdat ze al wisten dat het COA het hotel ging kopen, bijvoorbeeld het de gemeente eigenlijk wel goed uitkwam dat het Elshuys een AZC zou worden. De gemeente heeft immers een taakstelling. In Vasse waar het COA ook actief op zoek was, hadden ze de boel voor het COA al succesvol getraineed dus ja, dan maar een paar boze Albergenaren. De tijd heelt alle wonden, dus dat komt ook wel weer goed. Waarom niet zeggen waar het op staat? Waarom liegen? Waarom mij met de gebakken peren laten zitten? Waarom tegen mij liegen, tegen ons, omwonenden? Wat hebben wij jullie misdaan? Ik begrijp het niet. De gemeente Tubbergen, het college B&W heeft bewust en opzettelijk mijn belangen geschaad, waarom? Ik begrijp dat niet en ik vind dat klachtenswaardig. Daarom dien ik deze klacht in.

Ik dien een klacht (25) in bij u. Ik ben getraumatiseerd. Getraumatiseerd door het handelen van de gemeente Tubbergen. De leugens, het bedrog. Ik vertrouw de overheid niet meer. En dat komt door het college van de gemeente Tubbergen! Ik kan er 's nachts slecht van slapen. Hoe kan een overheid op deze wijze met een inwoner omgaan? Leugens, misleiding en bedrog aan de orde van de dag. Ik word nog gek! Het is groen en de gemeente blijft maar zeggen dat het rood is. Hoe kan dat? Waarom doet de gemeente dat? Ik heb hier psychisch enorm last van en de gemeente? Het interesseert de gemeente niet. Waarom niet? Waarom komt de gemeente niet voor mij op? Voor mijn belangen? Sterker nog, mijn belangen worden gewoon geschaad. Alsof het niks is. Ik vind dat gedrag klachtenswaardig.

Ik dien een klacht (26) in. Sinds 16 augustus 2022 slaap ik slecht(er), heb ik stress en is mijn vertrouwen in de overheid weg. Dat komt door het gedrag van het college van B&W van Tubbergen. Zij zeggen linksaf maar gaan vervolgens rechtsaf. Ja er komt een financiële vergoeding en ja er komt een eindtermijn en ja we gaan praten in commissies waar jullie belangen worden meegenomen. NIKS van dit alles! Ik heb stress, ik ben niet mezelf, ik vertrouw mensen niet meer. Ik beklaag me hierover.

Ik verwacht een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze brief per omgaande uiterlijk binnen een week via de e-mail. Ik wil graag over mijn klacht(en) worden gehoord in een individueel face-to-face gesprek door een onafhankelijke klachtencommissaris.

Dank u wel.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

065.1.2e

5.1.2e