

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: [redacted] 5.1.2e 12/14/2023 1:06:59 PM
Subject: FW: Reactie op e-mail en collegevoorstel
Received: Thur 12/14/2023 1:07:00 PM
[Collegeadvies omgevingsvergunning Gravendijk 6 Albergen - concept4 \(1\).pdf](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

Zie hieronder. Mijn e-mail is samen met [redacted] 5.1.2e [redacted] .2e [redacted] 5.1.2e toegestuurd.

Hij heeft dus nog wat aangepast in zijn voorstel.

Groetjes [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 14 december 2023 13:19

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op e-mail en collegevoorstel

[redacted] 5.1.2e

Ik heb het voorstel nog wat aangepast. Zie verder mijn reactie hieronder in **rood**.

m.vr.gr.,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 14 december 2023 11:12

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] .2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Onderwerp: Reactie op e-mail en collegevoorstel

[redacted] 5.1.2e

Je had me gemaild. Zie hieronder de reactie van [redacted] 5.1.2e :

"Het besluit tot vrijstelling ia via de uitgebreide procedure gegaan en dat houdt in dat na ter inzagelegging de beroepstermijn van 6 weken begint te lopen. De vrijstelling gaat pas in de dag nadat de beroepstermijn is verstreken.

Dus normaal na 6 weken. Maar in de periode van 6 weken kan nog een voorlopige voorziening worden gevraagd en dan treedt de vrijstelling pas in werking nadat de rechter op het verzoek heeft beslist als die beslissing na de 6 weken termijn is en hij niet besluit tot schorsing. Besluit hij tot schorsing dan treedt het besluit (nog) niet in werking!

De bestuursovereenkomst bepaalt dat de bestuursovereenkomst eindigt van rechtswege op uiterlijk 31 oktober 2032. Dan moet COA de opvang staken en gestaakt houden.

Stel besluit vrijstelling wordt 31 december 2023 ter inzage gelegd. Dan verstrijkt de beroepstermijn 11 februari 2024 maar dat valt op een zondag dus wordt dat verlengd tot 12 februari en dan treedt het besluit tot vrijstelling 13 februari 2024 in werking als er geen voorlopige voorziening is gevraagd of als daar al negatief op is beslist.

Dan loopt de 1^e vrijstelling 5 jaar later op 13 februari 2029 af. Die kan dan dus met 5 jaar worden verlengd (en dan ga ik er gemakshalve hier even vanuit dat dat tijdig wordt gedaan) tot 13 februari 2034.

Ondanks de vergunning moeten ze dan op basis van het civiele recht (bestuursovereenkomst) de opvang staken en gestaakt houden.

De gemeente kan dat ook afdwingen via de rechter."

Daarnaast heb ik nog gekeken naar het collegevoorstel.

- Argumenten & afwegingen

- Looptijd vergunning kan hier iets in worden benoemd over een einddatum vergunning die door dit college al wordt benoemd in lijn met de BO? **Voor wat betreft deze vergunningaanvraag niet aan de orde want die is slechts voor 5 jaar. Voor de periode daarna zal het COA een nieuwe vergunning moeten aanvragen.**

- Looptijd vergunning: moet deze zin erin/wat voegt die toe (zie door mij onderstreept): '....van de uitslag van de rechtelijke procedures die naar verwachting worden aangespannen.' **In de gepubliceerde planning gaan we ervan uit dat er een verzoek om voorlopige voorziening wordt aangevraagd, dat de voorzieningenrechter op betrekkelijk korte termijn (1mnd) uitspraak doet en dat die uitspraak niet zal leiden tot een schorsing.**

- Planschade – zinnen lopen niet

- Vervolgprocedure: moet hier ook niet bij opgenomen worden wat de eventueel opschortende termijnen zijn? In lijn met de uitspraken van [redacted] 5.1.2e .

- Bij de looptijd vergunning voor wat betreft de procedures die naar verwachting worden aangespannen --> dit zou beter bij de risico's aangegeven kunnen worden.

- Er wordt soms geschreven vanuit de U-vorm. Dat moet niet. Zie hiervoor bijv. het stuk over planschade. Dit is geknipt en geplakt en niet juist aangepast.

- Er moet toch wel worden gepubliceerd? **Als het om vergunningen gaat zetten we daar altijd 'nee' in omdat de publicatie**

daarvan via onze eigen systemen en kanalen gaat. De meeste vergunningen immers worden in mandaat verleend en komen nooit via een collegevoorstel langs. Om te voorkomen dat er ergens iets dubbel gebeurt vullen we dus ‘nee’ in.

- Ik vind het soms wat klassiek geschreven (in het kader van Direct Duidelijk), bijv. “eenieder, verschoonbaar” → juridisch helemaal juist, maar dit kan misschien vragen oproepen.
- Er wordt, heel mooi, naar een uitspraak verwezen. Moet deze er niet bij? **Nee, het heeft weinig zin om dit soort uitspraken bij een collegeadvies te voegen. Ik heb ze nu geschrapd uit de tekst.**

Het zou fijn zijn als je dit nog kunt verwerken zodat het meegenomen kan worden.

5.1.2e

2e

 en

5.1.2e

 zijn in de CC meegenomen.
Groetjes

5.1.2e