

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 12/6/2023 9:38:51 AM
Subject: FW: reactie Tweede deelbesluit Woo-verzoek AZC Albergen 5.1.2e
Received: Wed 12/6/2023 9:38:51 AM
[Klachtbehandeling](#) 5.1.2e [3-10-2022 def..pdf](#)

Van: Berning-Everlo, Hilde <5.1.2e@tubbergen.nl>
Verzonden: dinsdag 5 december 2023 17:49
Aan: 5.1.2e@noaberkracht.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e@noaberkracht.nl>
Onderwerp: reactie Tweede deelbesluit Woo-verzoek AZC Albergen 5.1.2e
Dag 5.1.2e
En in cc 5.1.2e,

Tweede deelbesluit WOO-verzoek was nagezonden naar het college. Mij is gevraagd mijn reactie te geven op de stukken. Bij deze. Naar mijn idee missen er een aantal stukken/documenten:

- het verslag van de klachtbehandeling 3-10-2022 (zie bijlage) + de ambtelijke beantwoording op de aanvullende vragen.
- reactie van het college op de klachtenafhandeling 5.1.2e / Enschede (na behandeling in college)
- mail van het COA waarin ze aangeven dat er voor de aanwijzing door de staatssecretaris (op 16-8-2022) geen brief naar de gemeente Tubbergen is gestuurd (dit waren ze wel voornemens bleek uit hun interne communicatie).
- beantwoording college op de vragen van de dorpsraad (de vragen zitten wel in documenten, beantwoording echter niet)
- beantwoording college op vragen vanuit 'achterban Albergen' (idem)
- m.b.t. verzoek openbaarmaking afwijzing principeverzoeken > ik mis hier de aanvraag van de initiatiefnemer voor de zorgfunctie op de locatie 't Elshuys. Het betreft hier geen afwijzing vanuit gemeentelijke zijde, maar initiatiefnemer heeft zich teruggetrokken toen in augustus bleek dat het hotel was verkocht aan een ander.

>> Wellicht missen de stukken omdat deze in een eerder stadium openbaar zijn gemaakt en daarom nu niet nogmaals gedeeld worden? Kan in elk geval niet gelden voor de vragen van dorpsraad en achterban, die zullen ook al eerder gepubliceerd zijn. Mocht het anders zijn dan hoor ik het graag.

Voor de volledigheid lijkt het mij wel nuttig dat in het besluit (brief aan 5.1.2e dan e.e.a. wordt verwoord. Nu staat in het besluit slechts het verlopen WOO-proces geschetst. Mij lijkt het verstandig om ook te verwijzen naar de verschillende onderdelen van het WOO-verzoek.

Volgens mij hoort het gespreksverslag bij onderdeel 4? De totale zoekslag? Het lijkt mij dan nuttig om in elk geval ook het gespreksverslag Klachtbehandeling (bijlage) toe te voegen aan de documentenlijst inclusief de reactie van het college m.b.t. het advies van de klachten coördinator.

OF te verwijzen naar de reeds openbaargemaakte stukken. Volgens mij kun je dat prima toelichten in het besluit/brief. Anders krijg je elke keer snippets uit de context, terwijl het eindresultaat (besluiten/verslagen/reacties) niet meer worden toegevoegd. Geeft een incompleet beeld wat mij betreft, dat lijkt me voor niemand nuttig.

Idem voor onderdeel 3 van het Woo-verzoek: openbaarmaking afwijzingen principeverzoek Gravendijk 6. Goed om in het besluit toelichting te geven dat er 1 principeverzoek is afgewezen (als ik het goed opmaak uit de meegezonden stukken). Daarnaast ter overweging: in besluit toelichten dat medio 2022 ook een zorginitiatief in beeld was voor de Gravendijk 6. Feitelijk is dat niet de vraag van 5.1.2e vraagt slechts naar afwijzingen en zorginitiatief is door ons niet afgewezen), maar het beeld is aanwezig dat we als gemeente 'veel' initiatiefnemers zouden hebben afgewezen. Dat is niet juist.

Persoonlijk lijkt het me nuttig om in het besluit/brief een korte toelichting te geven op de gevraagde onderdelen en of ze die kan vinden in de meegezonden stukken of dat deze al eerder zijn gepubliceerd (wellicht niet volledig, maar wel verwijzing naar bijvoorbeeld gespreksverslag of de beantwoording van college op gestelde vragen). Daarmee geef je ook helder antwoord op de gestelde vragen/onderdelen van het WOO-verzoek. Alle beschikbare stukken zitten er dan bij ofwel met een verwijzing naar reeds gepubliceerde stukken.

Dat vraagt een aanpassing op het collegevoorstel en de brief. Dat kan ik niet alleen besluiten maar dat zal met de rest van het college moeten worden afgestemd.

Groeten Hilde

Van: 5.1.2e@noaberkracht.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 10:14
Aan: 5.1.2e@hotmail.com>
CC: 5.1.2e@enschede.nl>
Onderwerp: Reactie, FW: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen
Geachte 5.1.2e
 Dank voor uw snelle reactie en toevoeging.
 Om allereerst uw vragen te beantwoorden. Het verslag is inderdaad op hoofdlijnen en dan ontbreekt de nuance. Dat is

helaas onvermijdelijk.

Het is echter niet de bedoeling geweest met het verslag, het gevoerde gesprek af te zwakken of te veranderen. Het verslag incl. aanvulling doet dienst als onderlegger (klachtduiding) in het verdere proces.

Op deze wijze hebben partijen een bevestiging van hetgeen er is besproken.

Mevrouw Berning is als locoburgemeester aangewezen als klachtenbehandelaar m.b.t. tot klachten richting burgemeester. De (plv.) klachtencoördinator doet samen met de aangewezen behandelaar onderzoek naar de klacht. Dit is de reden dat het gesprek met haar is gevoerd. Zij maakt inderdaad deel uit van het college en is niet geheel onafhankelijk. Geen enkel lid van het college, in deze, is dat dan feitelijk.

Het gesprek daarentegen is op inhoud uitvoerig geweest. Zij heeft getracht de politieke besluitvorming in deze casus zo volledig mogelijk te duiden. De vermeende uitspraken, die ter discussie zijn gesteld, zien niet op de locoburgemeester. Wij zijn van mening dat het gesprek van toegevoegde waarde was en dat de integriteit van mevrouw Berning hier niet ter discussie staat.

Inhoudelijk

In het bijgevoegde verslag heb ik uw opmerkingen verwerkt. Uw mail zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

5.1.2e

is meegenomen in cc.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

team veiligheid | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: 5.1.2e <@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 22:32

Aan: 5.1.2e <@noaberkracht.nl>

CC: 5.1.2e <@enschede.nl>

Onderwerp: Re: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen

Geachte 5.1.2e

Dank voor de verslaglegging. Ik heb nog wel wat opmerkingen.

Algemene opmerkingen.

Als dit een formeel klachtverslaggesprek is, dan vraag ik mij af of het integer is dat mevrouw Berning hierin plaatsneemt als loco-burgemeester. Dit gelet op het feit dat zij haar asielportefeuille per 14 juli jl (als ik het goed heb) heeft overgedragen aan wethouder Bekhuis en bovendien momenteel ook nog gewoon lid is van het college.

Een klacht moet immers worden behandeld door iemand die niet betrokken is geweest bij de gedraging waarover wordt geklaagd.

5.1.2e

in haar rol als klachtbehandelaar, had mij verder verteld dat het gesprek zou gaan over de duiding van het politieke proces en de genomen besluiten en de politieke keuzes die daarbij zijn gemaakt en dat mevrouw Berning en een vakinhoudelijke ambtenaar bij dit gesprek zouden plaatsnemen en zij als klachtbehandelaar om die reden dus niet. Dit juist gelet op het feit dat een gedraging in de zin van hfdstuk 9 van de Awb iets anders is dan politiek handelen en een en ander verband houdt met elkaar. In die zin was ik dus niet gedegen voorbereid op de specifieke klachtduiding die later als een soort van opsomming is benoemd in het verslag. Ik heb later (dat wil zeggen op 4 oktober) daarom nog wel met voornoemde klachtbehandelaar gemaild met een nadere specificering van de klacht. Als het goed is, heeft u die mail ook ontvangen.

Inhoudelijke opmerkingen.

Er zijn een aantal zaken benoemd die, na navraag/onderzoek, nog zullen worden teruggekoppeld (met name contact leggen over divergerende visies ten aanzien van dat wat aan de dorpsraad is medegedeeld tav de plaatsing van statushouders en communicatie hierover alsook het contact leggen met de Staatssecretaris over de inhoud van de brief van 23 september jl en divergerende visie van burgemeester/wethouder (voormalig en huidig asielwethouder) (over wie wanneer van de mogelijkheid tot oplegging van de dwangmaatregel op de hoogte is geweest). Dit zie ik niet terugkomen in het verslag.

Verder hebben wij tijdens het gesprek wel meer verteld dan wat u in het verslag heeft opgenomen en is dat wat is verteld door ons wel erg ingekort en kernachtig samengevat. Bijvoorbeeld de zin op pagina 5 bovenaan 'Wij (Albergen) voelen ons voor de bus gegooid' is medegedeeld als 'Ik vind dat de raad ons met dat persbericht voor de bus heeft gegooid'.

Dat moet dan uiteraard wel worden gezien in het bredere kader waarbinnen dat door de heer Velthof is uitgelegd, maar dat heeft u niet opgenomen in het verslag. Op die manier wordt het anders ingekleurd dan bedoeld. Dat geldt ook voor andere passages in het verslag die overigens ook zien op hetgeen door mevrouw Berning naar voren is gebracht.

De nuance ontbreekt.

Wij moeten dus wel een voorbehoud plaatsen bij deze samenvatting en wensen daarom niet woordelijk, bij de officiële behandeling van de klacht, op hetgeen in deze samenvatting is weergegeven te worden vastgepind.

Overige opmerkingen.

Zoals bekend verondersteld ben ik (nota bene nadat ik hierover geklaagd hebt) en andere omwonenden wederom voor een voldongen feit geplaatst gisteren dd 10 oktober, namelijk een (dubbelzinnige?) einddatum van 10 jaar. Ik wil dan ook graag dat de gemeente mij en andere direct omwonenden schriftelijk bevestigt dat het asielzoekerscentrum maximaal 10 jaar de deuren geopend heeft en dat daarna algehele sluiting plaatsvindt. Dat betekent dan concreet dus de schriftelijke toezegging dat er in ieder geval na 10 jaar GEEN (enkele vorm van een) asielzoekerscentrum meer zal zijn op de locatie 't Elshuys. Alsook dat de bestuurs- EN kaderovereenkomst per die datum worden opgezegd. Deze toezegging mag bij voorkeur (concreet en zonder dat daarover nadere interpretatie mogelijk is) worden opgenomen in de bestuursovereenkomst. Aangezien het rijk betaald kan daarvoor (ook) externe expertise worden ingehuurd om dit te realiseren.

Ik begrijp uit de manier waarop dit wederom plaatsheeft, dat dit handelen dan waarschijnlijk valt onder 'politiek handelen', maar als je het hebt over vertrouwen terugwinnen van de inwoners van Albergen dan is dit er wel eentje.... Ik snap dat voornoemde niet onder het gesprek valt dat afgelopen maandag 3 oktober heeft plaatsgehad, maar ik wil het u toch even meegeven met het oog op het voornemen om beleidsmediation in te gaan zetten. Ik ben namelijk bang dat, als we op deze voet verdergaan, er straks niks meer te mediaten valt..

NB ik stuur een CC van deze mail aan 5.1.2e met vr. gr.

5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2e [@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)>
Sent: Friday, October 7, 2022 11:47 AM
To: 5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com) ' 5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)>
Subject: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen
Best: 5.1.2e

In de bijlage het concept-verslag van het gesprek van afgelopen maandagmiddag.

Een punt van aandacht, dit is een gespreksverslag van hetgeen uitsluitend maandag is besproken. Het verslag is op hoofdlijnen.

Mag ik jullie verzoeken het verslag te controleren en waar nodig aan te vullen (als dit afgelopen maandag is besproken).

Dit kan als reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Organisatieonderdeel Publieke Dienstverlening – PLDV

Team veiligheid | Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.

Dit doen zij onder de naam 'Noaberkracht'.



Gemeente Dinkelland
 Nicolaaslaan 51 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
 T. 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
 @Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
 Raadhuisplein 11 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
 T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e
www.tubbergen.nl
 @Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
 Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--