

WERKDOCUMENT ZIENSWIJZERNNOTA

De integrale teksten uit de zienswijzen verdeeld per zienswijze, onderverdeeld in de te onderscheiden argumenten en van een nummering voorzien (a. t/m ??.).

Reactie bestaan uit drie delen:

- o samenvatting van de zienswijze (*cursief*) (in de uiteindelijke versie weer weghalen?)
 - o een **juridisch zakelijke beantwoording** van de zienswijze: is er een directe realtie met de te verlenen vergunning? hoe wordt er in de vergunning omgegaan met het in de zienswijze omschreven bezwaar, leidt de zienswijze tot de aanpassing van het (voorgenomen) besluit? HEKKELMAN!
 - o Een **algemeen/informatief/politiek' antwoord** op het bezwaar of bewering PROJECTGROEP
- *Zienswijze = reclamant? Maar de meeste zienswijzen zijn ondertekend door meerdere personen?*
- *Vermelden wanneer en hoe de zienswijze is binnengekomen?*
- *Bestaat een zienswijze uit meerdere **zienswijzen of uit argumenten, gronden, ...??***
- *3:15, lid 3 Awb: Indien het een besluit op aanvraag betreft, stelt het bestuursorgaan de aanvrager zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen*
- *3:15, lid 4 Awb: Indien het een besluit tot wijziging of intrekking van een besluit betreft, stelt het bestuursorgaan degene tot wie het te wijzigen of in te trekken besluit is gericht zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen.*
- ...

Zienswijze 1

Op ... ontvangen per mail en op ... per post.

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Met ontsteltenis en grote verbazing hebben wij kennisgenomen van de plannen die het kabinet heeft om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken	<i>Inleiding</i> -- --	
a.	Als eerste zijn wij van mening dat een asielzoekerscentrum, zeker op een dergelijke schaal, niet inpasbaar is in de gemeente Tubbergen.	<i>Asielzoekerscentrum van dergelijke schaal is niet inpasbaar in gemeente Tubbergen</i> In de zienswijze wordt niet gemotiveerd waarom het asielzoekerscentrum niet inpasbaar zou zijn. In de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbesluit wordt aangetoond dat de ruimtelijke inpassing wel mogelijk is. In de zienswijze wordt niet gemotiveerd betwist waarom die onderbouwing onvoldoende of onjuist is. Het gaat hier om een asielzoekerscentrum voor de opvang van 150 personen. Voor het COA is dit een kleinschalige opvang. Huisvesting vindt plaats binnen een bestaand gebouw. In het voormalige hotel konden ca. 80 gasten worden gehuisvest, ongeveer 2 gasten per kamer. Voor asielzoekers/statushouders wordt dat ongeveer 4 personen per kamer. Daarnaast wordt er intern verbouwd. Niet valt in te zien waarom een opvang van een dergelijke omvang niet inpasbaar zou zijn in een gemeente als Tubbergen.	
b.	Ten tweede is de overrulende manier waarop het kabinet nu te werk is gegaan volstrekt onacceptabel. De gemeente Tubbergen wordt simpelweg opzij gezet en voorbijgelopen. Van behoorlijk bestuur is	<i>Onbehoorlijk bestuur / raad buiten spel gezet / ondemocratisch</i> Wat men ook mag vinden van de wijze waarop het bestuurlijk voortraject is verlopen, nu ligt er een concrete aanvraag om een omgevingsvergunning waarop beslist moet	

	geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoeker/statushouders is verleend. Daardoor is de gemeenteraad volstrekt buiten spel gezet en is van een democratisch genomen besluit geen sprake meer.	worden. Het college van burgemeester en wethouders is daarvoor het bevoegde gezag. Van het buiten spel zetten van de gemeenteraad is geen sprake en van ondemocratische besluitvorming evenmin. Overigens is en wordt de gemeenteraad voor wat betreft het bestuurlijke traject (bestuursovereenkomst en de uitwerking van de financiële regeling kaderovereenkomst) weldegelijk betrokken. Op 28 november 2023 heeft de gemeenteraad
c.	Huizen kunnen niet meer gebouwd worden vanwege de stikstofuitstoot op de Natura2000-gebieden. En voor de komst van vele Asielzoekers/asielzoekers is dat kennelijk ineens geen probleem meer. Hier wordt met twee maten gemeten.	<i>Stikstofproblematiek.</i> In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt in paragraaf 4.2 (Natuur) onder andere ingegaan op de stikstofproblematiek. Er is een AERIUS berekening bijgevoegd waaruit blijkt dat er geen sprake zal zijn van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Van meten met twee maten is geen sprake. Dat het realiseren van een asielzoekerscentrum in het voormalige hotel 't Elshuys niet zal leiden tot negatieve effecten op Natura 2000-gebieden komt omdat het hier gaat om verbouw in plaats van nieuwbouw en omdat de locatie ver af ligt van Natura 2000-gebieden (minimaal 8,5 km).
d.	Daar waar we een tekort aan woningen hebben, wordt voor asielzoekers/statushouders de kraan wijd opengezet voor de bouw van woonruimte. Woonruimte die de sociale structuur in de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu ook nog eens negatief beïnvloedt.	<i>Komst asielzoekers vergroot het tekort aan woningen; de sociale structuur en de leefbaarheid in de gemeente Tubbergen wordt negatief beïnvloed.</i> Door de vestiging van een asielzoekerscentrum in een voormalig hotel gaan er geen woningen verloren. Het tekort aan woningen wordt er niet door vergroot. Dat de gemeente daarnaast een taak heeft bij de opvang van statushouders staat los van de komst van het asielzoekerscentrum. Die taak was er al en zal er ook blijven of er nu een asielzoekerscentrum of niet. In de zienswijze wordt niet gemotiveerd waarom de sociale structuur en/of de leefbaarheid in de gemeente Tubbergen aangetast zou worden. ...
e.	Het leidt tot onaanvaardbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord (...)	<i>Aantasting veiligheid</i> Niet onderbouwd is waarom er sprake zal zijn van een aantasting van de veiligheid. Dat is slechts een aanname. Het COA zet in op een goede sociale veiligheid op en rond de opvanglocatie. Daartoe neemt het COA diverse maatregelen, zoals genoemd op pagina 15 van de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast wordt er een Veiligheidsplan opgesteld met afspraken tussen het COA en de driehoek (Openbaar Ministerie, politie en burgemeester). Verder zal de openbare verlichting nabij het asielzoekerscentrum worden versterkt.
f.	(...) en aan aantasting van de reguliere planologische normen voor de inwoners en bedrijven. Het hotel wordt ineens omgebouwd tot woonruimte terwijl de normen voor woonruimte voor stank, lawaai, luchtvervuiling, stikstof en aantasting van flora en fauna niet passen.	<i>Ombouwen hotel tot woonruimte is in strijd met een goede ruimtelijke ordening</i> Niet onderbouwd is waarom de genoemde normen zouden worden overschreden.. Via de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de (ruimtelijke) inpassing mogelijk is en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

	Met de ruimtelijke effecten en uitstraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. De afstanden zijn te kort. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	De aanvraag om omgevingsvergunning is juist bedoeld om de verbouw van hotel naar asielzoekerscentrum mogelijk te maken. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag en uit via de toetsing van de aanvraag is aangetoond dat de verbouw vergund kan worden. Werkzaamheden die tot nu toe verricht zijn waren vergunningvrij en voor zover ze dat niet waren zijn ze stilgelegd. <i>Strijd met een goede ruimtelijke ordening. Afstanden te kort.</i> Niet onderbouwd is waarom er sprake zou zijn van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Via de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de (ruimtelijke) inpassing mogelijk is en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. ...
h.	Ten onrechte is er geen bestemmingswijziging doorlopen. En ten onrechte is dit met een tijdelijke omgevingsvergunning geregeld.	<i>De onjuiste procedures worden gevolgd</i> Stelling/bewering/mening. In de zienswijze wordt niet onderbouwd waarom dat het geval zou zijn. Aanvrager kiest ervoor om dit via een aanvraag om een omgevingsvergunning te doen i.p.v. via een bestemmingsplanwijziging. Een bestemmingswijziging is ook niet nodig omdat het ook met een omgevingsvergunning kan. Via een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bestemming zolang/indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Tijdelijke vergunning voor een periode van vijf jaar voor een activiteit die waarschijnlijk langer duurt. Is toegestaan zolang...
h.	De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat de periode veel langer dan 5 jaren zal duren.	<i>Ten onrechte een tijdelijke vergunning</i> Aanvrager bepaalt, daarop moeten we beslissen. Tijdelijke vergunning voor een periode van vijf jaar voor een activiteit die waarschijnlijk langer duurt. Is toegestaan zolang...
i.	Essentiele informatie is niet in de aanvraag om vergunning verstrekt. Ook de juiste informatie is niet verstrekt. Aangekruist is dat het niet gaat om de bouw van een of meer woningen.	<i>Essentiele informatie ontbreekt / de juiste informatie is niet verstrekt</i> Hieronder gaan wij punt voor punt in op hetgeen is ingevuld op de publiceerbare aanvraag. Op pagina 5 (vraag 2 en 3) van de publiceerbare aanvraag is correct ingevuld dat er

	Maar feitelijk wordt er wel woonruimte gerealiseerd.	sprake zal zijn van gedeeltelijke vervanging (vraag 3). Het voormalige hotel ondergaat een verbouwing, van de bouw van één of meer woningen is dan ook geen sprake (vraag 2). Ook worden er geen woningen gerealiseerd, maar een opvanglocatie. Er zal geen sprake zijn van wonen, maar van (tijdelijk) verblijf.	
j.	Ten onrechte is aangegeven dat het bouwwerk tijdelijk is. Ook ten onrechte is de periode van 5 jaren opgegeven in de aanvraag. Van een tijdelijke opvang is helemaal geen sprake.	<i>Ten onrechte een tijdelijke vergunning</i> Herhaling van zienswijze/argument ... Het COA heeft ervoor gekozen om een vergunning voor vijf jaar aan te vragen. Dat is tijdelijk. En dat is wat er op onder vraag 5 op pagina 5 van de publiceerbare aanvraag staat ingevuld. <i>Zie ook onze reactie onder punt h.</i>	
k.	De aanvraag bevat verder te weinig informatie. De gebruiksfunctie, het aantal personen, de soorten personen, de gebruiksoppervlakten en de verblijfsoppervlakte is allemaal niet in de aanvraag om vergunning inzichtelijk gemaakt.	<i>Aanvraag bevat te weinig informatie</i> Vraag 7 (Gebruiksfuncties) op pagina 6 van de publiceerbare aanvraag is inderdaad niet ingevuld. Naast het aanvraagformulier bevat de aanvraag tal van gedetailleerde stukken. De stukken bij de aanvraag geven voldoende informatie om op de aanvraag te kunnen beslissen.	
l.	Hoeveel werknemers die de opvang managen slapen er 's-nachts en zijn er overdag aanwezig en waar precies in het gebouw, hoeveel asielzoekers gaat het om en hoeveel statushouders gaat het om? Allemaal vragen die onbeantwoord zijn gebleven.	<i>Aanvraag bevat te weinig informatie</i> Op pagina 14 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat het gaat om de opvang van 150 asielzoekers/asielzoekers/statushouders en dat er onder de inwoners tussen de 40 en 50 statushouders zullen zitten. Het aantal medewerkers van het COA en van ondersteunende diensten dat dagelijks op de locatie aanwezig zal bedraagt naar verwachting maximaal 12 personen. De stukken bij de aanvraag geven voldoende informatie om op de aanvraag te kunnen beslissen.	
m.	Ook het brandveilig gebruik is niet correct ingevuld. Er is bij onderdeel 1 brandveilig gebruik aangevinkt; 'geen van bovenstaande situaties' terwijl nu al duidelijk is dat er dagverblijf van meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar zal plaatsvinden. Er is sprake van een gebouw bedoeld voor het verblijf van meer dan 50 personen en is er sprake van kamergewijze verhuur met 5 of meer wooneenheden. Waarom is er in de aanvraag dan toch sprake van 'geen van bovenstaande situaties'?	<i>Aanvraag niet correct ingevuld</i> Op pagina 7 van de publiceerbare aanvraag, onderdeel Brandveilig gebruik, vraag 1 (situaties) staat ingevuld dat er bedrijfsmatig in het kader van verzorging nachtverblijf wordt verschaft aan meer dan 10 personen. Hierdoor is voldoende duidelijk dat er sprake is van een vergunningplicht voor de activiteit brandveilig gebruik. De aanvraag bevat voldoende informatie om op de aanvraag te kunnen beslissen.	
n.	Er wordt niet voldaan aan de rechtstreeks werkende voorschriften van het Bouwbesluit 2012.	<i>Er wordt niet voldaan aan het Bouwbesluit 2012</i> Op pagina 7 van de publiceerbare aanvraag, onderdeel Brandveilig gebruik, vraag 1 (situaties), staat geen vinkje bij de situatie: 'Er wordt met behulp van een gelijkwaardige oplossing aan de rechtstreeks werkende voorschriften van het Bouwbesluit voldaan.' Dat betekent niet dat er niet voldaan zal worden aan de rechtstreeks werkende voorschriften uit het Bouwbesluit 2012, alleen dat dat niet zal gebeuren via een zogenaamde 'gelijkwaardige oplossing'. Een gelijkwaardige oplossing is een alternatieve oplossing die eenzelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd in de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.	
o.	De aanvraag is bij punt 5 'Aanvraag en einde van gebruik' niet correct	<i>Aanvraag niet correct ingevuld</i>	

	ingevuld.	Niet valt in te zien waarom op bij vraag 5, op pagina 8 van de publiceerbare aanvraag, de aanvraag niet correct zou zijn ingevuld. Het COA heeft ervoor gekozen om een vergunning voor vijf jaar aan te vragen. Dat is tijdelijk. Zie ook onze reactie onder punt h.	
	Zo ook punt 6 'Daadwerkelijk gebruik'. Daar is helemaal niets ingevuld.	<i>Aanvraag niet correct ingevuld</i> Bij vraag 6, op pagina 8 van de publiceerbare aanvraag, staat ingevuld dat de vergunning voor het onderdeel brandveilig gebruik wordt aangevraagd voor het in gebruik nemen van een tijdelijke opvanglocatie voor het COA, ofwel voor een asielzoekerscentrum. Dat er verder niets is ingevuld betekent dat er naast het gebruik als asielzoekerscentrum geen ander (incidenteel) gebruik wordt aangevraagd.	
	Niet is duidelijk voor welk gebruik het gebouw gebruikt zal worden. Het begrip 'opvanglocatie' is een niet duidelijke term. Wanneer is sprake van een opvanglocatie en wanneer niet? De aanvraag is intern tegenstrijdig.	<i>Aanvraag onvoldoende duidelijk</i> De aanvraag is gedaan voor een opvanglocatie van het COA. Het COA is het Centraal Orgaan opvang asielzoekers en heeft als hoofdtaak de opvang van asielzoekers in Nederland. Het gaat om een asielzoekerscentrum (azc). De aanvraag is ons inziens duidelijk en niet intern tegenstrijdig. De aanvraag bevat voldoende informatie om op de aanvraag te kunnen beslissen. Het gaat hier dus niet om een andere vorm van vluchtelingenopvang zoals bijvoorbeeld centrale ontvangstlocatie (col), procesopvanglocatie (pol), alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv) en vrijheidsbeperkende locatie (vbl).	
	Er is een eetzaal, een recreatie- en activiteitenruimte, slaapvertrekken, werkplaatsen en kantoren voor COA en ketenpartners. De aard en omvang van het gebruik van die ruimten is te onduidelijk.	<i>Aanvraag bevat te weinig informatie</i> Niet staat aangegeven waarom het gebruik van de ruimten te onduidelijk zou zijn. Wij kunnen daar dus ook niet op reageren, behalve door aan te geven dat wat ons betreft de aanvraag voldoende informatie bevat om op de aanvraag te kunnen beslissen.	
p.	Naast deze te slechte planologische inpassing is er ook sprake van een te grote ongewenste ontwikkeling van het landelijk gebied. Er is een te grote instroom van asielzoekers, statushouders en allerlei soorten migranten naar Nederland en dat verspreidt zich over het land zonder dat de lokale politiek tijd heeft gekregen zich er op voor te bereiden.	<i>Grote instroom asielzoekers is ongewenst (politieke mening)</i> wat er ook zij van deze bewering, hier gaat het om een concrete aanvraag van een azc voor 150 personen, daarop moet worden beslist. Wat vindt de lokale politiek? Gekozen om een bijdrage te leveren...	
q.	Deze overvalactiek van deze opvanglocatie van het Rijk komt daar nog eens bovenop en dat past niet in het politieke klimaat die in Nederland gebruikelijk is. Dat is onbehoorlijk bestuur.	<i>Onbehoorlijk bestuur</i> Herhaling zienswijze .. Staat los van de vergunningaanvraag? Fraai is anders, maar gaat te ver om van onbehoorlijk bestuur te spreken.	
u.	Deze opvanglocatie is een stedelijke ontwikkeling die niet thuishoort in dit Twentse landelijke gebied.	<i>Stedelijke ontwikkeling die niet thuishoort in landelijk gebied</i> Stelling/bewering/mening. In de zienswijze wordt niet onderbouwd waarom dat het	

		geval zou zijn. Van een stedelijke ontwikkeling in het kader van ruimtelijke ordening is geen sprake omdat er geen nieuwbouw is, alleen verbouw.	
v.	Hoe die opvanglocatie er uit gaat zien en welke negatieve effecten dat met zich meebrengt is niet inzichtelijk gemaakt. Bijvoorbeeld de sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort.	<i>Negatieve effecten niet inzichtelijk gemaakt. Vrees voor sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding en gewelddadige situaties</i> De te verwachten effecten zijn voldoende via Ruimtelijke onderbouwing. Sociale onveiligheid is een aanname die niet nader wordt onderbouwd. Verkeersveiligheid niet in gevaar... Afvalverspreiding... Gewelddadige situaties... Zie ook zienswijze #	
w.	De bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar het AZC in Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Drie 'slenter' routes zijn dan prominent in beeld. De Gravenallee, de Sluiskade Noordzijde en de Ootmarsumseweg. Dat is ook de route van de schoolgaande jeugd. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer.	<i>Vrees voor overlast en onveiligheid op de openbare weg</i> Azc als inrichting is niet verantwoordelijk voor bewoners buiten de inrichting? Hoeft in vergunning geen rekening mee te worden gehouden. Veiligheidsplan? Voor wiens veiligheid moet gevreesd worden: voor die van de scholieren of die van de scholieren? Vrees is een aanname die niet nader wordt onderbouwd. Openbare orde incidenten: politie.	
x.	Het AZC is een broeinest van onacceptabele activiteiten. Politie-eenheden hebben er de handen vol aan. Dat is afgelopen jaren wel gebleken. En nu komt een soortgelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.	<i>Vrees voor overlast en onveiligheid</i> idem	
y.	Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.	<i>Verzoek om vergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren</i> De zienswijzen geven geen aanleiding om het voorgenomen besluit aan te passen – Niet aangegeven wordt waarom men een hoorzitting wil. – Een hoorzitting maakt geen onderdeel uit van de vergunningprocedure. Inspraakverordening Tubbergen geeft aan dat ... hiervan is geen sprake. – Inspraak georganiseerd via ... – In het kader van het bestuurlijk traject zijn genoeg hoorzittingen geweest. Wij zien geen meerwaarde in het organiseren van nog een hoorzitting.	

		Genoeg hoorzittingen geweest.	
--	--	-------------------------------	--

Zienswijze 2

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Hierbij dienen wij ondergetekenden zienswijzen in tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, Albergen, Gravendijk 6: realiseren opvanglocatie.	--	
	Beduurd en volledig verbouwereerd hebben wij vernomen dat de gemeente van plan is om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken. Wij zijn mening dat een asielzoekerscentrum, zeker met deze omvang, niet past binnen onze leefgemeenschap.	Herhaling van zienswijze a. <i>Asielzoekerscentrum van dergelijke schaal is niet inpasbaar in gemeente Tubbergen</i> We nemen die mening voor kennisgeving aan. Argumenten worden niet genoemd dus hoeven we daar ook niet op te reageren. We hebben aan aanvraag waarop beslist moet worden. Via de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de (ruimtelijke) inpassing mogelijk is. Het gaat hier om een asielzoekerscentrum voor de opvang van 150 personen. Hotel was ca. 80 personen. Intensivering 60 personen. Niet valt in te zien waarom een opvang van een dergelijke omvang niet inpasbaar zou zijn in Tubbergen.	
	Daarnaast vinden wij de wijze waarop onze democratie met voeten is getreden volstrekt onacceptabel. De staatssecretaris hoefde alleen maar te dreigen met het overnemen van de regie en de gemeente loopt als een hondje achter haar aan, in plaats van te handelen conform onze democratische waarden en normen. Van behoorlijk bestuur is geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoekers/statushouders is verleend. Onze gemeenteraad is buiten spel gezet en van een democratisch genomen besluit is geen sprake.	Herhaling zienwijze b. <i>Onbehoorlijk bestuur / raad buiten spel gezet / ondemocratisch</i> Er ligt een aanvraag om een omgevingsvergunning waarop beslist moet worden. ... Wat je ook vindt van de aanpak van de staatssecretaris, B&W zijn is op (onder voorwaarden) akkoord gegaan met de opvang voor 150 personen zoals vastgelegd in de kaderovereenkomst. De raad heeft hiermee ingestemd getuige de het intrekken van het voorbereidingsbesluit op. B&W is het bevoegd gezag om te beslissen op de omgevingsvergunning. B&W is op een democratische wijze tot stand gekomen.	
	Allerlei regels die normaliter gelden, gelden nu op eens niet meer voor de komst van een asielzoekerscentrum. Er wordt met twee maten gemeten. Lokale inwoners kunnen geen huis meer bouwen vanwege de stikstofuitstoot, naar er kan wel een asielzoekerscentrum worden gebouwd voor 150 asielzoekers/statushouders. Dezelfde stikstofregels zijn dan opeens niet meer relevant.	Herhaling c. = toevoeging stikstofregels <i>Komst asielzoekers vergroot het tekort aan woningen en daarmee de sociale structuur en de leefbaarheid in de gemeente Tubbergen</i> Er ligt een aanvraag om een omgevingsvergunning waarop beslist moet worden. ...	

		Door de komst van het AZC gaan er geen woningen verloren. Het tekort aan woningen wordt er niet door vergroot. Dat de gemeente daarnaast een taak/opgave heeft bij de opvang van statushouders staat los van de komst van het AZC. Die taak was er al en zal er ook blijven of er nu een AZC komt of niet.	
	Voor de lokale bevolking zijn er onvoldoende huizen, onze jeugd heeft moeite met het vinden van betaalbare huisvesting in ons dorp maar voor asielzoekers/statushouders worden op eens 150 woonplekken gerealiseerd. Woonruimte die de sociale structuur binnen ons dorp, de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu negatief beïnvloeden.	Herhaling c. <i>Komst asielzoekers vergroot het tekort aan woningen en daarmee de sociale structuur en de leefbaarheid in de gemeente Tubbergen</i> Er ligt een aanvraag om een omgevingsvergunning waarop beslist moet worden. ... Door de komst van het AZC gaan er geen woningen verloren. Het tekort aan woningen wordt er niet door vergroot. Dat de gemeente daarnaast een taak/opgave heeft bij de opvang van statushouders staat los van de komst van het AZC. Die taak was er al en zal er ook blijven of er nu een AZC komt of niet.	
	De komst van het AZC leidt tot onaanvaardbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord en aan aantasting van de normen voor ruimtelijke ordening voor de inwoners en bedrijven in Albergen. Het hotel wordt omgebouwd tot woonruimte terwijl de geldende normen voor woonruimte niet passen. Met de ruimtelijke effecten en uitstraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Idem als zienswijze d? <i>Aantasting veiligheid / aantasting reguliere planologische normen</i> Niet onderbouwd waarom er sprake zal zijn van veiligheid, het is slechts een aanname. Hetzelfde geldt voor de stelling dat er sprake zou zijn van een aantasting van planologisch normen voor inwoners en bedrijven. Via de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de (ruimtelijke) inpassing mogelijk is.	
	Er had een bestemmingsplanwijziging moeten plaatsvinden. Dit kun je als gemeente niet afdoen met een tijdelijke omgevingsvergunning. De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat men voornemens is de locatie niet meer te sluiten, ook niet na 01-11-2032.	Idem als <i>De onjuiste procedures worden gevolgd</i> Stelling/bewering/mening. In de zienswijze wordt niet onderbouwd waarom dat het geval zou zijn. Aanvrager kiest ervoor om dit via een aanvraag om een omgevingsvergunning te doen i.p.v. via een bestemmingsplanwijziging. Een bestemmingswijziging is ook niet nodig omdat het ook met een omgevingsvergunning kan. Via een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bestemming zolang/indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	

		Tijdelijke vergunning voor een periode van vijf jaar voor een activiteit die waarschijnlijk langer duurt. Is toegestaan zolang...	
	Daarnaast ontbreekt ook de nodige informatie in de vergunning-aanvraag of worden er zaken vertekend weergegeven. In de aanvraag wordt aangegeven dat het niet gaat om het bouwen van woningen, maar feitelijk worden we wel degelijk woningen gerealiseerd voor asielzoekers/statushouders.	Idem als o.?	
	Ook wordt gesteld dat het bouwwerk tijdelijk is, maar uit alles blijkt dat het de intentie is om een opvang voor onbepaalde tijd te realiseren. Het niet juridisch bindend willen vastleggen van de einddatum is hier een voorbeeld van.	Idem als h? <i>Ten onrechte een tijdelijke vergunning</i> Aanvrager bepaalt, daarop moeten we beslissen. Tijdelijke vergunning voor een periode van vijf jaar voor een activiteit die waarschijnlijk langer duurt. Is toegestaan zolang...	
	Daarnaast zijn er een heleboel dingen niet volledig of onduidelijk ingevuld. Zo wordt de term 'opvanglocatie' gebruikt. Wat wordt hiermee bedoeld? Wat wordt er verstaan onder een opvanglocatie? Wie worden er opgevangen? Dit roept veel vragen op.	Zie o	
	Daarnaast past een AZC met deze omvang niet in een landelijk gebied van een kleine plattelands gemeente. De problemen die de landelijke politiek veroorzaakt door de keuzes die zij maken betreffende massa migratie zouden niet op deze manier op het bordje van een kleine dorpsgemeenschap moeten komen. Hier zijn we niet op voorbereid en dat lukt ook niet als de overheid gebruik maakt dan dit soort tactieken om mensen volledig te overrompelen. Dat is onbehoorlijk bestuur. Een asielzoekerscentrum met een dergelijke omvang hoort in een stedelijke gebied, niet in een kleine hechte gemeenschap. Het is buiten-proportioneel.	Idem als p? <i>Grote instroom asielzoekers is ongewenst (politieke mening)</i> wat er ook zij van deze bewering, hier gaat het om een concrete aanvraag van een azc voor 150 personen, daarop moet worden beslist. Wat vindt de lokale politiek? Gekozen om een bijdrage te leveren...	
	Er is geen zicht op de negatieve effecten die dit met zich meebrengt en de impact op de leefbaarheid van de omgeving. De gemeente laat het maar gebeuren zonder te hebben aangetoond dat ze het bestuurlijk vermogen hebben om dit in goede banen te leiden. Denk aan het voorkomen van sociale onveiligheid, verkeersonveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort.	Idem als v? <i>Negatieve effecten niet inzichtelijk gemaakt. Vrees voor sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding en gewelddadige situaties</i> De te verwachten effecten zijn voldoende via Ruimtelijke onderbouwing. Sociale onveiligheid is een aanname die niet nader wordt onderbouwd. Verkeersveiligheid niet in gevaar... Afvalverspreiding... Gewelddadige situaties...	

		Zie ook zienswijze #	
	De bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar de dorpskern van Albergen en richting Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Zij gebruiken hiervoor dezelfde routes als de schoolgaande jeugd. Daarnaast zullen ze zich ophouden in Albergen zelf. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer. En met één politieauto voor het gehele gebied gaat dit vreselijk mis. Uit het land zijn er het afgelopen jaar legio voorbeelden van situaties rondom AZC locaties waar incidenten en misdrijven plaatsvinden zonder dat politie en overheid in staat zijn hier grip op te krijgen. Onderzoekscijfers laten zien dat er de afgelopen jaren geen daling in deze trend zichtbaar is. En nu komt een dergelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.	Idem als w.? <i>Vrees voor overlast en onveiligheid op de openbare weg</i> Azc als inrichting is niet verantwoordelijk voor bewoners buiten de inrichting? Hoeft in vergunning geen rekening mee te worden gehouden. Veiligheidsplan? Voor wiens veiligheid moet gevreesd worden: voor die van de scholieren of die van de scholieren? Vrees is een aanname die niet nader wordt onderbouwd. Openbare orde incidenten: politie.	
	Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.	Idem als y. <i>Verzoek om vergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren</i> De zienswijzen geven geen aanleiding om het voorgenomen besluit aan te passen – Niet aangegeven wordt waarom men een hoorzitting wil. – Een hoorzitting maakt geen onderdeel uit van de vergunningprocedure. Inspraakverordening Tubbergen geeft aan dat ... hiervan is geen sprake. – Inspraak georganiseerd via ... – In het kader van het bestuurlijk traject zijn genoeg hoorzittingen geweest. Wij zien geen meerwaarde in het organiseren van nog een hoorzitting.	

Zienswijze 3:

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1**.

Zienswijze 4:

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1**, aangevuld met de volgende argumenten:

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Wij als ondernemers met bedrijven in de omgeving van het AZC kunnen ons volledig vinden in de voorgaande tekst. Daarnaast maken we ons grote zorgen over de toekomst van onze bedrijven.	--	
	De veiligheid in het algemeen komt in het gedrang.	Zie hierboven .. en ..	
	Het rondhangen van asielzoekers in de omgeving van onze bedrijven heeft een negatieve invloed op het klantbezoek.	<i>Vrees voor verlies van klandizie door rondhangende asielzoekers</i> Staat los van vergunningaanvraag. Gedrag in openbare ruimte staat los van de	

		inrichting. Asielzoekers mogen zich vrij verplaatsen. Asielzoekers zijn ook klanten Bewering dat ze rondhangen is niet gestaafd. ...	
	Verder kan een toename van 150 bewoners in de directe omgeving een belemmering vormen voor eventuele uitbreidingsplannen voor onze bedrijven.	<i>Vrees voor toekomstige belemmering voor uitbreiding aanliggende bedrijven</i> Geen belemmering voor de huidige functioneren van deze bedrijven. dit blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing. Toekomstige belemmering niet aannemelijk, maar dat is iets wat dan zal moeten blijken. Volgordelijkheid: het azc zit daar dan al eerst...	

Zienschwizze 5

Tekst zienschwizze gelijk aan **zienschwizze 2**, aangevuld met de volgende argumenten:

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Als ondernemer kan ik mij in de voorgaande tekst helemaal vinden maar wil er nog aan toevoegen dat de veiligheid in en rond bedrijven en ook mijn bedrijf niet gewaarborgd kan worden. Dit geldt voor zowel het winkelend publiek alsmede ons personeel. Willen jonge meiden 's avonds nog wel bij ons en anderen werken. Gaat het winkelend publiek ook onze zaak mijden en uitwijken naar andere plaatsen. Er zal een toename van het aantal winkeldiefstallen zijn, zie landelijke cijfers. Een voorbeeld is het sluiten van een drogisterij in Hardenberg door overlast asielzoekers cq winkeldiefstal. Kunnen wij onze winkel nog op een economisch verantwoorde manier runnen?	<i>Vrees voor onveiligheid</i> Idem als w.? met specificatie winkels? <i>Vrees voor overlast en onveiligheid op de openbare weg</i> Azc als inrichting is niet verantwoordelijk voor bewoners buiten de inrichting? Hoeft in vergunning geen rekening mee te worden gehouden. Veiligheidsplan? Voor wiens veiligheid moet gevreesd worden: voor die van de scholieren of die van de scholieren? Vrees is een aanname die niet nader wordt onderbouwd. Openbare orde incidenten: politie.	

Zienschwizze 6

Tekst zienschwizze gelijk aan **zienschwizze 2**.

Zienschwizze 7

Eigen tekst en daaraan gehecht de tekst van **zienschwizze 1**.

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Door middel van dit schrijven dienen wij een zienschwizze in tegen de ontwerp-vergunning die uw gemeente wil afgeven aan het COA voor	<i>Inleiding en verzoek om de vergunning te weigeren</i>	

een AZC aan de Gravendijk 6 in Albergen. Wij vragen u het afgeven van de omgevingsvergunning te heroverwegen en te komen tot een weigering.	Op basis van de ingebrachte zienswijzen zullen wij bezien of de ingediende zienswijzen aanleiding geven om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen of (de voorschriften van) de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.
Er is naar onze mening sprake van onbehoorlijk bestuur en dus strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Op 16 augustus 2022 werden wij namelijk opgeschrikt door een gedwongen nieuwe buurman (COA). Een buurman die op slinkse wijze een hotelletje in Albergen had aangekocht met zijn grote broer (het Rijk) in zijn kielzog. Aangekocht van een eigenaresse die met haar handen in het haar zat. Een hotelletje net buiten het dorp in een gebied vol met gezinnen met jonge en jongvolwassen kinderen. De eigenaresse is voorgelogen en wij hebben geen schijn van kans gehad net als anderen. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen. Via koehandel ging de bevoegdheid van hot naar her. Via koehandel zijn er afspraken gemaakt. Die afspraken zien wij nergens staan. Ook vragen wij ons af waar wij blijven in dit verhaal? Wij vinden dat daar niet goed over is nagedacht. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.	<i>Onbehoorlijk bestuur en strijd met a.b.b.b. in verband met het bestuurlijk voortraject</i> De aanvraag om omgevingsvergunning staat los van het gevoerde bestuurlijke traject. ?? <i>Aangeven hoe wij er tegenaan kijken (onze versie van de gebeurtenissen) of hebben we geen behoefte om te reageren?</i>
Er is natuurlijk het afgelopen jaar van alles aan de hand geweest op de locatie van het hotel. Dat weet de gemeente zelf ook wel. Bouwwerkzaamheden, sloopwerkzaamheden, graafwerkzaamheden, Vervangwerkzaamheden, dempingswerkzaamheden, rooiwerkzaamheden en nog veel meer, uitgevoerd door onze nieuwe buurman zonder vergunning. Daar zie ik ook niks van terug in de vergunning. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.	<i>Werkzaamheden op de locatie</i> Feitelijke werkzaamheden = handhaving. Vergunningverlening staat daar los van. De vergunningaanvraag is gericht op toekomstige (ver)bouw en gebruik.
In het nieuws is te zien dat deze nieuwe buurman op heel veel plekken kijkt om aan de slag te kunnen gaan met zijn taak. Wij lezen daar niks over in de vergunning. Volgens ons is het ook niet de insteek van de regering om zo te doen. Waarom gebeurt dat dan wel? Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.	<i>Werkzaamheden van COA elders</i> Deze vergunningaanvraag staat los van andere werkzaamheden van het COA <i>Zienswijze onvoldoende concreet</i>
De argumentatie van de vergunning is volstrekt onvoldoende. Volgens ons heeft de gemeente de punten uit de vergunning ook niet verder uitgezocht.	<i>Ontwerpbesluit onvoldoende gemotiveerd. Gemeente heeft niet zelf onderzocht</i>
Het aangevraagde kan niet vergund worden. Wij vragen om een weigering.	<i>Verzoek om vergunning niet te verlenen</i> De zienswijzen geven geen aanleiding om het voorgenomen besluit aan te passen
In de bijlage is een zienswijze van andere omwonenden opgenomen. De inhoud en overwegingen daarvan last ik bij onze zienswijze integraal in. [= tekst zienswijze 1.]	Zie onze reactie op zienswijze 1.

De zienswijze bestaat uit een eigen tekst met als ingelaste tekst **zienswijze 1**.

Nr.	Argumenten	Reactie	
	Hierbij treft u mijn Zienswijze aan tegen de ontwerpvergunning die U heeft verstrekt aan het COA voor een AZC aan de Gravendijk 6 in Albergen. Wij zijn van mening dat er geen vergunning aan het COA behoort te worden verleend en dat de aanvraag van het COA voor genoemde vergunning dient te worden afgewezen.	<i>Inleiding en verzoek om de vergunning te weigeren</i> Op basis van de ingebrachte zienswijzen zullen wij bezien of de ingediende zienswijzen aanleiding geven om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen of (de voorschriften van) de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.	
	Dit omdat er in casu door de gemeente en het COA in strijd is en wordt gehandeld met alle denkbare beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien is er sprake van onbehoorlijk bestuur.	<i>Strijd met beginselen van behoorlijk bestuur</i> Zienswijze onvoldoende concreet. Niet duidelijk wordt gemaakt met welke beginselen er een strijdigheid zou zijn en waarom. Voorzover wel concreet, hieronder een reactie	
	-De gemeente geeft aan dat zij zich heeft verzet tegen het omvormen van het hotel aan de Gravendijk 6 tot een AZC. Dit omdat de locatie/het hotel niet geschikt zou zijn voor het opvangen van asielzoekers. Waarom zou het hotel nu opeens wel geschikt zijn voor de opvang van 150 vreemdelingen? De gemeente gaf ook aan dat zij eveneens verrast werd door de dwang die vanuit de overheid werd aangewend.... Later is gebleken dat er serieuze vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de gestelde "dwang" vanuit de overheid naar de gemeente toe. Dat er sprake is van dwang naar de omwonenden toe staat wel vast.	<i>Voortraject: geschiktheid locatie, 'dwang' vanuit de centrale overheid?</i> De aanvraag om omgevingsvergunning staat los van het gevoerde bestuurlijke traject. ??	
	-Er is geen, althans onvoldoende rekening gehouden met de omwonenden, met hun woongenot /leefmilieu (zicht, reuk, lawaai, afstand), hun veiligheid en de schade die door hen wordt geleden indien de door het COA aangevraagde vergunning wordt verleend. Zo wordt ten aanzien van 5.1.2e vermeld dat het perceel is omgeven door een hekwerk. Dat is niet juist. Er heeft duidelijk onvoldoende onderzoek plaatsgevonden. Bovendien zal zoals te doen gebruikelijk de poort af en toe openstaan. Het COA heeft toegezegd dat er rond het AZC een hekwerk van 1.40 m zou komen. Wij vragen ons af of die toezegging gestand wordt gehouden.	<i>Er wordt geen/onvoldoende rekening gehouden met belangen omwonenden</i> 5.1.2e <i>is niet omgeven door een hekwerk</i> <i>Belofte COA dat er een hekwerk van 1.40m zou komen</i>	
	Bovendien is het een feit dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden met de directe omwonenden van het beoogde AZC en zijn de inwoners die betrokken waren bij de totstandkoming van de bestuursovereenkomst volledig voor de gek gehouden. Met hun input is helemaal niets gedaan en helemaal onbegrijpelijk is dat de gesprekken van de kant van de gemeente werden stopgezet toen inwoners besloten gebruik te maken van hun recht om geschilpunten aan de rechtbank voor te leggen. Eerst de dwang van de overheid en daarna de dictatuur van de gemeente. Onbegrijpelijk! Waarbij zij opgemerkt dat	<i>Voortraject: geen/onvoldoende overleg met omwonenden</i>	

	de inwoners die aanwezig waren geen vergoeding van tijd en reiskosten hebben gekregen, doch de personen die aanwezig waren wel werden doorbetaald.		
	-Er is geen, althans onvoldoende onderzoek gedaan naar de flora en fauna op het perceel van Gravendijk 6 en de flora en fauna in de omgeving van genoemd perceel.	<i>Geen/onvoldoende onderzoek naar flora en fauna</i>	
	-Het COA wordt duidelijk bevoordeeld boven andere burgers/ ondernemers. Bijvoorbeeld, naast het feit dat de aanvraag door het COA na constant overleg met de gemeente tot stand is gekomen zijn er door het COA zonder dat de benodigde vergunningen waren verleend diverse werkzaamheden verricht. Daarbij valt te denken aan graafwerkzaamheden, bouwwerkzaamheden en sloopwerkzaamheden. Er zijn veel meer voorbeelden van bevoordeling.	COA wordt bevoordeeld boven andere burgers	
	-Er wordt gesteld dat het AZC geen woonruimte is. Dat punt is naar onze mening onvoldoende gemotiveerd. Wij zijn van mening dat er wel sprake is van woonruimte en dat de normen welke gelden voor woonruimte hier van toepassing zijn.	<i>Er is sprake van wonen en de normen voor wonen worden niet gehanteerd</i>	
	Ook is er geen sprake van tijdelijkheid. Ondanks het feit dat de wethouder triomfantelijk de gemeenteraad wist te overtuigen om het voorbereidingsbesluit er af te halen met de leugen dat er een einddatum voor het AZC was afgesproken met de Staatssecretaris, blijkt uit alle stukken dat de feiten anders zijn. Er is geen sprake van een einddatum. De gemeenteraad en de burgers zijn heel duidelijk voor de gek gehouden. Dit is de wethouders en de gemeenteraadsliden persoonlijk aan te rekenen.	<i>Er is geen einddatum, gemeenteraad en burgers zijn voor de gek gehouden</i>	
	Voorts is niet duidelijk welke asielzoekers in het beoogde AZC worden geplaatst (Dublinners, Veiligelanders) en hoeveel mensen er 's-nachts in het AZC zijn, etc. Tijdens de bijeenkomsten is er wel over gesproken, maar in het ontwerpbesluit is er niets over terug te vinden. Verder zijn wij van mening dat de asielzoekers die in het beoogde AZC zouden worden geplaatst als het ware worden opgehokt.	<i>Niet duidelijk is welke asielzoekers in het beoogde AZC worden geplaatst</i>	
	-Er zou worden voldaan aan de stikstofnorm. Naar onze mening is dat niet juist en zal de stikstof uitstoot funest zijn voor de flora en fauna. -De brandveiligheid is onvoldoende gewaarborgd, nu er 5 à 6 mensen in een te kleine kamer worden opgehokt. Is er onderzoek naar gedaan met hoeveel tijd die mensen zich in veiligheid kunnen brengen? Naar onze mening is de locatie niet geschikt en is het hotelletje veel te klein voor 150 personen.	<i>Er wordt niet voldaan aan de stikstofnorm</i> <i>De brandveiligheid is onvoldoende gewaarborgd</i>	
	-Er wordt aangegeven dat er ongeveer 5 gebouwen/percelen geschikt waren voor de opvang van asielzoekers. Welke gebouwen/percelen waren dat? Wij willen dat weten om zelf te kunnen beoordelen of de gemeente in deze een logische en juiste keuze heeft gemaakt.	<i>Welke 5 gebouwen/percelen waren geschikt voor de opvang van asielzoekers</i>	
	Naar onze mening zijn gebouwen/percelen in de gemeente Tubbergen	<i>Andere gebouwen/percelen in de gemeente Tubbergen zijn meer geschikt.</i>	

	meer geschikt voor een asielzoekerscentrum dan het hotel 't Elshuys in Albergen. Waarom is er niet voor een ander optie gekozen? Te denken valt aan de camping in Vasse.	
	-Door het enige landelijke hotel in Albergen om te vormen in een Asielzoekerscentrum, zullen er geen/minder toeristen naar Albergen en Tubbergen komen. Het hotel was uniek en speciaal gericht op natuurliefhebbers. De mogelijkheid voor natuurliefhebbers om in het hotel te overnachten is door de verkoop aan het COA, in overleg met de gemeente, te niet gedaan. Is er onderzoek gedaan naar de functie van het hotel 't Elshuys voor de rest van Nederland?	<i>Hotel Albergen gaat verloren als overnachtingsplek voor natuurliefhebbers, er zullen minder toeristen komen naar Albergen/Tubbergen.</i>
	De tekst van bijgaande zienswijze [= tekst zienswijze 1.] dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.	<i>Zienswijze 1 Zie onze reactie op zienswijze 1.</i>
	Wij zijn van mening dat de door het COA gevraagde vergunning behoort te worden afgewezen omdat verlening daarvan en de wijze waarop deze zal worden verleend in strijd is met alle beginselen van behoorlijk bestuur. Ook is er op geen enkele wijze gekeken naar de menselijke maat. Daarnaast zijn wij van mening dat de gemeente in deze onrechtmatig heeft gehandeld en derhalve de betrokken wethouders, burgemeester en betrokken leden van de gemeenteraad persoonlijk aansprakelijk zijn voor de schade die door ondernemers, bewoners en omwonenden door verlening van de vergunning wordt geleden.	<i>Vergunning moet worden geweigerd wegens strijd met a.b.b.b., persoonlijke aansprakelijkheid van gemeentebestuur voor schade van ondernemers en omwonenden.</i>
	Wij behouden ons het recht voor om deze Zienswijze nader aan te vullen.	??

Zienswijze 9

De zienswijze bestaat uit **zienswijze 1** met daarna een eigen tekst.

Nr.	Argumenten	Reactie
	Tekst zienswijze 1.	<i>Zienswijze 1 Zie onze reactie op zienswijze 1.</i>
	Net als veel buurtbewoners maakt 5.1.2e zich ernstig zorgen over het opvangen van mensen op deze locatie op een paar honderd meter afstand van het landgoed. Zoals u weet is, zeker sinds de coronapandemie, de druk op het landgoed enorm toegenomen. Ondanks de uitstekende samenwerking tussen onze Boa en de politie legt toezicht en handhaving een groot beslag op de beschikbare mankracht en middelen van het landgoed. De verwachting is dat de asielzoekers met name naar Almelo zullen trekken en daarbij veelvuldig het landgoed doorkruisen. We kennen allemaal de beelden en verhalen van andere opvanglocaties, waarbij er veel overlast wordt ervaren door omwonenden. Ook maken we ons ernstig zorgen over de veiligheid van de asielzoekers indien ze in het donker door de onverlichte Gravenallee	<i>Vrees voor overlast van asielzoekers op Landgoed Huize Almelo</i>

	richting Almelo trekken 5.1.2e is een rust en verblijfgebied voor bijzondere flora en fauna, we maken ons zorgen dat met name in de nachtelijke uren de rust wordt verstoord. Verdere regels die 5.1.2e hebben gesteld voor recreanten zijn ter plaatste op borden weergegeven. We hebben niet de illusie dat de asielzoekers deze regels kunnen lezen, laat staan er naar handelen.	
--	--	--

Zienswijze 10

Nr.	Argumenten	Reactie
	Hierbij dient de 5.1.2e zienswijzen in tegen het ontwerpbesluit tot realisatie van een AZC locatie aan de Gravenweg 6 in Albergen.	<i>Inleiding</i> --
	De vereniging maakt zich zorgen over de grote jaarlijkse instroom van migranten in Nederland. Het zijn er rond de 200.000 per jaar. Elk jaar weer opnieuw. Als we 10 jaar verder zijn hebben we het over 2 miljoen nieuwe mensen in Nederland erbij. Dat kan zo niet langer. De Nederlands culturele identiteit wordt teveel aangetast. Het AZC in Almelo en meerdere locaties in Almelo worden migranten gehuisvest. Dit neemt te grote vormen aan. De AZC in Albergen is een verlengstuk daarvan.	<i>Zorgen om grote jaarlijkse instroom van migranten in Nederland. Aantasting Nederlandse culturele identiteit.</i>
	En dat aan de rand van de gemeente Almelo met een toenemend verkeer tussen die verschillende opvanglocaties. Er zal een verkeer van migranten plaatsvinden vanaf het NS station Almelo, naar voornoemde opvanglocaties waaronder die van AZV in Albergen. Dat tast het leef- en natuurmilieu aan.	<i>Vrees voor toenemend verkeer en aantasting leef- en natuurmilieu.</i>
	Het democratisch gehalte van de ontwerpvergunning is tot een nulpunt gedaald en in strijd met de wet en regelgeving. Het schiet te kort en voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het ontwerpbesluit slaat de stap van de gemeenteraad over en de raad staat buiten spel. Ten onrechte.	<i>De gemeenteraad is ten onrechte buitenspel gezet.</i>
	De Vloedbeltverbinding lijkt een vreemde eend in de bijt in deze kwestie maar gaat wel een rol spelen. De Vloedbeltverbinding zal de met veel geld aan te leggen Nijreessingel significant nutteloos maken. Keerzijde is dat de van Rechteren Limpurgsingel aanmerkelijk drukker wordt. Daarmee neemt de verkeerdruk toe. Voornoemd verkeer van migranten zal uiteindelijk de van Rechteren Limpurgsingel bij de Gravenallee oversteken. Dit kan gevaarlijke situaties met zich meebrengen. Negatieve effecten zijn evenwel niet voldoende inzichtelijke gemaakt en afgewogen. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake. Van een algemeen belang is geen sprake. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijk kwaliteit. De gevolgen zijn van dien aard dat dit zal leiden tot verlies van omgevingskwaliteit.	<i>Vloedbeltverbinding / verkeersveiligheid van Rechteren Limpurgsingel bij de Gravenallee</i> https://www.overijssel.nl/onderwerpen/verkeer-en-vervoer/wegenprojecten/n743-vloedbeltverbinding Het project Vloedbeltverbinding is gericht op het verminderen van het lokale verkeer op de bajonet A1/A35. Het leveren van een bijdrage aan het robuuster maken van het wegennet tussen Almelo en Hengelo én het verminderen van het verkeer op de N743 in de bebouwde kom van Zenderen en Borne.

--	--	--	--

Zienswijze 11

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1.**

	Tekst zienswijze 1.	Zienswijze 1 Zie onze reactie op zienswijze 1.	
--	---------------------	---	--

Zienswijze 12

Binnengekomen buiten de termijn.

CONCLUSIE

De in de zienswijzen opgenomen gronden zijn van een reactie voorzien. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen of (de voorschriften van) de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.

AMBTSHALVE: nwe Aeriusberekening en planschadeverhaalsovereenkomst

Deze zienswijzennota/reactienota maakt onderdeel uit van het definitieve besluit op de aanvraag waarbij de omgevingsvergunning wordt verleend voor