

WERKDOCUMENT Teksten uit de zienswijzen verdeeld per zienswijze (en onderverdeeld in diverse argumenten)
Totaal verschillende 11 zienswijzen, ondertekend door 132 personen / rechtspersonen (bedrijven, stichting, vereniging).

Zienswijze 1: Omwonenden AZC Albergen: 67 ondertekenaars
Zowel per e-mail als per post.

Met ontsteltenis en grote verbazing hebben wij kennisgenomen van de plannen die het kabinet heeft om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken		
Als eerste zijn wij van mening dat een asielzoekerscentrum, zeker op een dergelijke schaal, niet inpasbaar is in de gemeente Tubbergen.		
Ten tweede is de overrulende manier waarop het kabinet nu te werk is gegaan volstrekt onacceptabel. De gemeente Tubbergen wordt simpelweg opzij gezet en voorbijgelopen. Van behoorlijk bestuur is geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoeker/statushouders is verleend. Daardoor is de gemeenteraad volstrekt buiten spel gezet en is van een democratisch genomen besluit geen sprake meer.		
Huizen kunnen niet meer gebouwd worden vanwege de stikstofuitstoot op de Natura2000-gebieden. En voor de komst van vele Asielzoekers/asielzoekers is dat kennelijk ineens geen probleem meer. Hier wordt met twee maten gemeten. Daar waar we een tekort aan woningen hebben, wordt voor asielzoekers/statushouders de kraan wijd opengezet voor de bouw van woonruimte. Woonruimte die de sociale structuur in de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu ook nog eens negatief beïnvloedt.		
Het leidt tot onaanvaardbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord en aan aantasting van de reguliere planologische normen voor de inwoners en bedrijven.		
Het hotel wordt ineens omgebouwd tot woonruimte terwijl de normen voor woonruimte voor stank, lawaai, luchtvervuiling, stikstof en aantasting van flora en fauna niet passen.		
Met de ruimtelijke effecten en uitstraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. De afstanden zijn te kort. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.		
Ten onrechte is er geen bestemmingswijziging doorlopen. En ten onrechte is dit met een tijdelijke omgevingsvergunning geregeld.		
De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat de periode veel langer dan 5 jaren zal duren.		
Essentiële informatie is niet in de aanvraag om vergunning verstrekt. Ook de juiste informatie is niet verstrekt. Aangekruist is dat het niet gaat om de bouw van een of meer woningen. Maar feitelijk wordt er wel		

	woonruimte gerealiseerd.		
	Ten onrechte is aangegeven dat het bouwwerk tijdelijk is. Ook ten onrechte is de periode van 5 jaren opgegeven in de aanvraag. Van een tijdelijke opvang is helemaal geen sprake.		
	De aanvraag bevat verder te weinig informatie. De gebruiksfunctie, het aantal personen, de soorten personen, de gebruiksoppervlakten en de verblijfsoppervlakte is allemaal niet in de aanvraag om vergunning inzichtelijk gemaakt.		
	Hoeveel werknemers die de opvang managen slapen er 's-nachts en zijn er overdag aanwezig en waar precies in het gebouw, hoeveel asielzoekers gaat het om en hoeveel statushouders gaat het om? Allemaal vragen die onbeantwoord zijn gebleven.		
	Ook het brandveilig gebruik is niet correct ingevuld. Er is bij onderdeel 1 brandveilig gebruik aangevinkt; 'geen van bovenstaande situaties' terwijl nu al duidelijk is dat er dagverblijf van meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar zal plaatsvinden. Er is sprake van een gebouw bedoeld voor het verblijf van meer dan 50 personen en is er sprake van kamergewijze verhuur met 5 of meer wooneenheden. Waarom is er in de aanvraag dan toch sprake van 'geen van bovenstaande situaties'?		
	Er wordt niet voldaan aan de rechtstreeks werkende voorschriften van het Bouwbesluit 2012.		
	De aanvraag is bij punt 5 'Aanvraag en einde van gebruik' niet correct ingevuld.		
	Zo ook punt 6 'Daadwerkelijk gebruik'. Daar is helemaal niets ingevuld.		
	Niet is duidelijk voor welk gebruik het gebouw gebruikt zal worden. Het begrip 'opvanglocatie' is een niet duidelijke term. Wanneer is sprake van een opvanglocatie en wanneer niet? De aanvraag is intern tegenstrijdig.		
	Er is een eetzaal, een recreatie- en activiteitenruimte, slaapvertrekken, werkplaatsen en kantoren voor COA en ketenpartners. De aard en omvang van het gebruik van die ruimten is te onduidelijk.		
	Naast deze te slechte planologische inpassing is er ook sprake van een te grote ongewenste ontwikkeling van het landelijk gebied. Er is een te grote instroom van asielzoekers, statushouders en allerlei soorten migranten naar Nederland en dat verspreidt zich over het land zonder dat de lokale politiek tijd heeft gekregen zich er op voor te bereiden.		
	Deze overval tactiek van deze opvanglocatie van het Rijk komt daar nog eens bovenop en dat past niet in het politieke klimaat die in Nederland gebruikelijk is. Dat is onbehoorlijk bestuur.		
	Deze opvanglocatie is een stedelijke ontwikkeling die niet thuishoort in dit Twentse landelijke gebied.		
	Hoe die opvanglocatie er uit gaat zien en welke negatieve effecten dat		

	sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort.		
	De bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar het AZC in Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Drie 'slenter' routes zijn dan prominent in beeld. De Gravenallee, de Sluiskade Noordzijde en de Ootmarsumseweg. Dat is ook de route van de schoolgaande jeugd. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer.		
	Het AZC is een broeinest van onacceptabele activiteiten. Politie-eenheden hebben er de handen vol aan. Dat is afgelopen jaren wel gebleken. En nu komt een soortgelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.		
	Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.		

Zienswijze 2: 5.1.2e

	Hierbij dienen wij ondergetekenden zienswijzen in tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, Albergen, Gravendijk 6: realiseren opvanglocatie.		
	Beduurd en volledig verbouwereerd hebben wij vernomen dat de gemeente van plan is om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken. Wij zijn mening dat een asielzoekerscentrum, zeker met deze omvang, niet past binnen onze leefgemeenschap.		
	Daarnaast vinden wij de wijze waarop onze democratie met voeten is getreden volstrekt onacceptabel. De staatssecretaris hoefde alleen maar te dreigen met het overnemen van de regie en de gemeente loopt als een hondje achter haar aan, in plaats van te handelen conform onze democratische waarden en normen. Van behoorlijk bestuur is geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoekers/statushouders is verleend. Onze gemeenteraad is buiten spel gezet en van een democratisch genomen besluit is geen sprake.		
	Allerlei regels die normaliter gelden, gelden nu op eens niet meer voor de komst van een asielzoekerscentrum. Er wordt met twee maten gemeten. Lokale inwoners kunnen geen huis meer bouwen vanwege de stikstofuitstoot, naar er kan wel een asielzoekerscentrum worden gebouwd voor 150 asielzoekers/statushouders. Dezelfde stikstofregels zijn dan opeens niet meer relevant.		
	Voor de lokale bevolking zijn er onvoldoende huizen, onze jeugd heeft moeite met het vinden van betaalbare huisvesting in ons dorp maar voor asielzoekers/statushouders worden op eens 150 woonplekken		

	gerealiseerd. Woonruimte die de sociale structuur binnen ons dorp, de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu negatief beïnvloeden.		
	De komst van het AZC leidt tot onaanvaardbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord en aan aantasting van de normen voor ruimtelijke ordening voor de inwoners en bedrijven in Albergen. Het hotel wordt omgebouwd tot woonruimte terwijl de geldende normen voor woonruimte niet passen. Met de ruimtelijke effecten en uitstraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.		
	Er had een bestemmingsplanwijziging moeten plaatsvinden. Dit kun je als gemeente niet afdoen met een tijdelijke omgevingsvergunning. De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat men voornemens is de locatie niet meer te sluiten, ook niet na 01-11-2032.		
	Daarnaast ontbreekt ook de nodige informatie in de vergunning-aanvraag of worden er zaken vertekend weergegeven. In de aanvraag wordt aangegeven dat het niet gaat om het bouwen van woningen, maar feitelijk worden we wel degelijk woningen gerealiseerd voor asielzoekers/statushouders.		
	Ook wordt gesteld dat het bouwwerk tijdelijk is, maar uit alles blijkt dat het de intentie is om een opvang voor onbepaalde tijd te realiseren. Het niet juridisch bindend willen vastleggen van de einddatum is hier een voorbeeld van.		
	Daarnaast zijn er een heleboel dingen niet volledig of onduidelijk ingevuld. Zo wordt de term 'opvanglocatie' gebruikt. Wat wordt hiermee bedoeld? Wat wordt er verstaan onder een opvanglocatie? Wie worden er opgevangen? Dit roept veel vragen op.		
	Daarnaast past een AZC met deze omvang niet in een landelijk gebied van een kleine plattelands gemeente. De problemen die de landelijke politiek veroorzaakt door de keuzes die zij maken betreffende massa migratie zouden niet op deze manier op het bordje van een kleine dorpsgemeenschap moeten komen. Hier zijn we niet op voorbereid en dat lukt ook niet als de overheid gebruik maakt dan dit soort tactieken om mensen volledig te overrompelen. Dat is onbehoorlijk bestuur. Een asielzoekerscentrum met een dergelijke omvang hoort in een stedelijke gebied, niet in een kleine hechte gemeenschap. Het is buiten-proportioneel.		
	Er is geen zicht op de negatieve effecten die dit met zich meebrengt en de impact op de leefbaarheid van de omgeving. De gemeente laat het maar gebeuren zonder te hebben aangetoond dat ze het bestuurlijk vermogen hebben om dit in goede banen te leiden. Denk aan het		

	voorkomen van sociale onveiligheid, verkeersonveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort.		
	De bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar de dorpskern van Albergen en richting Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Zij gebruiken hiervoor dezelfde routes als de schoolgaande jeugd. Daarnaast zullen ze zich ophouden in Albergen zelf. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer. En met één politieauto voor het gehele gebied gaat dit vreselijk mis. Uit het land zijn er het afgelopen jaar legio voorbeelden van situaties rondom AZC locaties waar incidenten en misdrijven plaatsvinden zonder dat politie en overheid in staat zijn hier grip op te krijgen. Onderzoekscijfers laten zien dat er de afgelopen jaren geen daling in deze trend zichtbaar is. En nu komt een dergelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.		
	Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.		

Zienswijze 3: 5.1.2e

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1**.

Zienswijze 4: 5.1.2e namens: a) Bouwpartner De Pannenloods Ootmarsumseweg 42, en: b) Kemperink Handelsmaatschappij, Ootmarsumseweg 34)

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1**, aangevuld met de volgende argumenten:

	Wij als ondernemers met bedrijven in de omgeving van het AZC kunnen ons volledig vinden in de voorgaande tekst. Daarnaast maken we ons grote zorgen over de toekomst van onze bedrijven.		
	De veiligheid in het algemeen komt in het gedrang.		
	Het rondhangen van asielzoekers in de omgeving van onze bedrijven heeft een negatieve invloed op het klantbezoek.		
	Verder kan een toename van 150 bewoners in de directe omgeving een belemmering vormen voor eventuele uitbreidingsplannen voor onze bedrijven.		

Zienswijze 5: 5.1.2e en 6 medeondertekenaars: Bovis vijvers & aquaria, COOP Albergen, Café Morshuis, Brudas Groente en Fruit, Fourniturenzaak Mercerie, Vuurwapenwinkel Metura (ontvangen 6 oktober 2023)

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 2**, aangevuld met de volgende argumenten:

	Als ondernemer kan ik mij in de voorgaande tekst helemaal vinden maar wil er nog aan toevoegen dat de veiligheid in en rond bedrijven en ook mijn bedrijf niet gewaarborgd kan worden. Dit geldt voor zowel het winkelend publiek alsmede ons personeel. Willen jonge meiden 's avonds nog wel bij ons en anderen werken. Gaat het winkelend publiek		
--	--	--	--

	ook onze zaak mijden en uitwijken naar andere plaatsen. Er zal een toename van het aantal winkeldiefstallen zijn, zie landelijke cijfers. Een voorbeeld is het sluiten van een drogisterij in Hardenberg door overlast asielzoekers cq winkeldiefstal. Kunnen wij onze winkel nog op een economisch verantwoorde manier runnen?		
--	---	--	--

Zienswijze 6: met 50 medeondertekenaars (m.n. uit de kern Albergen)
*Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 2***

Zienswijze 7: en 3 medeondertekenaars
*Eigen tekst en daaraan gehecht de tekst van **zienswijze 1***

	Door middel van dit schrijven dienen wij een zienswijze in tegen de ontwerp-vergunning die uw gemeente wil afgeven aan het COA voor een AZC aan de Gravendijk 6 in Albergen. Wij vragen u het afgeven van de omgevingsvergunning te heroverwegen en te komen tot een weigering.		
	Er is naar onze mening sprake van onbehoorlijk bestuur en dus strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Op 16 augustus 2022 werden wij namelijk opgeschrikt door een gedwongen nieuwe buurman (COA). Een buurman die op slinkse wijze een hotelletje in Albergen had aangekocht met zijn grote broer (het Rijk) in zijn kielzog. Aangekocht van een eigenaresse die met haar handen in het haar zat. Een hotelletje net buiten het dorp in een gebied vol met gezinnen met jonge en jongvolwassen kinderen. De eigenaresse is voorgelogen en wij hebben geen schijn van kans gehad net als anderen. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen. Via koehandel ging de bevoegdheid van hot naar her. Via koehandel zijn er afspraken gemaakt. Die afspraken zien wij nergens staan. Ook vragen wij ons af waar wij blijven in dit verhaal? Wij vinden dat daar niet goed over is nagedacht. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.		
	Er is natuurlijk het afgelopen jaar van alles aan de hand geweest op de locatie van het hotel. Dat weet de gemeente zelf ook wel. Bouwwerkzaamheden, sloopwerkzaamheden, graafwerkzaamheden, Vervangwerkzaamheden, dempingswerkzaamheden, rooiwerkzaamheden en nog veel meer, uitgevoerd door onze nieuwe buurman zonder vergunning. Daar zie ik ook niks van terug in de vergunning. Dat vinden wij niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.		
	In het nieuws is te zien dat deze nieuwe buurman op heel veel plekken kijkt om aan de slag te kunnen gaan met zijn taak. Wij lezen daar niks over in de vergunning. Volgens ons is het ook niet de insteek van de regering om zo te doen. Waarom gebeurt dat dan wel? Dat vinden wij		

	niet kunnen en daarom mag u deze vergunning niet verlenen.		
	De argumentatie van de vergunning is volstrekt onvoldoende. Volgens ons heeft de gemeente de punten uit de vergunning ook niet verder uitgezocht.		
	Het aangevraagde kan niet vergund worden. Wij vragen om een weigering.		
	In de bijlage is een zienswijze van andere omwonenden opgenomen. De inhoud en overwegingen daarvan last ik bij onze zienswijze integraal in.	= tekst zienswijze 1.	

Zienswijze 8: 5.1.2e

De zienswijze bestaat uit een eigen tekst met als ingelaste tekst **zienswijze 1**.

	Hierbij treft u mijn Zienswijze aan tegen de ontwerpvergunning die U heeft verstrekt aan het COA voor een AZC aan de Gravendijk 6 in Albergen. Wij zijn van mening dat er geen vergunning aan het COA behoort te worden verleend en dat de aanvraag van het COA voor genoemde vergunning dient te worden afgewezen.		
	Dit omdat er in casu door de gemeente en het COA in strijd is en wordt gehandeld met alle denkbare beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien is er sprake van onbehoorlijk bestuur.		
	-De gemeente geeft aan dat zij zich heeft verzet tegen het omvormen van het hotel aan de Gravendijk 6 tot een AZC. Dit omdat de locatie/het hotel niet geschikt zou zijn voor het opvangen van asielzoekers. Waarom zou het hotel nu opeens wel geschikt zijn voor de opvang van 150 vreemdelingen? De gemeente gaf ook aan dat zij eveneens verrast werd door de dwang die vanuit de overheid werd aangewend.... Later is gebleken dat er serieuze vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de gestelde "dwang" vanuit de overheid naar de gemeente toe. Dat er sprake is van dwang naar de omwonenden toe staat wel vast.		
	-Er is geen, althans onvoldoende rekening gehouden met de omwonenden, met hun woongenot /leefmilieu (zicht, reuk, lawaai, afstand), hun veiligheid en de schade die door hen wordt geleden indien de door het COA aangevraagde vergunning wordt verleend. Zo wordt ten aanzien van 5.1.2e vermeld dat het perceel is omgeven door een hekwerk. Dat is niet juist. Er heeft duidelijk onvoldoende onderzoek plaatsgevonden. Bovendien zal zoals te doen gebruikelijk de poort af en toe openstaan. Het COA heeft toegezegd dat er rond het AZC een hekwerk van 1.40 m zou komen. Wij vragen ons af of die toezegging gestand wordt gehouden.		
	Bovendien is het een feit dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden met de directe omwonenden van het beoogde AZC en zijn de inwoners die betrokken waren bij de totstandkoming van de		

bestuursovereenkomst volledig voor de gek gehouden. Met hun input is helemaal niets gedaan en helemaal onbegrijpelijk is dat de gesprekken van de kant van de gemeente werden stopgezet toen inwoners besloten gebruik te maken van hun recht om geschilpunten aan de rechtbank voor te leggen. Eerst de dwang van de overheid en daarna de dictatuur van de gemeente. Onbegrijpelijk! Waarbij zij opgemerkt dat de inwoners die aanwezig waren geen vergoeding van tijd en reiskosten hebben gekregen, doch de personen die aanwezig waren wel werden doorbetaald.		
-Er is geen, althans onvoldoende onderzoek gedaan naar de flora en fauna op het perceel van Gravendijk 6 en de flora en fauna in de omgeving van genoemd perceel.		
-Het COA wordt duidelijk bevoordeeld boven andere burgers/ ondernemers. Bijvoorbeeld, naast het feit dat de aanvraag door het COA na constant overleg met de gemeente tot stand is gekomen zijn er door het COA zonder dat de benodigde vergunningen waren verleend diverse werkzaamheden verricht. Daarbij valt te denken aan graafwerkzaamheden, bouwwerkzaamheden en sloopwerkzaamheden. Er zijn veel meer voorbeelden van bevoordeling.		
-Er wordt gesteld dat het AZC geen woonruimte is. Dat punt is naar onze mening onvoldoende gemotiveerd. Wij zijn van mening dat er wel sprake is van woonruimte en dat de normen welke gelden voor woonruimte hier van toepassing zijn.		
Ook is er geen sprake van tijdelijkheid. Ondanks het feit dat de wethouder triomfantelijk de gemeenteraad wist te overtuigen om het voorbereidingsbesluit er af te halen met de leugen dat er een einddatum voor het AZC was afgesproken met de Staatssecretaris, blijkt uit alle stukken dat de feiten anders zijn. Er is geen sprake van een einddatum. De gemeenteraad en de burgers zijn heel duidelijk voor de gek gehouden. Dit is de wethouders en de gemeenteraadsliden persoonlijk aan te rekenen.		
Voorts is niet duidelijk welke asielzoekers in het beoogde AZC worden geplaatst (Dublinners, Veiligelanders) en hoeveel mensen er 's-nachts in het AZC zijn, etc. Tijdens de bijeenkomsten is er wel over gesproken, maar in het ontwerpbesluit is er niets over terug te vinden. Verder zijn wij van mening dat de asielzoekers die in het beoogde AZC zouden worden geplaatst als het ware worden opgehokt.		
-Er zou worden voldaan aan de stikstofnorm. Naar onze mening is dat niet juist en zal de stikstof uitstoot funest zijn voor de flora en fauna. -De brandveiligheid is onvoldoende gewaarborgd, nu er 5 à 6 mensen in een te kleine kamer worden opgehokt. Is er onderzoek naar gedaan met hoeveel tijd die mensen zich in veiligheid kunnen brengen? Naar onze mening is de locatie niet geschikt en is het hotelletje veel te klein		

	voor 150 personen.		
	-Er wordt aangegeven dat er ongeveer 5 gebouwen/percelen geschikt waren voor de opvang van asielzoekers. Welke gebouwen/percelen waren dat? Wij willen dat weten om zelf te kunnen beoordelen of de gemeente in deze een logische en juiste keuze heeft gemaakt.		
	Naar onze mening zijn gebouwen/percelen in de gemeente Tubbergen meer geschikt voor een asielzoekerscentrum dan het hotel 't Elshuys in Albergen. Waarom is er niet voor een ander optie gekozen? Te denken valt aan de camping in Vasse.		
	-Door het enige landelijke hotel in Albergen om te vormen in een Asielzoekerscentrum, zullen er geen/minder toeristen naar Albergen en Tubbergen komen. Het hotel was uniek en speciaal gericht op natuurliefhebbers. De mogelijkheid voor natuurliefhebbers om in het hotel te overnachten is door de verkoop aan het COA, in overleg met de gemeente, te niet gedaan. Is er onderzoek gedaan naar de functie van het hotel 't Elshuys voor de rest van Nederland?		
	De tekst van bijgaande zienswijze dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.	= tekst zienswijze 1.	
	Wij zijn van mening dat de door het COA gevraagde vergunning behoort te worden afgewezen omdat verlening daarvan en de wijze waarop deze zal worden verleend in strijd is met alle beginselen van behoorlijk bestuur. Ook is er op geen enkele wijze gekeken naar de menselijke maat. Daarnaast zijn wij van mening dat de gemeente in deze onrechtmatig heeft gehandeld en derhalve de betrokken wethouders, burgemeester en betrokken leden van de gemeenteraad persoonlijk aansprakelijk zijn voor de schade die door ondernemers, bewoners en omwonenden door verlening van de vergunning wordt geleden.		
	Wij behouden ons het recht voor om deze Zienswijze nader aan te vullen.		

Zienswijze 9 5.1.2e

De zienswijze bestaat uit **zienswijze 1** met daarna een eigen tekst.

	Net als veel buurtbewoners maakt 5.1.2e zich ernstig zorgen over het opvangen van mensen op deze locatie op een paar honderd meter afstand van het landgoed. Zoals u weet is, zeker sinds de coronapandemie, de druk op het landgoed enorm toegenomen. Ondanks de uitstekende samenwerking tussen onze Boa en de politie legt toezicht en handhaving een groot beslag op de beschikbare mankracht en middelen van het landgoed. De verwachting is dat de asielzoekers met name naar Almelo zullen trekken en daarbij veelvuldig het landgoed doorkruisen. We kennen allemaal de beelden en verhalen		
--	--	--	--

	van andere opvanglocaties, waarbij er veel overlast wordt ervaren door omwonenden. Ook maken we ons ernstig zorgen over de veiligheid van de asielzoekers indien ze in het donker door de onverlichte Gravenallee richting Almelo trekken. 5.1.2e is een rust en verblijfgebied voor bijzondere flora en fauna, we maken ons zorgen dat met name in de nachtelijke uren de rust wordt verstoord. Verdere regels die 5.1.2e hebben gesteld voor recreanten zijn ter plaatste op borden weergegeven. We hebben niet de illusie dat de asielzoekers deze regels kunnen lezen, laat staan er naar handelen.		
--	---	--	--

Zienswijze 10: 5.1.2e

	Hierbij dient de 5.1.2e zienswijzen in tegen het ontwerpbesluit tot realisatie van een AZC locatie aan de Gravenweg 6 in Albergen.		
	De 5.1.2e maakt zich zorgen over de grote jaarlijkse instroom van migranten in Nederland. Het zijn er rond de 200.000 per jaar. Elk jaar weer opnieuw. Als we 10 jaar verder zijn hebben we het over 2 miljoen nieuwe mensen in Nederland erbij. Dat kan zo niet langer. De Nederlands culturele identiteit wordt teveel aangetast. Het AZC in Almelo en meerdere locaties in Almelo worden migranten gehuisvest. Dit neemt te grote vormen aan. De AZC in Albergen is een verlengstuk daarvan.		
	En dat aan de rand van de gemeente Almelo met een toenemend verkeer tussen die verschillende opvanglocaties. Er zal een verkeer van migranten plaatsvinden vanaf het NS station Almelo, naar voornoemde opvanglocaties waaronder die van AZV in Albergen. Dat tast het leef- en natuurmilieu aan.		
	Het democratisch gehalte van de ontwerpvergunning is tot een nulpunt gedaald en in strijd met de wet en regelgeving. Het schiet te kort en voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het ontwerpbesluit slaat de stap van de gemeenteraad over en de raad staat buiten spel. Ten onrechte.		
	De Vloedbeltverbinding lijkt een vreemde eend in de bijt in deze kwestie maar gaat wel een rol spelen. De Vloedbeltverbinding zal de met veel geld aan te leggen Nijreessingel significant nutteloos maken. Keerzijde is dat de van Rechteren Limpurgsingel aanmerkelijk drukker wordt. Daarmee neemt de verkeerdruk toe. Voornoemd verkeer van migranten zal uiteindelijk de van Rechteren Limpurgsingel bij de Gravenallee oversteken. Dit kan gevaarlijke situaties met zich meebrengen. Negatieve effecten zijn evenwel niet voldoende inzichtelijke gemaakt en afgewogen. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake. Van een algemeen belang is geen sprake. Het plan is in strijd met een		

	goede ruimtelijk kwaliteit. De gevolgen zijn van dien aard dat dit zal leiden tot verlies van omgevingskwaliteit.		
	De inspraak en de publicatie van het ontwerp van het bestreden plan is in strijd met het Verdrag van Aarhus. Zo heeft er geen inspraak plaatsgevonden op een wijze die onderhavig Verdrag bedoelt. Er is onder meer geen hoorzitting gehouden en is het publiek en het betrokken publiek niet correct en niet voldoende geïnformeerd over relevante milieuaspecten. Het bestreden besluit en het ontwerp ervan dienen opnieuw ter inzage te worden gelegd en de procedure dient via een goede inspraak met hoorzitting tot stand komen.		

Zienswijze 11: 5.1.2e

Tekst zienswijze gelijk aan **zienswijze 1.**