

TEKST EERSTE ZIENSWIJZE

Met ontsteltenis en grote verbazing hebben wij kennisgenomen van de plannen die het kabinet heeft om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken. Als eerste zijn wij

van mening dat een asielzoekerscentrum, zeker op een dergelijke schaal, niet inpasbaar is in de gemeente Tubbergen. Ten tweede is de overrulende manier waarop het kabinet nu te werk is gegaan volstrekt onacceptabel. De gemeente Tubbergen wordt simpelweg opzij gezet en voorbijgelopen. Van behoorlijk bestuur is geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoeker/statushouders is verleend. Daardoor is de gemeenteraad volstrekt buiten spel gezet en is van een democratisch genomen besluit geen sprake meer. Huizen kunnen niet meer gebouwd worden vanwege de stikstofuitstoot op de Natura2000-gebieden. En voor de komst van vele asielzoekers/asielzoekers is dat kennelijk ineens geen probleem meer. Hier wordt met twee maten gemeten. Daar waar we een tekort aan woningen hebben, wordt voor asielzoekers/statushouders de kraan wijd opengezet voor de bouw van woonruimte. Woonruimte die de sociale structuur in de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu ook nog eens negatief beïnvloedt. Het leidt tot onaanvaardbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord en aan aantasting van de reguliere planologische normen voor de inwoners en bedrijven. Het hotel wordt ineens omgebouwd tot woonruimte terwijl de normen voor woonruimte voor stank, lawaai, luchtvervuiling, stikstof en aantastings van flora en fauna niet Dassen. Met de ruimtelijke effecten pr, uitetraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. De afstanden zijn te kort. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ten onrechte is er geen bestemmingswijziging doorlopen. En ten onrechte is dit met een tijdelijke omgevingsvergunning geregeld. De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat de periode veel langer dan 5 jaren zal duren. Essentiële informatie is niet in de aanvraag om vergunning verstrekt. Ook de juiste informatie is niet verstrekt. Aangekruist is dat het niet gaat om de bouw van een of meer woningen. Maar feitelijk wordt er wel woonruimte gerealiseerd. Ten onrechte is aangegeven dat het bouwwerk tijdelijk is. Ook ten onrechte is de periode van 5 jaren opgegeven in de aanvraag. Van een tijdelijke opvang is helemaal geen sprake. De aanvraag bevat verder te weinig informatie. De gebruiksfunctie, het aantal personen, de soorten personen, de gebruiksooppervlakten en de verblijfsoppervlakte is allemaal niet in de aanvraag om vergunning inzichtelijk gemaakt. Hoeveel werknemers die de opvang managen slapen er 's-nachts en zijn er overdag aanwezig en waar

precies in het gebouw, hoeveel asielzoekers gaat het om en hoeveel statushouders gaat het om? Allemaal vragen die onbeantwoord zijn gebleven. Ook het brandveilig gebruik is niet correct ingevuld. Er is bij onderdeel 1 brandveilig gebruik aangevinkt; 'geen van bovenstaande situaties' terwijl nu al duidelijk is dat er dagverblijf van meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar zal plaatsvinden. Er is sprake van een gebouw bedoeld voor het verblijf van meer dan 50 personen en IS er sprake van kamergewijze verhuur met 5 of meer wooneenheden. Waarom is er in de aanvraag dan toch sprake van 'geen van bovenstaande situaties'? Er wordt niet voldaan aan de rechtstreeks werkende

voorschriften van het Bouwbesluit 2012. De aanvraag is bij punt 5 'Aanvraag en einde van gebruik' niet correct ingevuld. Zo ook punt 6 'Daadwerkelijk gebruik'. Daar is helemaal niets ingevuld. Niet is duidelijk voor welk gebruik het gebouw gebruikt zal worden. Het begrip 'opvanglocatie' is een niet duidelijke term. Wanneer is sprake van een opvanglocatie en wanneer niet? De aanvraag is intern tegenstrijdig. Er is een eetzaal, een recreatie- en activiteitenruimte, slaapvertrekken, werkplaatsen en kantoren voor COA en ketenpartners. De aard en omvang van het gebruik van die ruimten is te onduidelijk. Naast deze te slechte planologische inpassing is er ook sprake van een te grote ongewenste ontwikkeling van het landelijk gebied. Er is een te grote instroom van asielzoekers, statushouders en allerlei soorten migranten naar Nederland en dat verspreidt zich over het land zonder dat de lokale politiek tijd heeft gekregen zich er op voor te bereiden. Deze overvaltaktiek van deze opvanglocatie van het Rijk komt daar nog eens bovenop en dat past niet in het politieke klimaat die in Nederland gebruikelijk is. Dat is onbehoorlijk bestuur. Deze opvanglocatie is een stedelijke ontwikkeling die niet thuishoort in dit Twentse landelijke gebied. Hoe die opvanglocatie er uit gaat zien en welke negatieve effecten dat met zich meebrengt is niet inzichtelijk gemaakt. Bijvoorbeeld de sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort. De

bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar het AZC in Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Drie 'slenter' routes zijn dan prominent in beeld. De Gravenallee, de Sluiskade Noordzijde en de Ootmarsumseweg. Dat is ook de route van de schoolgaande jeugd. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer. Het AZC is een broeinest van onacceptabele activiteiten. Politie-eenheden hebben er de handen vol aan. Dat is afgelopen jaren wel gebleken. En nu komt een soortgelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.

Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.