

5.1.2e

5.1.2e

Van:

5.1.2e <5.1.2e@hotmail.nl>

Verzonden:

maandag 9 oktober 2023 23:57

Aan:

Gemeente Tubbergen

Onderwerp:

FW: FW:

Bijlagen:

Albergen.Zienswijze 09-10-2023.pdf

Geachte mevrouw, heer,

Bijgaand doen wij U in opgemelde zaak onze Zienswijze, gericht tegen de ontwerpvergunning welke U aan het COA heeft verstrekt voor een AZC aan de Gravendijk 6 te Albergen, toekomen. Wij verzoeken U om deze Zienswijze in behandeling te nemen.

Graag word ik van het verdere verloop van de procedure op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

en

5.1.2e

ZIENSWIJZE

Aan de gemeente Tubbergen

Per e-mail: gemeente@tubbergen.nl

Albergen, 9 oktober 2023

Inzake: Zienswijze tegen ontwerp-vergunning beoogd AZC, Gravendijk 6 Albergen
Uw kenmerk:

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij treft u mijn Zienswijze aan tegen de ontwerpvergunning die U heeft verstrekt aan het COA voor een AZC aan de Gravendijk 6 in Albergen.

Wij zijn van mening dat er geen vergunning aan het COA behoort te worden verleend en dat de aanvraag van het COA voor genoemde vergunning dient te worden afgewezen.

Dit omdat er in casu door de gemeente en het COA in strijd is en wordt gehandeld met alle denkbare beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien is er sprake van onbehoorlijk bestuur.

-De gemeente geeft aan dat zij zich heeft verzet tegen het omvormen van het hotel aan de Gravendijk 6 tot een AZC. Dit omdat de locatie\het hotel niet geschikt zou zijn voor het opvangen van asielzoekers. Waarom zou het hotel nu opeens wel geschikt zijn voor de opvang van 150 vreemdelingen? De gemeente gaf ook aan dat zij eveneens verrast werd door de dwang die vanuit de overheid werd angewend.... Later is gebleken dat er serieuze vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de gestelde "dwang" vanuit de overheid naar de gemeente toe. Dat er sprake is van dwang naar de omwonenden toe staat wel vast.

-Er is geen, althans onvoldoende rekening gehouden met de omwonenden, met hun woongenot /leefmilieu (zicht, reuk, lawaai, afstand), hun veiligheid en de schade die door hen wordt geleden indien de door het COA aangevraagde vergunning wordt verleend. Zo wordt ten aanzien van 5.1.2e vermeld dat het perceel is omgeven door een hekwerk. Dat is niet juist. Er heeft duidelijk onvoldoende onderzoek plaatsgevonden. Bovendien zal zoals te doen gebruikelijk de poort af en toe openstaan. Het COA heeft toegezegd dat er rond het AZC een hekwerk van 1.40 m zou komen. Wij vragen ons af of die toezegging gestand wordt gehouden.

Bovendien is het een feit dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden met de directe omwonenden van het beoogde AZC en zijn de inwoners die betrokken waren bij de totstandkoming van de bestuursovereenkomst volledig voor de gek gehouden. Met hun input is helemaal niets gedaan en helemaal onbegrijpelijk is dat de gesprekken van de kant van de gemeente werden stopgezet toen inwoners besloten gebruik te maken van hun recht om geschilpunten aan de rechtbank voor te leggen. Eerst de dwang van de overheid en daarna de dictatuur van de gemeente. Onbegrijpelijk! Waarbij zij opgemerkt dat de inwoners die aanwezig waren geen vergoeding van tijd

-2-

en reiskosten hebben gekregen, doch de personen die aanwezig waren wel werden doorbetaald.

-Er is geen, althans onvoldoende onderzoek gedaan naar de flora en fauna op het perceel van Gravendijk 6 en de flora en fauna in de omgeving van genoemd perceel.

-Het COA wordt duidelijk bevoordeeld boven andere burgers/ondernemers. Bijvoorbeeld, naast het feit dat de aanvraag door het COA na constant overleg met de gemeente tot stand is gekomen zijn er door het COA zonder dat de benodigde vergunningen waren verleend diverse werkzaamheden verricht. Daarbij valt te denken aan graafwerkzaamheden, bouwwerkzaamheden en sloopwerkzaamheden. Er zijn veel meer voorbeelden van bevoordeling.

-Er wordt gesteld dat het AZC geen woonruimte is. Dat punt is naar onze mening onvoldoende gemotiveerd. Wij zijn van mening dat er wel sprake is van woonruimte en dat de normen welke gelden voor woonruimte hier van toepassing zijn.

Ook is er geen sprake van tijdelijkheid. Ondanks het feit dat de wethouder triomfantelijk de gemeenteraad wist te overtuigen om het voorbereidingsbesluit er af te halen met de leugen dat er een einddatum voor het AZC was afgesproken met de Staatssecretaris, blijkt uit alle stukken dat de feiten anders zijn. Er is geen sprake van een einddatum. De gemeenteraad en de burgers zijn heel duidelijk voor de gek gehouden. Dit is de wethouders en de gemeenteraadsliden persoonlijk aan te rekenen.

Voorts is niet duidelijk welke asielzoekers in het beoogde AZC worden geplaatst (Dublinners, Veiligelanders) en hoeveel mensen er 's-nachts in het AZC zijn, etc. Tijdens de bijeenkomsten is er wel over gesproken, maar in het ontwerpbesluit is er niets over terug te vinden.

Verder zijn wij van mening dat de asielzoekers die in het beoogde AZC zouden worden geplaatst als het ware worden opgehokt.

-Er zou worden voldaan aan de stikstofnorm. Naar onze mening is dat niet juist en zal de stikstof uitstoot funest zijn voor de flora en fauna.

-De brandveiligheid is onvoldoende gewaarborgd, nu er 5 à 6 mensen in een te kleine kamer worden opgehokt. Is er onderzoek naar gedaan met hoeveel tijd die mensen zich in veiligheid kunnen brengen? Naar onze mening is de locatie niet geschikt en is het hotelletje veel te klein voor 150 personen.

-Er wordt aangegeven dat er ongeveer 5 gebouwen/percelen geschikt waren voor de opvang van asielzoekers. Welke gebouwen/percelen waren dat? Wij willen dat weten om zelf te kunnen beoordelen of de gemeente in deze een logische en juiste keuze heeft gemaakt.

Naar onze mening zijn gebouwen/percelen in de gemeente Tubbergen meer geschikt voor een asielzoekerscentrum dan het hotel 't Elshuys in Albergen. Waarom is er niet voor een ander optie gekozen? Te denken valt aan de camping in Vasse.

-Door het enige landelijke hotel in Albergen om te vormen in een Asielzoekerscentrum, zullen er geen/minder toeristen naar Albergen en Tubbergen komen. Het hotel was uniek en speciaal gericht op natuurliefhebbers. De mogelijkheid voor natuurliefhebbers om in het hotel te overnachten is door de verkoop aan het COA, in overleg met de gemeente, te niet gedaan. Is er onderzoek gedaan naar de functie van het hotel 't Elshuys voor de rest van Nederland?

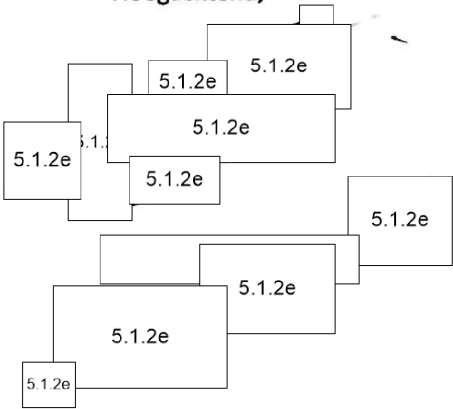
De tekst van bijgaande zienswijze dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

-3-

Wij zijn van mening dat de door het COA gevraagde vergunning behoort te worden afgewezen omdat verlening daarvan en de wijze waarop deze zal worden verleend in strijd is met alle beginselen van behoorlijk bestuur. Ook is er op geen enkele wijze gekeken naar de menselijke maat. Daarnaast zijn wij van mening dat de gemeente in deze onrechtmatig heeft gehandeld en derhalve de betrokken wethouders, burgemeester en betrokken leden van de gemeenteraad persoonlijk aansprakelijk zijn voor de schade die door ondernemers, bewoners en omwonenden door verlening van de vergunning wordt geleden.

Wij behouden ons het recht voor om deze Zienswijze nader aan te vullen.

Hoogachtend,



Hierbij dienen wij ondergetekenden zienswijzen in tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, Albergen, Gravendijk 6: realiseren opvanglocatie.

Met ontsteltenis en grote verbazing hebben wij kennisgenomen van de plannen die het kabinet heeft om van een hotel aan de Gravendijk in Albergen een asielzoekerscentrum te maken. Als eerste zijn wij van mening dat een asielzoekerscentrum, zeker op een dergelijke schaal, niet inpasbaar is in de gemeente Tubbergen. Ten tweede is de overrulende manier waarop het kabinet nu te werk is gegaan volstrekt onacceptabel. De gemeente Tubbergen wordt simpelweg opzij gezet en voorbijgelopen. Van behoorlijk bestuur is geen sprake. Dat blijkt wel uit het feit dat er een ontwerp-vergunning voor de huisvesting van asielzoeker/statushouders is verleend. Daardoor is de gemeenteraad volstrekt buiten spel gezet en is van een democratisch genomen besluit geen sprake meer. Huizen kunnen niet meer gebouwd worden vanwege de stikstofuitstoot op de Natura2000-gebieden. En voor de komst van vele asielzoekers/asielzoekers is dat kennelijk ineens geen probleem meer. Hier wordt met twee maten gemeten. Daar waar we een tekort aan woningen hebben, wordt voor asielzoekers/statushouders de kraan wijd opengezet voor de bouw van woonruimte. Woonruimte die de sociale structuur in de gemeente Tubbergen en daaromheen het leefmilieu ook nog eens negatief beïnvloedt. Het leidt tot onaantoonbare aantasting van de veiligheid in de breedste zin van het woord en aan aantasting van de reguliere planologische normen voor de inwoners en bedrijven. Het hotel wordt ineens omgebouwd tot woonruimte terwijl de normen voor woonruimte voor stank, lawaai, luchtvervuiling, stikstof en aantasting van flora en fauna niet passen. Met de ruimtelijke effecten en uitstraling die de opvanglocatie met zich meebrengt is onvoldoende rekening mee gehouden. De afstanden zijn te kort. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ten onrechte is er geen bestemmingswijziging doorlopen. En ten onrechte is dit met een tijdelijke omgevingsvergunning geregeld. De vergunning is verleend voor de periode van 5 jaren, terwijl nu al duidelijk is dat de periode veel langer dan 5 jaren zal duren. Essentiële informatie is niet in de aanvraag om vergunning verstrekt. Ook de juiste informatie is niet verstrekt. Aangekruist is dat het niet gaat om de bouw van een of meer woningen. Maar feitelijk wordt er wel woonruimte gerealiseerd. Ten onrechte is aangegeven dat het bouwwerk tijdelijk is. Ook ten onrechte is de periode van 5 jaren opgegeven in de aanvraag. Van een tijdelijke opvang is helemaal geen sprake. De aanvraag bevat verder te weinig informatie. De gebruiksfunctie, het aantal personen, de soorten personen, de gebruiksoppervlakten en de verblijfsoppervlakte is allemaal niet in de aanvraag om vergunning inzichtelijk gemaakt. Hoeveel werknemers die de opvang managen slapen er 's-nachts en zijn er overdag aanwezig en waar precies in het gebouw, hoeveel asielzoekers gaat het om en hoeveel statushouders gaat het om? Allemaal vragen die onbeantwoord zijn gebleven. Ook het brandveilig gebruik is niet correct ingevuld. Er is bij onderdeel 1 brandveilig gebruik aangevinkt; 'geen van bovenstaande situaties' terwijl nu al duidelijk is dat er dagverblijf van meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar zal plaatsvinden. Er is sprake van een gebouw bedoeld voor het verblijf van meer dan 50 personen en is er sprake van

kamergewijze verhuur met 5 of meer wooneenheden. Waarom is er in de aanvraag dan toch sprake van 'geen van bovenstaande situaties'? Er wordt niet voldaan aan de rechtstreeks werkende

voorschriften van het Bouwbesluit 2012. De aanvraag is bij punt 5 'Aanvraag en einde van gebruik' niet correct ingevuld. Zo ook punt 6 'Daadwerkelijk gebruik'. Daar is helemaal niets ingevuld. Niet is duidelijk voor welk gebruik het gebouw gebruikt zal worden. Het begrip 'opvanglocatie' is een niet duidelijke term. Wanneer is sprake van een opvanglocatie en wanneer niet? De aanvraag is intern tegenstrijdig. Er is een eetzaal, een recreatie- en activiteitenruimte, slaapvertrekken, werkplaatsen en kantoren voor COA en ketenpartners. De aard en omvang van het gebruik van die ruimten is te onduidelijk. Naast deze te slechte planologische inpassing is er ook sprake van een te grote ongewenste ontwikkeling van het landelijk gebied. Er is een te grote instroom van asielzoekers, statushouders en allerlei soorten migranten naar Nederland en dat verspreidt zich over het land zonder dat de lokale politiek tijd heeft gekregen zich er op voor te bereiden. Deze overval tactiek van deze opvanglocatie van het Rijk komt daar nog eens bovenop en dat past niet in het politieke klimaat die in Nederland gebruikelijk is. Dat is onbehoorlijk bestuur. Deze opvanglocatie is een stedelijke ontwikkeling die niet thuishoort in dit Twentse landelijke gebied. Hoe die opvanglocatie er uit gaat zien en welke negatieve effecten dat met zich meebrengt is niet inzichtelijk gemaakt. Bijvoorbeeld de sociale onveiligheid, de verkeersveiligheid, afvalverspreiding, gewelddadige situaties, enzovoort. De bewoners van de opvanglocatie zullen veel en vaak naar het AZC in Almelo gaan. Dat zal veelal per voet of per fiets gebeuren, overdag, 's-avonds en 's-nachts. Drie 'slenter' routes zijn dan prominent in beeld. De Gravenallee, de Sluiskade Noordzijde en de Ootmarsumseweg. Dat is ook de route van de schoolgaande jeugd. Het is niet de vraag of er incidenten zullen gebeuren maar wanneer. Het AZC is een broeinest van onacceptabele activiteiten. Politie-eenheden hebben er de handen vol aan. Dat is afgelopen jaren wel gebleken. En nu komt een soortgelijke opvanglocatie naar Albergen. Dat is onacceptabel.

Wij verzoeken uw college de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen en een hoorzitting te organiseren.