



Bezwaarschriftencommissie gemeente Tubbergen

Inlichtingen bij Publieke dienstverlening 5.1.2e	Uw kenmerk	Zaaknummer 5.1.2i
		Documentnummer 5.1.2i
Onderwerp Reactienota op bezwaarschrift besluit d.d. 16 mei 2023		Bijlagen: -
		Verzenddatum 27 juni 2023

Geachte voorzitter van de bezwaarschriftencommissie,

Met deze brief reageren wij op het ingediende bezwaarschrift van 5.1.2e namens omwonenden (hierna: bezwaarmaker) tegen het collegebesluit van 16 mei 2023.

Procedureel
Op 25 april 2023 hebben wij een verzoek om handhaving ontvangen (bijlage 1). Verzocht wordt om handhavend op te treden met betrekking tot de werkzaamheden die worden uitgevoerd door Enexis ten behoeve van Gravendijk 6 te Albergen.

Op 16 mei 2023 (documentnummer 5.1.2i) heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen (hierna: het college) besloten om het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 7).

Ontvankelijkheid bezwaar
Bezwaarmaker heeft op 25 juni 2023 een bezwaarschrift ingediend (bijlage 8). Het bezwaarschrift is gelet op artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) binnen de bezwarentermijn ingediend. Bezwaarmaker is als belanghebbende aan te merken.

Bezwaargronden
Bezwaarmaker heeft (kort samengevat) de volgende gronden van bezwaar gerelateerd aan het besluit van 16 mei 2023:

1. In het besluit van 16 mei wordt aangegeven dat er een vergunningaanvraag is ingediend en dat deze verleend is op 6 februari. In de brief wordt ook aangegeven dat er een omgevingsvergunning nodig is voor de aangevraagde aanleg. Deze vergunning is niet aangevraagd op het moment van het versturen van het besluit.
2. De aanvraag is op 30 mei 2023 gepubliceerd en op 24 mei ingediend. Hoe is het mogelijk dat Enexis dan wel werkzaamheden mag uitvoeren? De dubbel bestemming riool geldt voor het gehele perceel Tubbergen H 5506. Dat wil zeggen van sloot tot sloot.
3. De werkzaamheden hebben illegaal plaatsgevonden. Daarnaast betreft het een dermate dikke kabel dat het niet waarschijnlijk is dat dit alleen is voor de verzwarende van een elektrische aansluiting van 1 perceel. Dit wekt bij bezwaarmaker argwaan. Bezwaarmaker verzoekt om de aangelegde kabel te laten verwijderen en de aangevraagde vergunning niet te verlenen.

Reactie op bezwaargronden

1. Enexis Netbeheer B.V. heeft een vergunningaanvraag ingediend voor het aanleggen van kabels en leidingen bij de leidingbeheerder, de gemeente Tubbergen. Op 6 februari 2023 is de aanvraag goedgekeurd en is er een vergunning afgegeven voor het aanleggen van kabels en leidingen op basis van de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur 2016. De vergunning is bij ons bekend met het volgende nummer: 439752 (bijlage 3). Ook is er een instemmingsbesluit afgegeven aan KPN B.V. (bijlage 4).

Bij de werkzaamheden op de weg (leidingen onder de weg aanleggen) heeft het perceel de enkelbestemming 'Verkeer', dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' en dubbelbestemming 'Leiding – Riool'. Voor werkzaamheden dieper dan 30 cm is volgens het bestemmingsplan (artikel 41.4.1) een omgevingsvergunning vereist. Omdat hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend, is Enexis gestaakt met de vergunningplichtige activiteiten. De vergunningvrije werkzaamheden zijn verder uitgevoerd. Op 24 mei 2023 heeft het COA alsnog een omgevingsvergunning aangevraagd voor de werkzaamheden waarvoor een vergunningplicht geldt (bijlage 5).

2. Zoals onder punt 1 is aangegeven is Enexis gestaakt met de werkzaamheden waarvoor een vergunningplicht geldt. De vergunningvrije werkzaamheden zijn verder uitgevoerd.

Planologische aspecten

Op het betreffende perceel is het bestemmingsplan 'Tubbergen Buitengebied 2016' en het veegplan 'Tubbergen Buitengebied 2016' van toepassing.

Bijlage 2, artikel 2, lid 18 onder sub d van het Besluit omgevingsrecht (Bor)

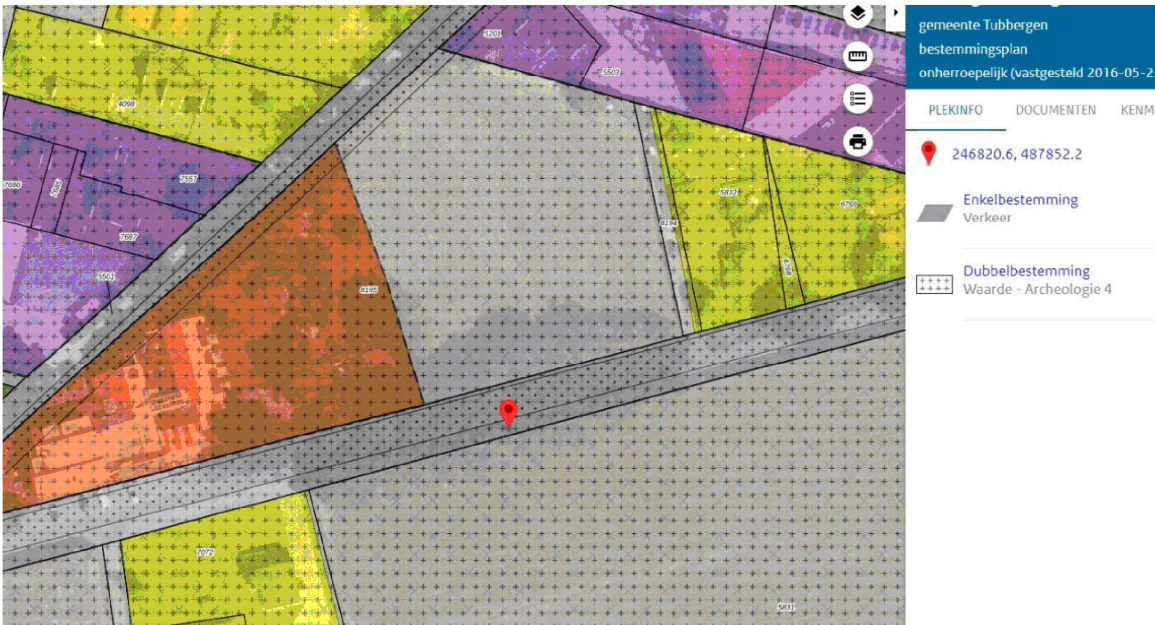
Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:

18. een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het betreft:
 - d. ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het besluit externe veiligheid buisleidingen.

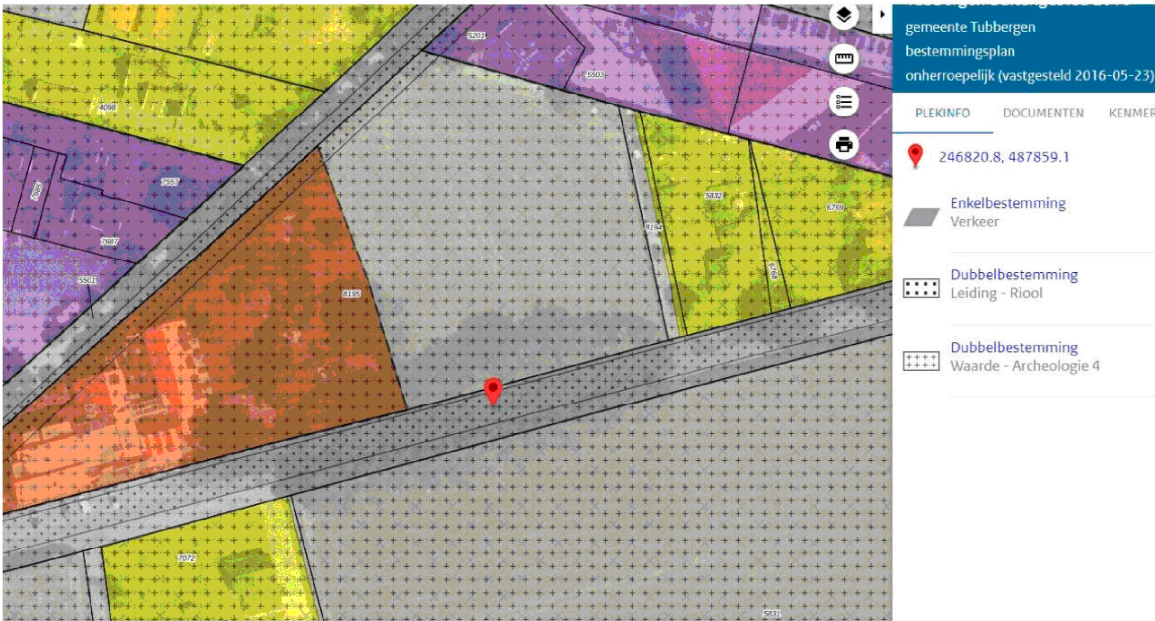
De graafwerkzaamheden die zijn uitgevoerd zijn niet vergunningplichtig. Zodra de weg wordt overgestoken wordt artikel 41.4.1, lid b van het bestemmingsplan overtreden.

De dubbelbestemming 'Leiding – Riool' loopt niet zoals bezwaarmaker aangeeft van sloot tot sloot. De dubbelbestemming 'Leiding – Riool' geldt enkel voor het weggedeelte. Hieronder treft u twee afbeeldingen aan waarbij verduidelijkt wordt dat de berm de bestemming 'Verkeer', dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' heeft.

Op afbeelding 2 is te zien dat het weggedeelte de bestemming 'Verkeer', dubbelbestemming 'Leiding – Riool' en 'Waarde – Archeologie 4' heeft.



Afbeelding 1



Afbeelding 2

3. Zoals ook uit het controlerapport blijkt is Enexis begonnen met de werkzaamheden. De werkzaamheden die zijn uitgevoerd liggen in de enkelbestemming ‘Verkeer’, dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 4’. Volgens het bestemmingsplan geldt er geen vergunningplicht voor de werkzaamheden die Enexis aan het uitvoeren was. Echter, zoals ook aangegeven in het besluit, stond Enexis wel op het punt om de straat over te steken en dit is door onze toezichthouder tegengehouden. De voorgenomen werkzaamheden vallen binnen de bestemming ‘Verkeer’ en de dubbelbestemming ‘Leiding – Riool’ en ‘Waarde – Archeologie 4’. In het bestemmingsplan is (in artikel 41.4.1) bepaald dat een omgevingsvergunning is vereist voor het uitvoeren van graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm. De werkzaamheden zijn niet verder afgerond. De betreffende kabel die onder de weg door moest ligt in de berm afgedopt.

Binnenkort wordt er een besluit genomen op de aanvraag omgevingsvergunning, activiteit aanleg. Indien bezwaarmaker zich niet kan verenigen met het besluit kan bezwaarmaker hiertegen bezwaar indienen.

Conclusie

Gezien het bovenstaande stelt het college dat er geen aanleiding is het bestreden besluit te herzien. Het college verzoekt uw commissie te adviseren om het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren. Voor een al dan niet gevraagde proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e