

Albergen, 19-11-2023

Geachte raadsleden,

Voor jullie liggen de bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een asiel opvanglocatie Tubbergen en de bijbehorende financiële regeling kaderovereenkomst AZC Albergen.

Tijdens de vergadering van de commissie Sociaal Domein en Bestuur d.d. 22-11-2023 worden de raadsleden geacht zich een beeld te vormen van deze bestuursovereenkomst en de bijbehorende financiële regeling zodat jullie het college tijdens de raadsvergadering d.d. 28-11-2023 kunnen voorzien van jullie zienswijze, wensen en bedenkingen.

Middels dit schrijven neem ik de vrijheid om jullie deelgenoot te maken van mijn inzichten en bedenkingen betreffende de bestuursovereenkomst en de financiële regeling zoals deze nu voorliggen. Ingegeven vanuit mijn oprechte zorg betreffende de consequenties die het AZC heeft voor direct omwonenden en de inwoners en ondernemers van de omliggende dorpskernen.

Jullie hebben als raadsleden de taak om het college te controleren en te begrenzen opdat zij handelen in het belang van de inwoners van hun gemeente. Ik wil jullie vragen om, vanuit de verantwoordelijkheid die jullie hebben als raadslid, de inhoud van dit schrijven te lezen en te gebruiken bij het vormen van jullie zienswijze, wensen en bedenkingen om zodoende het college te bewegen de belangen van de inwoners van Albergen beter borgen in de bestuursovereenkomst.

Jullie bij voorbaat dankend voor de inzet,

Met vriendelijke groet,

T.a.v. de Bestuursovereenkomst

Paragraaf Overwegende:

Bullet 2: de beschrijving hier gegeven betekent dat er sprake zou kunnen zijn van een situatie waarin er 110 asielzoekers en 40 vergunninghouders worden gehuisvest op de locatie. Dit is niet overeenkomstig de belofte die gedaan is zijnde dat er maximaal 100 asielzoekers gehuisvest worden. Hoe gaat de raad de gemeente houden aan de belofte dat er maximaal 100 asielzoekers gehuisvest zullen worden?

Bullet 12: middels de beschrijving in deze bullet worden meerdere partijen direct verantwoordelijk gemaakt voor het nemen van de noodzakelijke maatregelen op de beleidsterreinen onderwijs, gezondheidszorg en openbare orde en veiligheid, zonder dat zij inspraak/invloed hebben gehad op de inhoud van die verantwoordelijkheden danwel gekend worden/partij zijn in deze bestuursovereenkomst. Dit is een oneigenlijke gang van zaken. Je kunt partijen niet eenzijdig verantwoordelijkheden opleggen zonder dat zij invloed hebben op de inhoud, omvang en daarmee uitvoerbaarheid van die verantwoordelijkheden. Hoe gaat de raad zorgen dat de gemeente die andere partijen niet verantwoordelijk houdt voor onuitvoerbare taken (denk aan o.a. beperkte beschikbaarheid van middelen en beperkte menselijke capaciteit vanwege de overspannen arbeidsmarkt)?

Bullet 14: De tweede zin (*'Het is dan aan het dan zittend college, de dan zittende raad en het COA om te bezien of er nieuwe afspraken worden gemaakt'*) en laatste zin (*'Middels het besluit einddatum azc Albergen (Zaak 503668, bijlage B bij onderhavige overeenkomst) heeft het college bekrachtigd dat de termijn voor het azc Albergen maximaal 10 jaar bedraagt en dat is besloten dat voor nu en in de toekomst geen medewerking wordt verleend aan het COA en/of het Rijk voor het azc Albergen voor meer dan 10 jaar.'*) spreken elkaar volledig tegen. Zonder een derdenbeding hebben gemeente en COA over 10 jaar volledig vrij spel en is er geen enkel middel om partijen te dwingen zich aan de afspraak te houden dat de opvang op 01-11-2032 definitief sluit en gesloten blijft. Het derdenbeding is essentieel voor de juridische houdbaarheid van een definitieve einddatum. De kracht van het derdenbeding is dat de inwoners van Albergen partij worden bij het specifieke artikel waarin de einddatum staat beschreven. Hierdoor kan de einddatum alleen met hun instemming worden aangepast. De einddatum is dan aanmerkelijk harder (en afdwingbaar voor derden), dan zonder derdenbeding. Zonder een derdenbeding kunnen het college en het COA zonder tussenkomst van anderen de opvang na 01-11-2032 continueren!

Artikel 2, lid 3:

In deze bewoording is niet duidelijk op welke manier en in welke mate rekening gehouden moet worden met het lokale en regionale bedrijfsleven. Hierdoor is het een voor het COA volledig vrijblijvende afspraak, waar ze niet op kunnen worden aangesproken. Dit onderdeel van de bestuursovereenkomst is in deze hoedanigheid nietszeggend.

Artikel 2 lid 5:

Tot op heden verliep het overleg met omwonenden uiterst moeizaam. De begeleidingscommissie voelt zich niet gehoord en de veiligheidsgroep voelt zich niet serieus genomen. Zo heeft de veiligheidsgroep bijvoorbeeld gedurende langere tijd meermaals gevraagd om een tekening van de beoogde terreininrichting zonder deze te ontvangen; heeft de gemeente tot op heden geen invulling gegeven aan de belofte om met direct omwonenden in gesprek te gaan over het 'wandelpad van de opvanglocatie naar de bushaltes'; is de laad-en losstrook niet conform afspraken aangelegd en heeft men verzoeken van de veiligheidsgroep betreffende het plaatsen van een hek langs de gehele zijde aan de Braakvenweg gewijzigd in 'het onderzoeken van de mogelijkheid om ook

daar een laad- en losplek te realiseren' waarbij men pretendeerde dat de veiligheidsgroep daarmee akkoord was (hetgeen onjuist is!); als laatste voorbeeld noem ik hier dat het overleg tussen COA, gemeente de begeleidingscommissie & veiligheidsgroep eenzijdig door de gemeente is gestaakt, ondanks herhaaldelijk verzoek van de beide groepen om de overleggen voort te zetten. Deze ervaringen geven geen enkel vertrouwen dat dit artikel gaat zorgdragen voor 'het nauw betrekken van omwonenden'. Men is alleen genegen datgene te doen wat men zelf wil, zonder dat men oprecht de intentie heeft om rekening te houden met belangen van omwonenden. Hoe gaat de raad controleren dat aan dit artikel wordt voldaan en aan welke resultaatgerichte criteria moet in de ogen van de raad worden voldaan ?

Artikel 2, lid 7:

De regie betreffende de vergaderfrequentie wordt volledig bij het COA gelegd. In een overeenkomst zouden belangen van alle partijen in balans met elkaar geborgd moeten zijn. De omschrijving zoals hier verwoord betekent concreet dat alleen als het COA daar behoefte aan heeft er overleg plaats vindt. De frequentie zou niet eenzijdig maar in onderling overleg -waarbij behoeften van alle belanghebbenden, inclusief omwonenden, geborgd zijn - vastgesteld moeten worden.

Artikel 2, lid 11:

In dit lid wordt gesteld dat de begeleidingsgroep verantwoordelijk is voor het ontwikkelen van een ontmoetings- en activiteitenplan. De begeleidingsgroep heeft echter geen enkele inspraak/invloed gehad op de inhoud van die verantwoordelijkheid noch toegezegd deze op zich te willen nemen. Dit is een oneigenlijke gang van zaken. Je kunt partijen niet eenzijdig verantwoordelijkheden opleggen zonder dat zij invloed hebben op de inhoud, omvang en daarmee uitvoerbaarheid van die verantwoordelijkheden. COA en gemeente beleggen hun verantwoordelijkheden zodoende bij de burgers in plaats van dat zij zichzelf eigenaar tonen van deze verantwoordelijkheid. Hoe gaat de raad zorgen dat de gemeente eigenaarschap toont danwel het COA dwingt eigenaarschap te tonen door hiervoor verantwoordelijkheid nemen in plaats van dit bij burgers neer te leggen die, naar zeggen van de gemeente en het COA, geen partij zijn in deze bestuursovereenkomst?

Artikel 2, lid 14:

Hoe gaat de raad controleren dat het COA die inspanning verricht die noodzakelijk is om de overlast daadwerkelijk terug te dringen tot een acceptabel niveau. In deze zou sprake moeten zijn van een resultaatverantwoordelijkheid in plaats van een inspanningsverplichting. De omschrijving zoals deze er nu staat is geheel vrijblijvend, er is geen enkele definitie van kwaliteit, kwantiteit en effectiviteit van de door het COA te nemen maatregelen om overlast terug te dringen.

Artikel 3, lid 2:

Door het COA is tijdens de overleggen met de begeleidingscommissie en de veiligheidsgroep toegezegd dat er op de opvanglocatie geen overlast gevende asielzoekers gehuisvest worden. Hoewel op basis van dit artikel een aantal doelgroepen zijn uitgesloten van opvang, is daarmee nog niet uitgesloten dat overlast gevende asielzoekers worden opgevangen op de locatie. Ook meerderjarige vreemdelingen zonder psychische problematiek en zonder een vrijheidsbeperkende maatregel kunnen wel degelijk overlast veroorzaken en kunnen op basis van dit artikel dus, geheel tegen de door het COA gedane toezegging, gewoon geplaatst worden op deze locatie.

Artikel 3, lid 3:

Het COA is zelf degene die de data aanlevert. Dat is de slager die zijn eigen vlees keurt. Daar komen natuurlijk nooit gegevens uit naar voren die afwijken van de in de overeenkomst gemaakte afspraken. Het COA heeft er alle belang bij om de data zodanig te beïnvloeden dat zij 'het gewenste plaatje' kan presenteren. Het is aan de gemeente om zich een onafhankelijk beeld te vormen en zich hierbij niet uitsluitend te baseren op gegevens die door het COA worden aangeleverd. Hoe zorgt de raad dat de gemeente onafhankelijke, betrouwbare en volledige data verzamelt om op basis daarvan te kunnen controleren dat het COA zich aan de bepalingen uit deze overeenkomst houdt?

Artikel 4, lid 3:

Dit is niet conform de toezegging die de wethouder tijdens de raadsvergadering op 25-10-2022 heeft gedaan, namelijk dat er een definitieve einddatum overeengekomen is tussen de partijen. Op basis van de inhoud van deze bestuursovereenkomst is er géén sprake van definitieve eindigheid van de opvanglocatie. De belofte dat er een einddatum was is hetgeen de raad destijds heeft doen besluiten het voorbereidingsbesluit er af te halen. Nu partijen deze belofte niet nakomen, zou het de raad sieren als ze besluiten opnieuw een voorbereidingsbesluit in te stellen om hiermee druk uit te oefenen op het COA en het college om gemaakte afspraken/gedane beloften betreffende de einddatum na te komen. Het college voldoet immers niet aan punt 2 van de door de raad op 30 augustus 2022 aangenomen motie, zijnde dat er afspraken worden gemaakt over de eindigheid van de opvanglocatie.

Artikel 4, lid 2 en 3:

Deze onderdelen van de overeenkomst spreken elkaar tegen, hetgeen betekent dat er géén definitieve einddatum is. Feitelijk staat in lid 3 dat partijen, indien zij dit wensen, na 31-10-2032 een nieuwe bestuursovereenkomst kunnen sluiten en daarmee de opvang kunnen continueren. Doordat er buiten de gemeente en het COA geen partijen zijn in deze overeenkomst én men geen derdenbeding wenst op te nemen in dit artikel is er juridisch geen enkel middel om sluiting per 01-11-2032 af te dwingen. COA en gemeente hebben na 31-10-2032 vrij spel. Hoe gaat de raad afdwingen dat 01-11-2032 de deuren van de opvanglocatie, conform afspraak, definitief dicht gaan en blijven?

Artikel 4, lid 5:

De beschrijving in dit lid bepaald dat uitsluitend COA regie heeft over de inhoud van de evaluaties en de voor de evaluaties aan te leveren data. Aangezien het COA alle belang heeft bij een positieve evaluatie kan zonder twijfel worden aangenomen dat zij uitsluitend de dat doel dienende data aanlevert. Het COA is geenszins een onafhankelijke, betrouwbare partij ten aanzien van haar eigen evaluaties, gezien het belang dat zij heeft om de locatie geopend te houden en negatieve beeldvorming te voorkomen. Hoe gaat de raad er voor zorgen dat de gemeente onafhankelijke, betrouwbare en volledige data genereert en inzet tijdens de evaluaties? Hoe gaat de raad de gemeente sturen opdat zij een serieuze partij is tijdens de evaluaties in plaats van dat zij de regie (en dus ook de uitkomst van de evaluaties) volledig bij het COA belegt?

Artikel 4, lid 5 en 6:

De in beide artikelen genoemde data passen niet in de tijd. Als uiterlijk op 01-11-2027 de resultaten van een grotere tussentijdse evaluatie worden opgeleverd kan niet afhankelijk van de uitkomsten van die evaluatie worden besloten om de opvang te beëindigen op diezelfde datum mocht de evaluatie hiertoe aanleiding geven. Hoe gaat de raad zorgen dat partijen een tijdlijn hanteren die agenda technisch past?

Artikel 6, lid 2:

De uitwerking van de financiële regeling is geen correcte invulling van dit artikel. De doelgroep 'inwoners van de gemeente' wordt in de uitwerking van de financiële regeling uitgesloten van compensatie voor de financiële nadelen die zij ondervinden. Dit is in strijd met hetgeen in dit artikel staat en de afspraken die partijen middels de kaderovereenkomst hebben ondertekent. Hoe gaat de raad zorgen dat partijen zich houden aan de in de kaderovereenkomst ondertekende belofte richting de inwoners van de gemeente Tubbergen?

Artikel 6, lid 3:

De regie betreffende de financiële regeling wordt op deze wijze volledig bij het COA neergelegd, waardoor de gemeente zichzelf in een afhankelijkheidspositie plaatst. Op deze manier heeft de gemeente geen enkele inspraak/invloed op de besluitvorming van het COA betreffende de uitvoering van deze regeling. Kortom: als het COA ten onrechte weigert te betalen heeft de gemeente het nakijken. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met het financiële belang van COA om zo weinig mogelijk budget uit te geven, hetgeen de belangen van de gemeente (alle kosten vergoed krijgen) kan schaden. Hoe gaat de raad de gemeente sturen opdat de gemeentelijke financiële belangen afdoende geborgd zijn, ook als er sprake is van een niet-welwillend COA?

Artikel 7, lid 2:

Het is een zeer ongewenst situatie dat partijen geschillen achter gesloten deuren met elkaar oplossen zonder hierover transparant te zijn. Hierdoor gaat de mogelijkheid om de overheid te controleren op haar functioneren en rekenschap af te laten leggen aan de maatschappij verloren. Het versterkt het onwenselijke beeld van 'achterkamertjes politiek en handje klap'. Een professionele, bestuurlijke overheidsentiteit zou moeten handelen vanuit waarden en normen die staan voor transparantie en het willen en kunnen afleggen van verantwoording over haar functioneren en het functioneren van partijen waarmee zij samenwerken. Hoe gaat de raad de gemeente houden aan waarden en normen betreffende een transparante overheid?

Artikel 7. Lid 3:

Welke partijen worden hier bedoeld? Alleen het COA en het college, aangezien dit de partijen zijn die deze overeenkomst ondertekenen? Op welke wijze worden belangen van andere belanghebbende partijen zoals direct omwonenden, inwoners en ondernemers van Albergen geborgd? Hoe gaat de raad controleren en borgen dat de gemeente zich aan de inhoud van dit artikel houdt gezien het feit dat zij in de periode 16 augustus 2022 - heden veelvuldig heeft laten zien de belangen van andere partijen dan het COA wel degelijk te schaden. Als voorbeelden dienen o.a. het niet juridisch bindend willen vastleggen van de einddatum maar nadrukkelijk de mogelijkheid van verlenging van de duur van de opvang open houden en het uitsluiten van de inwoners van de gemeente van de financiële regeling.

Artikel 8, Lid 1:

De hier genoemde werkafspraken zijn onlosmakelijk verbonden met de bestuursovereenkomst aangezien zij een nauwkeurigere duiding geven van de inhoud van deze bestuursovereenkomst. De inhoud van dit document zou derhalve beschikbaar moeten zijn voor de raadsleden opdat zij hun oordeel betreffende de bestuursovereenkomst mede op deze inhoud kunnen baseren.

Bijlage D:**1.2 Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare orde en veiligheid**Onderwijs:

Hoe gaat de gemeente invulling geven aan deze verantwoordelijkheid op het moment dat de capaciteit van het basisonderwijs haar grenzen heeft bereikt? Kinderen uit de asielopvang kennen een forse taalachterstand en mogelijk ook andere aanvullende begeleidingsbehoeften op basis van hun culturele achtergrond en de ervaringen die ze in hun land van herkomst danwel tijdens hun reis naar Nederland hebben meegemaakt. We kennen momenteel een tekort aan arbeidskrachten in het onderwijs. Hoe borgt de gemeente de beschikbaarheid van voldoende kwantitatieve (aantal leerkrachten ondanks het leraren tekort) en kwalitatieve ondersteuning (voldoende specialistische deskundigheid) voor deze specifieke doelgroep binnen een basisschool die hiervoor op dit moment niet geoutilleerd is?

Jeugdhulp:

Hoe gaat de gemeente invulling geven aan deze verantwoordelijkheid op het moment dat de capaciteit van de jeugdgezondheidszorg haar grenzen heeft bereikt? Kinderen uit de asielopvang kennen een forse taalachterstand en mogelijk ook andere aanvullende begeleidingsbehoeften op basis van hun culturele achtergrond en de ervaringen die ze in hun land van herkomst danwel tijdens hun reis naar Nederland hebben meegemaakt waardoor zij mogelijk -ten opzichte van hun Nederlands leeftijdsgenootjes- een onevenredig groot beroep doen op de jeugdhulpverlening. We kennen momenteel een tekort aan arbeidskrachten in de zorgsector en jeugdhulpverlening. Hoe borgt de gemeente voldoende kwantitatieve en kwalitatieve ondersteuning van deze specifieke doelgroep binnen haar gemeente die hiervoor op dit moment niet voldoende geoutilleerd is?

Openbare orde en veiligheid:

De burgemeester is op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de gemeente. In het artikel wordt echter alleen gesproken over de veiligheid binnen de opvang locatie. Op geen enkele wijze is vastgelegd hoe de gemeente de veiligheid en leefbaarheid rondom de opvanglocatie en in de omliggende dorpskernen gaat borgen. Er is op het moment van de besluitvorming geen bij de bestuursovereenkomst behorend veiligheidsplan beschikbaar. Hetgeen betekent dat de raad op geen enkele wijze kan beoordelen of de gemeente voldoende maatregelen neemt/in staat is om voldoende maatregelen te nemen om veiligheid en openbare orde te handhaven. Er is geen plan van aanpak die leidt tot het afdoende instellen van maatregelen die de veiligheid van de direct omwonenden, ondernemers en inwoners van omliggende dorpskernen garanderen. Noch is er zicht op de beschikbaarheid van voldoende mensen en middelen om deze maatregelen effectief te kunnen uitvoeren vanaf het moment dat de opvanglocatie wordt geopend tot het moment dat de opvanglocatie wordt gesloten. Hoe gaat de raad zorgen dat de gemeente voordat de opvang geopend wordt afdoende inzichtelijk heeft gemaakt dat zij in staat is veiligheid en leefbaarheid te borgen? Er welke stappen onderneemt de raad als de gemeente niet in staat blijkt tijdig de benodigde maatregelen in te stellen?

Veiligheidsplan

Het veiligheidsplan ontbreekt als bijlage bij deze bestuursovereenkomst. Dit is zeer onwenselijk omdat nu op geen enkel wijze inzichtelijk is op welke wijze COA en gemeente veiligheid en leefbaarheid borgen.

T.a.v. de Uitwerking Financiële regeling

Paragraaf 2, punt 2.2:

De hier gegeven beschrijving van de financiële regeling is strijdig met de door partijen ondertekende afspraak uit de kaderovereenkomst, zijnde 'Een financiële regeling met het rijk zodanig dat de gemeente Tubbergen **en haar inwoners** op geen enkele wijze financiële nadelen van deze opvang ondervindt'. De inwoners van de gemeente Tubbergen worden middels deze paragraaf nadrukkelijk **uitgesloten** van de financiële regeling. Dit betreft geen uitwerking van de in de kaderovereenkomst gemaakt financiële regeling, maar een uitkleding/wijziging ervan. Afspraken -die zijn opgenomen in de kaderovereenkomst en door ministerie, COA en gemeente zijn ondertekend- worden derhalve niet nagekomen. Inwoners van de gemeente die op basis van de afspraken in de kaderovereenkomst konden rekenen op compensatie van financiële nadelen, worden hier nu van uitgesloten. Hoe gaat de raad zorgen dat partijen zich houden aan de in de kaderovereenkomst ondertekende afspraak opdat -geheel volgens afspraak- ook inwoners gecompenseerd worden voor de financiële nadelen van de opvang?

Paragraaf 3, punt 3.2:

Zie Paragraaf 2, punt 2.2.

Paragraaf 4, punt 4.1:

Dit is een compleet onduidelijke afspraak. Hoe kan men aantonen dat een ingediend plan de sociale cohesie versterkt? Dat is uiterst ingewikkeld.

Daarnaast is de omvang van het bedrag -gerelateerd aan het aantal inwoners van Albergen- een schijntje ten opzicht van de inkomsten die de gemeente genereert d.m.v. de opvang. Omgerekend is dit een bedrag van €14.500 per jaar voor het gehele dorp cq € 4,14 per jaar per inwoner. Voor 4 euro per inwoner kun je jaarlijks niet zo heel veel bewerkstelligen. Het zal zeker niet de negatieve effecten van de opvang compenseren. Hoe gaat de raad er voor zorgen dat leefbaarheid en veiligheid(sgevoel) voor Albergen behouden blijven? Want dat is waar de inwoners om vragen. Zij vragen niet om allerlei vage plannen die de 'cohesie zouden moeten versterken'. Behoud van leefbaarheid en veiligheid(sgevoel) zijn niet vervangbaar door versterken van cohesie middels een bedrag van omgerekend 4 euro p.p.p.j.

Bijlage Toelichting bij de Uitwerking financiële regeling kaderovereenkomst AZC Albergen

Samenleving Albergen:

COA en gemeente zijn van mening dat zij met deze financiële regeling

- waarbij inwoners **niet** worden gecompenseerd voor de financiële nadelen van de opvang en
- de sociale cohesie wordt versterkt door hierin te investeren voor een bedrag van maar slechts 4 euro p.p.p.j.

zorgdraagt voor 'een samenleving waarvan het COA profiteert in de vorm van vrijwilligers, donaties van tweedehands goederen en (sport)activiteiten waaraan bewoners van het AZC kunnen deelnemen'.

COA en gemeente zijn tevens van mening dat de regeling bijdraagt aan een 'kern waar inwoners elkaar kennen, begrijpen en steunen', hetgeen voor de gemeente van belang is en bijdraagt aan 'rust, noaberschap en een prettig woon- en leefklimaat'. Wij kunnen u verzekeren dat dit ver beneden de waarheid is! Met deze regeling gaan COA en de gemeente dit niet bereiken. De inwoners van Albergen zijn zeer verbolgen over deze financiële regeling die geenszins de belangen van Albergen borgt: het is een schijntje in vergelijking met wat de gemeente

verdient aan deze opvang, terwijl de negatieve gevolgen volledig op de schouders van de Alberggenaren terecht komen. Een investering van omgerekend 4 euro per persoon per jaar, waarover men niet eens zelf kan beslissen waaraan het besteed wordt is geenszins een rechtvaardiging van het uitsluiten van inwoners voor compensatie van de financiële nadelen van de opvang. Is de raad zich ervan bewust dat de strekking van deze paragraaf misleidend is? In werkelijkheid is de Albergse gemeenschap op basis van 'de gemeente de lusten, Alberggenaren de lasten' geenszins bereid een bijdrage te leveren aan de opvang locatie in de huidige vorm!

De Albergse gemeenschap blijft een appèl doen op de beloften die jegens hen gedaan zijn. Hetgeen tot uiting zou moeten komen door:

- een juridisch bindende afspraak dat op 01-11-2032 de deuren van de opvang gesloten worden én gesloten blijven;
- juridische borging van de toezegging dat in de opvang geen overlast gevende asielzoekers gehuisvest worden;
- afspraken die leiden tot daadwerkelijk behoud van leefbaarheid, veiligheid- en veiligheidsgevoel;
- inwoners van de gemeente volledig te compenseren voor de financiële nadelen van de opvang die zij ondervinden.

Wij verzoeken jullie, als raadsleden door ons gekozen om onze belangen te behartigen, de gemeente te begrenzen in haar handelen rondom het AZC en af te dwingen dat zij de belangen van de Alberggenaren beter borgen.