

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@witteveenbos.com]; [5.1.2e] [5.1.2e]@coa.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e]@noaberkracht.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@witteveenbos.com]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 11/16/2023 11:30:51 AM
Subject: FW: verzoek tot aanvulling en planaanpassing
Received: Thur 11/16/2023 11:30:52 AM
[7896021 1694767721380 133085 23-014.749 rep final Ruimtelijke onderbouwing.pdf opm NL.pdf](#)

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van een afzuiginstallatie ter vervanging van de bestaande afzuiginstallatie aan de Gravendijk 6 te Albergen is per brief van 21 juli 2023 aanvullende gegevens gevraagd.

Aansluitend is de beslistermijn tot besluitvorming verlengd naar 31 januari 2024. Deze termijn is mede benodigd om samenhang in gegevens te krijgen.

In de procedure zijn de volgende informele adviezen ontvangen: 1. welstand, 2. bouwbesluit en 3. de ruimtelijke onderbouwing. Graag zien wij de gewijzigde gegevens via het omgevingsloket tegemoet. Het lijkt mij correct om een termijn te stellen voor het ontvangen van deze gegevens en deze op uiterlijk **8 december a.s.** te stellen. Eerder zou wenselijk zijn.

1. Welstand

Informeel ontvangen advies welstand.

Ervan uitgaande dat de pijpen voldoen aan het bestemmingsplan en het op deze wijze kan, gaat onze welstandsbeoordeling verder over de uitstraling.

De welstandscriteria hier zijn:

- Het materiaal draagt bij aan een natuurlijke uitstraling (voldoende structuur, niet glimmend) en het kleurgebruik sluit aan op het kleurenpalet van de omgeving (donkere tinten).
- Situering, vorm, detaillering, kleur en materiaalgebruik moeten reageren op de locatie ter plekke en de bijbehorende landschappelijke en bebouwingsstructuur.

In deze context is ons advies inderdaad om de afvoerpijpen in een donkere tint uit te voeren. Mat zwart zou een goede keuze zijn. Ze zijn dan ingetogener qua uitstraling en minder opvallend.

2. Bouwbesluit

Informeel ontvangen advies Bouwbesluit.

M.b.t. de opmerkingen over gevolgen m.b.t. brandscheidingen, te treffen voorzieningen wordt nu gesteld:

Dat is het geval, als bijlage meegestuurd de rapportage ten aanzien van de brandveiligheid inclusief een overzicht van alle te plaatsen brandkleppen. Wij stellen voor om gezamenlijk met bevoegd gezag na oplevering een controle te doen op het aanwezig zijn de brandkleppen.

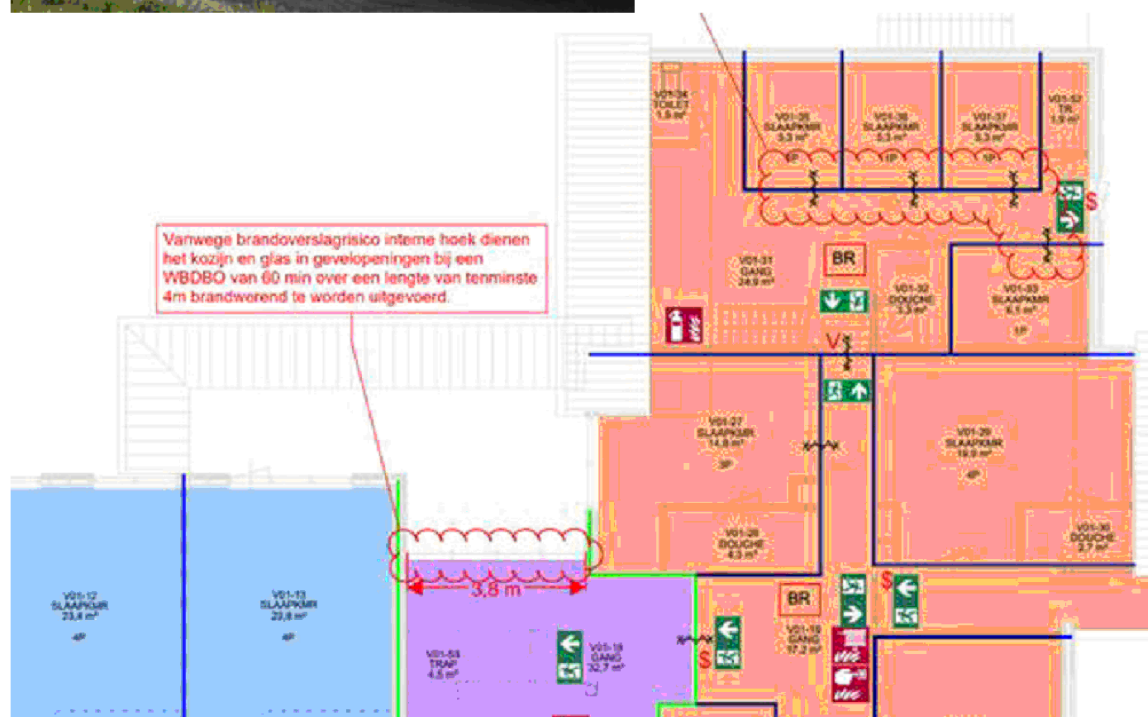
Er is niets op tekening verbeeld t.b.v. deze aanvraag.

Met de algemene opmerking en verwijzing blijkt uit de aanvraag niet dat aan BB wordt voldaan.

Uit de foto's is af te leiden dat in ieder geval 1 kanaal buiten komt via het platte dak op de verdieping. Daar waar volgens mij een slaapkamer VO1-27 zit. Die ruimte is afzonderlijk beschermd subbrandcompartiment. De kanalen zullen dus zeker door brandscheidingen gaan. Indien daar brandkleppen in worden geplaatst dan concreet aangeven op tekening. Ook ben ik dan benieuwd waar deze kleppen concreet staan vermeld in het rapport waarnaar men verwijst. Ik sluit overigens ook niet uit dat de kanalen worden afgetimmerd als een brandwerende schacht. Uit het bouwplan dient duidelijk te worden hoe dit is gedacht te maken.

Daarnaast dient een tekening te worden gemaakt van de wijzigingen van voorzieningen (installatie/bouwkundig) op de verdiepingsvloer(-en).

Alle wijzigingen door het aanbrengen van de nieuwe afzuiginstallatie moeten in de plattegrondtekening terug te 'lezen' zijn.



3. Ruimtelijke onderbouwing

Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de afzuiginstallatie is ook ruimtelijke onderbouwing ingediend. Hierop zijn opmerkingen/aanbevelingen gekomen. Graag zien wij dat de ruimtelijk onderbouwing wordt hersteld op deze gemaakte opmerkingen/aanbevelingen. De gemaakte opmerkingen/aanbevelingen zijn in een het document opgenomen en welk als bijlage met dit mailbericht is meegezonden. Daarnaast zijn de volgende opmerkingen meegegeven:

Opmerkingen ES over de ruimtelijke onderbouwing:

- P5/21: om welke categorie kruimelgeval gaat het? Categorie 9 lijkt mij verdedigbaar: het oppervlakte wordt niet vergroot en het bouwvolume van het gebouw zelf eigenlijk ook niet. Anders wordt het een tijdelijke vergunning a la categorie 11. Er moet t.z.t. toch ook voor het hoofdgebouw nog een definitieve vergunning komen (als de huidige 5 jaar voorbij zijn).
- P9/11: op afbeelding 2.2. staat niet het oude = huidige afzuigstelsel afgebeeld, maar het nieuwe afzuigstelsel.
- P10/21: onder 2.2. staat dat de vervanging wenselijk is omdat de huidige afzuiginstallatie verouderd is. Volgens mij is de vervanging noodzakelijk om te kunnen voldoen aan het Activiteitenbesluit.
- P11/21: 'de vervanging wordt voor onbepaalde tijd aangevraagd'. Maar de aansluiting op de basisvergunning (het ontwerp dat nu ter inzage heeft gelegen) is slechts voor 5 jaar. Zie ook mijn opmerking voor de keuze tussen kruimelcategorie 9 of 11.

Het gewijzigd document kan via het omgevingsloket worden ingediend.

Als er nog vragen zijn dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.

Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 854 100 | F. 0541 854 320
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
[@Dinkellandinfo](#)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 628 000 | F. 0546 628 111
gemeente@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
[@Gem_Tubbergen](#)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl