

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@noaberkracht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@noaberkracht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@futurecommunication.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 11/14/2023 3:39:22 PM
Subject: FW: Vragen Volkskrant
Received: Tue 11/14/2023 3:39:32 PM
[14-11-2023 Beantwoording schriftelijke vragen De Volkskrant.docx](#)
[14-11-2023 Beantwoording schriftelijke vragen De Volkskrant.pdf](#)

Ter info. Zojuist verstuurd naar de Volkskrant. Heb vanmiddag contact gehad met Ursula en [redacted] 5.1.2e en enkele kleine puntjes (+ de volgorde van antwoord 3) aangepast. Waren verder helemaal akkoord!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 1.2e

Verzonden: dinsdag 14 november 2023 16:36

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@persgroep.net>

Onderwerp: RE: Vragen Volkskrant

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij de antwoorden op de vragen zoals door jou gesteld. Heb je nog aanvullende vragen, dan weet je me te vinden!

Vraag: wanneer gaan jullie publiceren?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 1.2e

Gemeente Tubbergen

[redacted] 5.1.2e

M 06: [redacted] 5.1.2e

E [redacted] 5.1.2e [redacted]@futurecommunication.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@persgroep.net>

Verzonden: maandag 13 november 2023 12:18

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@Futurecommunication.nl>

Onderwerp: Re: Vragen Volkskrant

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Ik heb nog een laatste punt dat ik aan jullie voor wil leggen. Een van de bewoners die wij hebben gesproken zegt dat in de gesprekken die jullie met hen over het azc hebben gevraagd, er is gevraagd om extra inzet van de marechaussee en een onafhankelijk meldpunt voor overlast, maar dat jullie niets met die verzoeken hebben gedaan. Zij zien de gesprekken die zijn gevoerd daarom als 'voor de Bühne'. Wil en kunnen jullie daar nog op reageren?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

On Fri, 10 Nov 2023 at 16:21, [redacted] 5.1.2e [redacted]@persgroep.net> wrote:

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Zoals beloofd zou ik jouw nog een aantal vragen stellen ivm met ons stuk. Sorry dat ik dat pas zo laat doe, maar ik had een vrij hectische week. Het zijn gelukkig maar een aantal korte vragen.

- Hoeveel zienswijzen zijn er binnengekomen op de concept vergunning?
 - De bewoners betreuren het dat er in eerste instantie in de kaderovereenkomst is gesteld dat de bewoners schadeloos zouden worden gesteld, maar dat het in de bestuurovereenkomst niet meer terug te vinden is. Waarom heeft de gemeente een bestuurovereenkomst gesloten waarin dat niet meer stond?
 - Datzelfde geldt voor de harde einddatum. Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen om de ruimte die een volgend gemeentebestuur heeft om een nieuwe bestuursovereenkomst te sluiten te benoemen ipv een harde einddatum op te schrijven, zoals eerder in de kaderovereenkomst wel stond?
 - Nog een derde punt. De bewoners begrijpen niet hoe het kan dat de gemeente in eerste instantie heeft gezegd: dit pand is niet geschikt. Maar nu toch van plan is een vergunning te verlenen. Kunnen jullie uitleggen hoe de gemeente toch tot vergunnen over is gegaan van een pand dat ze aanvankelijk ongeschikt verklaarden?
- Het zou heel fijn zijn als het lukt om de antwoorden uiterlijk dinsdag te sturen. Laat maar weten of dat lukt.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

--

[redacted]

5.1.2e

M +31

5.1.2e