

ADVIES

De commissie van advies voor de bezwaarschriften, bestaande uit:

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

brengt aan het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen ingevolge artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het volgende advies uit.

Bestreden besluit

Bij besluit van 1 juni 2023 is de uitkomst van het gevelisolatieonderzoek met betrekking tot de Ootmarsumseweg 5.1.2d te Albergen aan de bewoners kenbaar gemaakt.

Bezwaarschrift

Het bezwaarschrift van 5.1.2e is gedagtekend 12 juli 2023 en per e-mail op dezelfde dag binnengekomen. Het bezwaarschrift is aangevuld bij brief van 18 juli 2023.

Aanwezigheid hoorzitting

Op de hoorzitting van 11 oktober 2023 waren aanwezig:

- Voorzitter: 5.1.2e
- Leden: 5.1.2e en 5.1.2e
- 5.1.2e 5.1.2e
- 5.1.2e 5.1.2e
- Van de zijde van bezwaarde: 5.1.2e
- Van de zijde van de gemeente: 5.1.2e 5.1.2e
- 5.1.2e (namens het college) en 5.1.2e
- van het Nationaal Instituut Begeleiding en Advisering Geluidsisolatie (Nibag)

Derde-belanghebbenden: -

Ontvankelijkheid

Tijdigheid

Bij e-mail/brief van 12 juli 2023 heeft 5.1.2e (hierna bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend en aangevuld bij brief van 18 juli 2023.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke bezwarentermin van 6 weken. Gelet op het bepaalde in de artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht acht de commissie bezwaarde ontvankelijk in zijn bewaarschrift.

Wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2021-10-01>
- Wet geluidhinder
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0003227/2017-05-01>
- Besluit geluidhinder
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020445/2022-07-01>
- Website Bureau Sanering Verkeerslawaaai
<https://www.bsv.nu/wp-content/uploads/downloads/2018/08/Handreiking-gevelisolatie-30052014.pdf>
- Handreiking saneringsprogramma - Handreiking bij het opstellen van saneringsprogramma's voor lokale en regionale wegen
<https://www.bureausaneringverkeerslawaaai.nl/lokale-sanering-3/subsidie/handleiding-subsidie/handreiking-saneringsprogramma/>
- Reken- en meetvoorschrift geluid 2012
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0031722/2022-10-01>

Artikel 6.8, lid 4 Besluit geluidhinder

4. De eigenaren van de woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen, die op basis van het in artikel 6.5 bedoelde akoestisch en bouwtechnisch onderzoek voor het van overheidswege aanbrengen van geluidwerende voorzieningen niet in aanmerking komen, worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Inhoud bezwaarschrift

Zakelijk weergegeven worden de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

1. Bezwaarde geeft aan dat het rapport van Nibag informatie mist, althans onvoldoende duidelijk danwel onvoldoende duidelijke omschrijvingen bevat, het daardoor niet danwel onvoldoende inzichtelijk is voor een second opinion. Daardoor mag dit niet ten grondslag liggen aan het besluit.
2. Bezwaarde geeft ook aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. In het besluit is aangegeven dat bij de berekeningen is uitgegaan van de geluidbelasting in de toekomstige situatie.
3. Bezwaarde geeft tevens aan dat de eetkamer (tevens keuken) niet is meegenomen in het rapport als geluidsgevoelige ruimte.
4. Bezwaarde geeft aan dat in het rapport van Nibag is aangegeven dat (bij slaapkamer 3) het omloopgeluid via de vloering in slaapkamer 3 komt. Volgens de berekening van Nibag is het oppervlak van de scheiding tussen de vloering en slaapkamer 3 (het plafond) 1,6 m². Deze aangegeven oppervlakte is niet juist. Het oppervlak is groter (ca 2,9 x 5.6). Dit maakt dat het omloopgeluid via de vloering in ieder geval meer is dan 1,6 m². De berekening is daardoor niet juist althans niet inzichtelijk.
5. Verder geeft bezwaarde aan dat het niet inzichtelijk hoe de (fictief gemodelleerde) opening van 0,009 tot stand is gekomen. De ventilatie-eis in het Bouwbesluit is: Een verblijfsgebied heeft een voorziening voor luchtverversing met een volgens NEN 1087 bepaalde capaciteit van ten minste 0,9 dm³/s per m²/vloeroppervlakte met een minimum van 7 dm³/s. Nu dit niet inzichtelijk is, is dit niet toetsbaar.
6. Bezwaarde verzoekt om de consultatiekosten van een ingeschakelde geluidskundige te vergoeden.

Voor de volledige bezwaargronden wordt verwezen naar het bezwaarschrift van 12 juli 2023 en de aanvulling op het bezwaarschrift van 18 juli 2023.

Feiten

1. Op 3 maart 2021 is het concept Saneringsprogramma gemeente Tubbergen binnengekomen.
2. Op 12 juli 2021 zijn bewoners van de Ootmarsumseweg ^{5.1.24} te Albergen bij brief over het concept saneringsprogramma wegverkeerslawaaï Tubbergen geïnformeerd.
3. De bewoners van de Ootmarsumseweg ^{5.1.24} te Albergen zijn bij brief van 6 september 2021 in kennis gesteld dat het concept saneringsprogramma Tubbergen ter inzage is gelegd.
4. Bij beschikking van 15 december 2021 heeft het ministerie van infrastructuur en Waterstaat het saneringsprogramma vastgesteld.
5. De bewoners van de Ootmarsumseweg ^{5.1.24} te Albergen zijn bij brief van 27 januari 2022 hierover geïnformeerd.
6. Bij brief van 20 mei 2022 zijn de bewoners geïnformeerd over de opdrachtverlening voor geluidsisolatieonderzoek in de gemeente Tubbergen met betrekking tot de woning aan de Ootmarsumseweg ^{5.1.24} te Albergen.
7. Bij e-mail van 12 april 2023 is door Bureau Sanering Verkeerslawaaï (BSV) de Beoordeling woningonderzoeken Tubbergen aangeleverd.
8. Bij besluit van 1 juni 2023 is de uitkomst van het gevelisolatieonderzoek met betrekking tot de Ootmarsumseweg ^{5.1.24} te Albergen aan de bewoners kenbaar gemaakt.
9. Op 4 juli 2023 heeft bezwaarde per e-mail gevraagd om aanvullende informatie ten behoeve van een mogelijke contra rapportage.
10. Bij e-mail/brief van 12 juli 2023 heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend, evenals e-mailwisselingen tussen bezwaarde, Antea Group en Nibag.
11. Op 18 juli 2023 is een aanvulling op het bezwaarschrift ontvangen.

- 12. Op 15 september 2023 ontvangt de bezwaarschriftencommissie een reactienota van het college op de ingediende bezwaarschriften.
- 13. Bij brief van 28 september 2023 zijn alle stukken die betrekking hebben op de bezwaarzaak naar alle partijen toegezonden.
- 14. De hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie heeft op woensdag 11 oktober 2023 plaatsgevonden. Belanghebbende is in de gelegenheid gesteld om haar standpunten ter hoorzitting van de commissie toe te lichten. Bezwaarde heeft daarbij een bespreekpuntennotitie overgelegd. De vertegenwoordigers van het college en een vertegenwoordiger van het Nibag waren aanwezig om het standpunt van het college toe te lichten.

Overwegingen

- 1. De commissie dient te beoordelen of het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen van 1 juni 2023, waarbij de uitkomst van het gevelisolatie-onderzoek met betrekking tot de Ootmarsumseweg 5.1.2a te Albergen aan de bewoners kenbaar gemaakt is, in stand kan blijven.
Bezwaarde kan zich niet in het hierboven genoemde besluit vinden en heeft bij e-mail/brief van 12 juli 2023 een bezwaarschrift ingediend en aangevuld bij brief van 18 juli 2023.
- 2. Alvorens inhoudelijk op de zaak in te gaan, merkt de commissie op dat de stukken die bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft overgelegd, alleen zijn meegenomen, voor zover het een aanvulling betreft op de bezwaargronden uit het bezwaarschrift en die als zodanig tijdens de hoorzitting zijn besproken. Zaken die geen betrekking hebben op het bezwaarschrift en de bezwaarprocedure te buiten gaan zijn niet meegenomen in dit advies. Bezwaarde had, net als het college, de mogelijkheid om tot tien dagen voor aanvang van de hoorzitting stukken in te brengen, zoals ook in de uitnodigingsbrief voor de hoorzitting is aangegeven en in artikel 7:4 lid 1 Awb. Deze procesorde is er ook om te voorkomen dat het college, bezwaarden of de commissie overvallen worden met zaken, waardoor zij zich niet kunnen voorbereiden en niet adequaat kunnen reageren. Van de e-mail en stukken die bezwaarde op 12 oktober 2023 per e-mail heeft nagezonden heeft de commissie kennis genomen en deze zijn, voor zover het college deze nog niet had ontvangen, naar het college doorgezonden ter behandeling en afdoening. Dit, aangezien bezwaarde in deze e-mail ook heeft aangegeven:
“In dit document staan twee punten waar ik middels deze mail nog even de nadruk op wil leggen, omdat deze nadere besluitvorming vergen, welke besluitvorming niet in de procedure waar de hoorzitting op zag kan worden meegenomen”.
De commissie zal hier dan ook niet nader over adviseren. De commissie is niet bevoegd besluiten te nemen, maar kan slechts adviseren over het bezwaarschrift tegen het besluit van 1 juni 2023, en hetgeen daarover tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen.
- 3. De commissie overweegt over het bezwaarschrift, de aanvulling en wat daarover ter zitting aan de orde is gekomen als volgt.
- 4. Bezwaarde heeft in haar bezwaarschrift aangegeven dat het rapport van Nibag informatie mist, althans onvoldoende duidelijk danwel onvoldoende duidelijke omschrijvingen bevat, het daardoor niet danwel onvoldoende inzichtelijk is voor een second opinion. Daardoor mag dit niet ten grondslag liggen aan het besluit.
- 5. Volgens het college zijn de berekeningen gecontroleerd door Bureau Sanering Verkeerslawaaï (BSV). Zij zijn akkoord gegaan met de berekeningen van het gevelisolatieonderzoek van de woning. De ruimtes met het hoogste binnen niveau zijn slaapkamer 3 met een binnenwaarde van 42,9 dB en slaapkamer 4 met een binnenwaarde van 42,1 dB. Bezwaarde heeft Antea Group gevraagd voor een second opinion. Antea Group geeft in haar second opinion daterend 11 juli 2023 aan, dat het akkoord en aannemelijk is, maar stelt een paar vragen over de HSB-voorwand en de hellende delen aan de binnenzijde van slaapkamer 3. Op 11 juli 2023 heeft Nibag de antwoorden op eerder gestelde vragen (in de mail daterend 11 juli 2023) aan bezwaarde toegestuurd.
Nibag geeft als reactie op het bezwaarschrift aan dat de HSB-wand in de voorgevel in de geluidsberekening is meegenomen als houten delen-minerale wol-multiplex met een geluidswaarde van 29,3 dB. Voor de geluidwering maakt het een minimaal verschil of er wel of geen isolatie in de wand zit.
Voor slaapkamer 4 is in de second opinion ook aangegeven dat Antea Group akkoord is

en dat het aannemelijk is en de bijzonderheden komen in grote lijnen overeen met de bijzonderheden bij slaapkamer 3.

6. De commissie is van oordeel dat hoewel de berekeningen gecontroleerd zijn door BSV en zij akkoord zijn gegaan met de berekeningen van het gevelisolatieonderzoek van de woning, dit niet in hoeft te houden dat de berekeningen juist zijn. Ook het feit dat de Antea Group heeft aangegeven akkoord te zijn met de beantwoording en dat het aannemelijk is dat de bijzonderheden in grote lijnen overeenkomen met zowel slaapkamer 3 als 4, volgt niet zondermeer dat op basis hiervan de berekeningen juist zouden zijn. Zoals het college zelf in haar reactienota heeft aangegeven, heeft er naar aanleiding van het bezwaarschrift van bezwaarde een herberekening plaatsgevonden. Hieruit komt naar voren dat er (minimale) verschillen zijn met betrekking tot de ingevoerde gegevens voor de berekening. Hierbij merkt de commissie wel op dat de uitkomst nog steeds binnen de norm van 43 dB valt. De commissie is het niet eens met bezwaarde dat de rapportage van Nibag niet inzichtelijk zou zijn.

Dat de door bezwaarde ingeschakelde deskundige nog (enkele) inhoudelijke vragen heeft naar aanleiding van de rapportage van Nibag maakt niet zondermeer dat de rapportage daarmee niet inzichtelijk of onjuist zou zijn. De deskundige van de Antea Group geeft tenslotte ook aan dat de beantwoording van de vragen door Nibag, behoudens een paar besprekpunten ("grijze gebieden"), akkoord is en dat het aannemelijk is.

De commissie merkt ook nog op dat in de mail van de Antea Group van 11 juli 2023 (onder het kopje Resumé) zij aangeeft dat er bijvoorbeeld voor de maatgevende situatie door hen een schaduwberekening kan worden gemaakt. Het is de commissie niet duidelijk of bezwaarde de Antea Group deze opdracht heeft gegeven en wat de eventuele uitkomst daar van is. Voor nu moet de commissie er van uitgaan dat er geen schaduwberekening door de Antea Group is gemaakt en dat daarmee dus ook niet is aangetoond dat het rapport van Nibag of alle berekeningen niet juist zouden zijn.

7. Bezwaarde geeft ook aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. In het besluit is aangegeven dat bij de berekeningen is uitgegaan van de geluidbelasting in de toekomstige situatie. Het college heeft daar verder geen tekst of toelichting aan gewijd of naar verwezen. Bezwaarde begrijpt niet wat het college hiermee bedoelt? Bedoelt het college daarmee de verkeer aantrekkende werking zoals is aangegeven in de aanvraag omgevingsvergunning AZC van 15 februari 2023?
8. Het college geeft aan dat met de geluidbelasting in de toekomstige situatie de geluidsbelasting door de verkeerssituatie in 2030 wordt bedoeld en deze staan in de verkeersmilieukaart van de gemeente Tubbergen en zijn vermeld in het saneringsprogramma Tubbergen. Op 6 september 2021 is bezwaarde op de hoogte gesteld dat het concept saneringsprogramma Tubbergen ter inzage lag en op 27 januari 2022 is bezwaarde op de hoogte gesteld dat de beschikking saneringsprogramma Tubbergen ter inzage lag.
9. De commissie kan zich erin vinden dat de toekomstige situatie is vastgelegd in de verkeersmilieukaart van de gemeente Tubbergen en is vermeld in het saneringsprogramma Tubbergen. De commissie merkt op dat een verwijzing hiernaar in de beslissing op bezwaar nog kan worden meegenomen ter verduidelijking. Daarnaast merkt de commissie op dat het concept saneringsprogramma ook ter inzage heeft gelegen en er zienswijzen konden worden ingediend. Van bezwaarde is geen zienswijze ontvangen. Ook is er door bezwaarde geen bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van de ter inzage legging van de beschikking saneringsprogramma Tubbergen. Er zijn aldus geen rechtsmiddelen tegen het Saneringsprogramma Tubbergen door bezwaarde ingesteld. Het saneringsprogramma Tubbergen dat ook ziet op de geluidbelasting in de toekomstige situatie door de verkeerssituatie in 2030, die in de verkeersmilieukaart van de gemeente Tubbergen staan, is daarmee onherroepelijk geworden en staat in rechte vast. De commissie verwijst ook naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2409.
10. Bezwaarde geeft in het bezwaarschrift ook aan dat de eetkamer (tevens keuken) niet is meegenomen in het rapport als geluidsgevoelige ruimte. Volgens bezwaarde is het feitelijke gebruik bepalend en verwijst hiervoor naar de toelichting bij het Besluit Geluidsgevoelige ruimtes (Stcrt. 1981, nr. 116). Ten onrechte is de eetkamer niet meegenomen in de rapportage van Nibag als geluidsgevoelige ruimte.
11. Het klopt volgens het college dat de keuken niet is meegenomen in de berekening. Als er wordt gekeken naar de definitie van een geluidsgevoelige ruimte in artikel 1 van de Wet geluidhinder staat daar: ruimte binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-,

- woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m². Op de plattegrond van het inspectieformulier is aangegeven dat de keuken kleiner is dan 11 m² en het daarom geen geluidsgevoelige ruimte is volgens de Wet geluidhinder.
12. De commissie merkt op dat de Wet geluidhinder de op dit moment geldende wet is en daarmee leidend. Het Besluit waar bezwaarde naar verwijst is vervallen per 1 januari 2007.
- In artikel 1 van de Wet geluidhinder staat: "geluidsgevoelige ruimte: ruimte binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m²".
- Afgaande op de definitie van geluidsgevoelige ruimte zoals die in de Wet geluidhinder staat opgenomen, kan de commissie zich vinden in de redenering van bezwaarde. Echter, blijkens informatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, waar het Bureau Sanering Verkeerslawaaï onder valt, blijkt het volgende: *"De ruimte is oorspronkelijk bedoeld als keuken. Het betreft daarnaast ook de enige keuken in de woning, waardoor je deze ruimte niet anders dan als keuken kan beoordelen (dat het ook een eetkamer betreft doet er dan niet toe). Hierbij wordt dan gekeken naar de harde eis van ten minste 11 m². Aangezien de keuken niet aan deze eis voldoet kan geconcludeerd worden dat deze ruimte niet geluidgevoelig is."*
- Op grond hiervan is de commissie van oordeel dat Nibag de keuken/eetkamer ook niet had hoeven mee te nemen als geluidsgevoelige ruimte op grond van de Wet geluidhinder. De keuken/eetkamer behoefde aldus ook niet berekend te worden door Nibag volgens de commissie.
13. Bezwaarde geeft aan dat in het rapport van Nibag is aangegeven dat (bij slaapkamer 3) het omloopgeluid via de vlising in slaapkamer 3 komt. Volgens de berekening van Nibag is het oppervlak van de scheiding tussen de vlising en slaapkamer 3 (het plafond) 1,6 m². Deze aangegeven oppervlakte is niet juist. Het oppervlak is groter (ca 2,9 x 5,6). Dit maakt dat het omloopgeluid via de vlising in ieder geval meer is dan 1,6 m². De berekening is daardoor niet juist althans niet inzichtelijk. Bezwaarde trekt deze stelling (berekening oppervlakte plafond) ook door voor wat betreft de overige bovengestelde slaapkamers, slaapkamers 4 en 5.
14. Volgens het college geeft Nibag aan dat de geluidsberekening voor slaapkamer 3 hierop is aangepast met 1,6 m² plafond gips niet bevoerd vlising en 14,64 m² plafond gips bevoerd vlising. De herberekening is bijgevoegd als bijlage 1 van de reactienota. De herberekening geeft aan een binnenwaarde van 43,1 dB in plaats van binnenwaarde 42,9 dB uit de eerdere berekening. De ruimte voldoet nog steeds aan de gestelde binnenwaarde van 43 dB (t/m 43,4 dB betekend dat dit afgerond 43 dB is, Reken- en meetvoorschrift geluid 2012).
15. Het is de commissie tijdens de zitting gebleken dat Nibag tijdens de meting voor slaapkamer 3 bepaalde bandbreedtes (worst-case scenario) heeft gebruikt die kennelijk mogelijk zijn, maar dat het de commissie daardoor niet duidelijk is wat nu de exacte waarde is.
- Nu naast slaapkamer 3 de slaapkamers 4 en 5 (inclusief bedstee) ook een deels (on)bevoerde vlising hebben adviseert de commissie voor slaapkamers 3, 4 en 5 een herberekening te laten uitvoeren. De commissie merkt daarbij op dat bij de herberekening moet worden uitgegaan van de reële/feitelijke (invoer)gegevens op grond waarvan de waarde kan worden berekend voor slaapkamers 3, 4 en 5. Hierbij moet niet uitgegaan worden van invoer van gegevens op basis van het worst-case scenario, zoals Nibag nu heeft gedaan, maar van de feitelijke gegevens. Naar aanleiding van de herberekening moet blijken of de slaapkamers boven de norm van 43 dB uitkomen en er mogelijk recht is op geluidwerende voorzieningen.
16. Verder geeft bezwaarde aan dat het niet inzichtelijk is hoe de (fictief gemodelleerde) opening van 0,009 tot stand is gekomen en is het niet toetsbaar. De ventilatie-eis in het Bouwbesluit is: Een verblijfsgebied heeft een voorziening voor luchtverversing met een volgens NEN 1087 bepaalde capaciteit van ten minste 0,9 dm³/s per m²/vloeroppervlakte met een minimum van 7 dm³/s. Bezwaarde stelt dat Nibag in bezwaar aan heeft gegeven hoe de (fictief gemodelleerde) opening van 0,009 tot stand is gekomen. Hieruit blijkt volgens bezwaarde dat het rapport van Nibag niet toetsbaar is voor een contra-deskundige en dat het rapport van Nibag niet, althans onvoldoende inzichtelijk is.
17. Volgens het college geeft Nibag aan dat op grond van de eisen uit het Bouwbesluit

de capaciteit van de ventilatie in de bestaande toestand wordt berekend op basis van het vloeroppervlakte (alleen het vloeroppervlakte waarboven minimaal 1,5 m1 hoogte aanwezig is) en volgens NEN1087 capaciteit van ten minste 0,9 dm3/s en op 50% van de eis voor nieuwbouw met een minimum van 7 l/s. De berekening voor slaapkamer 3 is als volgt: vloeroppervlakte op 1,5 m1 hoogte is 4,09 m1 x diepte 5,16 m1 x 0,9 dm3/s x 0,5 (50%) = 0,00949698 m3/s.

18. De commissie kan zich niet in het standpunt van bezwaarde vinden. Het Nibag heeft weliswaar (verdere) uitleg gegeven voor en hangende het bezwaar, maar dat betekent volgens de commissie niet dat het rapport van Nibag niet toetsbaar is voor een contra-deskundige of niet, althans onvoldoende inzichtelijk is. Voor zover de commissie kan beoordelen heeft de Antea Group hierover ook niet specifiek aangegeven dat de (fictief gemodelleerde) opening van 0,009 niet juist zou zijn.
De commissie wijst er verder nog op dat de bezwaarprocedure een volledige heroverweging betreft en dat het college op grond van artikel 6:22 jo. 7:12 lid 1 Awb ook een nadere motivering of onderbouwing mag geven. Volgens art. 6:22 Awb kan de schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel gepardonneerd worden wanneer aannemelijk is dat de belanghebbenden door die schending niet zijn benadeeld. Vooral nog blijkt volgens de commissie niet van benadeling.
19. Bezwaarde heeft ter zitting ook aangegeven dat zij er bezwaar tegen heeft dat de normstelling blijkbaar in bezwaar ineens veranderd van 43 dB naar 43,4 dB. Er is geen grondslag voor. De wijziging van de norm van 43 dB naar 43,4 dB is in strijd met de rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel. Volgens bezwaarde is de norm niet juist. De wettelijk aangegeven binnenwaarde, de norm, is 43 dB.
20. Volgens de reactie van het college tijdens de hoorzitting is de norm ook 43 dB en wordt de norm afgerond op hele getallen.
21. De commissie is het niet met bezwaarde eens dat de normstelling blijkbaar in bezwaar ineens veranderd van 43 dB naar 43,4 dB.
In het besluit van 1 juni 2023: *Besluit uitkomst gevelisolatieonderzoek*, staat de norm en de afronding aangegeven. Ook in de geluidsberekening (bijlage 5.1 van de stukken) wordt op de eerste bladzijde bij Spectrumnummer: 1 verwezen naar Verkeer RMV 2012, het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In artikel 1.3 lid 1 van Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 staat: *De door berekening of meting bepaalde waarde van de geluidsbelasting wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele getal, waarbij een halve eenheid wordt afgerond naar het even getal.*
Daarnaast heeft 5.1.2e in de mail van 8 juli 2023 aan bezwaarde ook aangegeven dat de binnenwaarde toets 43,4 dB is.
Verder geeft de door bezwaarde ingeschakelde deskundige van de Antea Group in de e-mail van 11 juli 2023 ook aan dat: *“Het toegestane (afgeronde) binnen niveau binnen dit onderzoek bedraagt maximaal 43 dB (grenswaarde). Als er sprake is van een hogere binnenwaarde (> 43,4), dan komt de woning in aanmerking voor maatregelen.”*
Hieruit volgt volgens de commissie dat de door bezwaarde ingeschakelde deskundige ook uitgaat van een afgeronde norm.
De commissie is aldus niet van oordeel dat de norm is gewijzigd en dat de gegeven uitleg en afronding in strijd is met de rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel. De commissie adviseert het college in de beslissing op bezwaar echter wel de grondslag voor afronding van de norm aan te geven.
22. De commissie is op grond van het voorgaande van oordeel dat het besluit nader gemotiveerd moet worden en er een herberekening moet worden uitgevoerd bij slaapkamer 3, 4 en 5 (inclusief bedstee). Bij de herberekening moet de vliering/het plafond ook meegenomen worden en moet worden uitgegaan van de feitelijke/reële gegevens. Op basis van de uitkomst van deze herberekening zal blijken of het aantal dB uitkomt boven de norm van 43 dB (>43,4 dB) en bezwaarde voor geluidwerende maatregelen in aanmerking komt. Mocht uit de herberekening volgen dat bezwaarde in aanmerking komt voor geluidwerende maatregelen, dan is het redelijk om de kosten van de second opinion die bezwaarde heeft gemaakt te vergoeden.
23. Voor zover de commissie niet (nader) op een bezwaargrond is ingegaan kan de commissie zich vinden in hetgeen het college en 5.1.2e daarover in de reactienota of tijdens de hoorzitting hebben aangegeven.

Advies

- 1. Het bezwaarschrift van bezwaarde ontvankelijk te verklaren.
- 2. Het college te adviseren een herberekening uit te voeren voor wat betreft de slaapkamers S3, S4 en S5.
- 3. Uit de herberekening moet blijken of het besluit van 1 juni 2023, met een nadere motivering, zoals in het advies is aangegeven, in stand kan blijven of herroepen moet worden.
- 4. Indien het besluit van 1 juni 2023 niet in stand kan blijven, moeten de kosten van de door bezwaarde ingeschakelde deskundige (second opinion) worden meegenomen in de beslissing op bezwaar en voor vergoeding in aanmerking komen.

Aldus besloten door de commissie bezwaarschriften op 11 oktober 2023.

DE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE

De

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

de voorzitter,

5.1.2e

5.1.2e

- Bijlage:**
- bespreeknotitie 11 oktober 2023 van bezwaarde