

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 11/7/2023 8:19:43 AM
Subject: FW: Aanhouden Woo-bezwaarzaak AZC
Received: Tue 11/7/2023 8:19:44 AM

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 854 100 | F. 0541 854 320
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
[@Dinkellandinfo](https://twitter.com/Dinkellandinfo)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 628 000 | F. 0546 628 111
gemeente@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
[@Gem_Tubbergen](https://twitter.com/Gem_Tubbergen)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

Van: 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Verzonden: dinsdag 24 oktober 2023 12:01

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: Aanhouden Woo-bezwaarzaak

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Ik heb van jou en van 5.1.2e een standpunt gekregen inzake het wel of niet aanhouden van de bezwaarzaak van dhr. XX (hoorzitting vorige week woensdag 18 oktober). 5.1.2e heb ik niets meer gehoord hierover. Gisteren mailde hij nog wel inzake het advies van 5.1.2e maar bij een volgende mail aan hem/de commissieleden had hij zijn out of office aangezet, terwijl de vraag over het aanhouden van het bezwaar van dhr. XX al eerder was gesteld en nog steeds openstond. Vreemd dat hij daar dus niet op heeft gereageerd.

Nu is mijn vraag, zeker om de voortgang erin te houden, kan ik de brief aan de heer XX en het college vandaag verzenden, zodat iedereen weet dat de advisering wordt aangehouden totdat de stukken zijn verstrekt en de heer XX op de nagekomen stukken heeft kunnen reageren? 5.1.2e was wel voorstander van het aanhouden, maar op mijn mail daarover en de dilemma's waar 5.1.2e en ik tegen aanlopen heeft hij niet gereageerd.

Moet ik voor nu dan maar aannemen dat hij nog steeds wil aanhouden?

En een andere vraag is: moet het geel gearceerde nu wel of niet in het advies van 5.1.2e? Jij zegt het hoeft niet tenzij de andere commissieleden het wel willen. Maar, ik heb alleen een reactie 5.1.2e. (die het er wel in wil) en niet meer van 5.1.2e. Terwijl ik het advies vorige week donderdag heb toegezonden met de vraag om daar voor maandag 23 oktober 12.00 uur op te reageren. 5.1.2e heeft gisteren wel gereageerd op de vraag mbt het aanhouden van de advisering inzake dhr. XX, dus vreemd dat hij niet op de vraag inzake 5.1.2e reageert. Tot op heden heeft hij ook niet gereageerd op de mail die ik daar gisteren nog over heb gestuurd om zo spoedig mogelijk te reageren.

Misschien is het goed om de volgende keer bij een hoorzitting vooraf nog te vermelden dat als de commissieleden niet binnen de termijn reageren, dat ze dan akkoord zijn. Gisteren had ik namelijk wel van jou een reactie voor 12.00 uur inzake het advies van 5.1.2e zoals ik vorige week donderdag gevraagd had en daarom had ik het advies verzonden. Om 14.55 uur mailde 5.1.2e nog dat hij het geel gearceerde stuk tekst er wel in wilde hebben. Toen heb ik het advies nog net tegen kunnen houden voor verzending.

Op zich misschien allemaal niet zo spannend, maar voor de voortgang en de duidelijkheid is het wel zo fijn als iedereen weet waar hij aan toe is. Op tijd reageren betekent dat je opmerkingen meegenomen kunnen worden en anders niet.

Mocht je als commissielid niet op tijd kunnen reageren, geef dat dan aan, dan kan de 5.1.2e daar rekening mee houden. 5.1.2e en ik willen namelijk ook zo snel mogelijk het advies kunnen verzenden, zodat er niet gezegd kan worden dat het wel erg lang duurt voordat het advies klaar is. Daarnaast komt dit ook de beslistermijn ten goede.

Misschien vind je het wel enorm gezeur van mijn kant en hebben jullie andere afspraken bij de commissie in Tubbergen (de voorzitter reageert altijd en de commissieleden mogen reageren), maar als de 5.1.2e vraagt om een reactie en als de voorzitter

ook aangeeft dat hij graag hoort hoe de andere commissieleden erover denken, dan is het wel zo fijn als er gereageerd wordt door de overige commissieleden, omdat de 5.1.2e (in dat geval ik) ook niet weet waar ik aan toe ben.

Ik hoor graag van je hoe jij erin staat.

Ps: Deze mail graag niet met de andere commissieleden delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 854 100 | F. 0541 854 320
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
[@Dinkellandinfo](#)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 628 000 | F. 0546 628 111
gemeente@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
[@Gem_Tubbergen](#)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>
Verzonden: maandag 23 oktober 2023 09:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@rijssen-holten.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@twenterand.nl>

Onderwerp: RE: Aanhouden Woo-bezwaarzaak

Dag collega's

Ik heb er nadien ook nog wel een tijdje op zitten broeden.

Na wat aanvankelijke twijfel voel ik toch het meest voor de door ons gekozen lijn (eerst aanvullende stukken + reactie bezwaarmaker op deze stukken beoordelen alvorens we definitief een advies geven).

Anders geven we inderdaad een blanco cheque en als de gemeente dan niet doet wat men heeft toegezegd, dan wordt bezwaarmaker eigenlijk gelijk gedwongen om in beroep te gaan (hetgeen ook een ander kostenplaatje met zich meebrengt). Dit terwijl de commissie in eerste instantie niet tot een gedegen advies heeft kunnen komen omdat men simpelweg niet over alle stukken beschikte.

Mocht dit leiden tot onoverkomelijke bezwaren, dan ben ik ook vooral benieuwd hoe de gemeente dit probleem ('blanco cheque') op een andere wijze zou willen tackelen.

Oftewel: ik sta zeker open voor alternatieve werkwijzen die geen afbreuk doen aan de rechtspositie van bezwaarmaker maar voor nu lijkt mij dit de meest zuivere weg/werkwijze.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Sent: maandag 23 oktober 2023 08:59

To: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rijssen-holten.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@twenterand.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@twenterand.nl>

Subject: RE: Aanhouden Woo-bezwaarzaak

Dag 5.1.2e

Dank voor je snelle reactie.

Ik deel verder nog niets met het college, alleen 5.1.2e weet ervan, omdat zij in het voortraject ook met de advocate gesproken had en contact had gehad met 5.1.2e (vertegenwoordiger college).

5.1.2e en 5.1.2e, ik hoor graag vandaag of morgen als het kan ook jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Werkdager 5.1.2e
De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 854 100 | F. 0541 854 320
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 628 000 | F. 0546 628 111
gemeente@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

Van: [5.1.2e] 1.2e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 19:31

Aan: [5.1.2e] @noaberkracht.nl>

CC: [5.1.2e] @rijssen-holten.nl>; [5.1.2e] @gmail.com; [5.1.2e]

<[5.1.2e] .nl>; [5.1.2e] 2e @twenterand.nl>

Onderwerp: Re: Aanhouden Woo-bezwaarzaak

Beste [5.1.2e] en [5.1.2e],

Hierbij al vast even een eerste reactie.

Ik heb begrip voor het door [5.1.2e] geschetste dilemma, maar

De overschrijding van de beslistermijn ligt niet primair bij de commissie bezwaarschriften. Om de tijdlijn even wat inzichtelijk te maken, heb ik de data even op een rijtje gezet:

17-04-2023 Woo-verzoek ingediend door de heer XX;

17-05-2023 Brief van het college waarin de ontvangst van het verzoek wordt bevestigd. Tevens wordt de beslistermijn met twee weken verdaagd.

19-05-2023 E-mail van de heer XX waarin hij het college in gebreke heeft gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op zijn Woo-verzoek.

22-05-2023 College heeft Zorghuis Twente de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen (Zorghuis Twente heeft telefonisch laten weten geen bezwaar te hebben tegen gedeeltelijke openbaarmaking).

16-06-2023 Besluit college waarbij het verzoek deels is ingewilligd.

27 juli 2023 Bezwaarschrift ingediend door de heer XX.

28 juli 2023 Aanvulling op het bezwaarschrift door de heer XX

28-09-2023 Reactienota ontvangen van [5.1.2e], namens het college.

18-10-2023 Hoorzitting inzake bezwaarschrift van de heer XX tegen besluit op Woo-verzoek.

Tussen het opstellen van de reactienota en de hoorzitting zijn ook circa drie weken verstreken. In deze periode had het college ook (een deel van) de later gevonden documenten al vast (gedeeltelijk) openbaar kunnen maken?

Begrijp dat we als commissie goed moeten nadenken over de lijn die we nu gaan inzetten. Vanwege precedentwerking, heeft de keuze zeker invloed op volgende Woo-procedures.

Aan de andere kant hebben we tijdens de nabespreking juist besproken dat - mede gelet op de "gevoeligheid" rondom AZC Albergen en dat alles "onder een vergrootglas ligt" - wij onze rol als commissie ook serieus nemen. Wanneer de commissie nu een advies geeft, zonder kennis te hebben genomen van de documenten die alsnog worden verstrekt, voelt dat voor de commissie een beetje als het geven van een 'blanco cheque'.

Uit het verweerschrift blijkt dat het college (achteraf) ook van mening is dat het besluit van 16 juni 2023 geen goed besluit is geweest. Helaas heeft het college er voor gekozen de later gevonden documenten pas bij de b.o.b. te verstrekken. Datzelfde geldt ook voor het inzichtelijk maken van de zoekslag. Waarom niet eerder verstrekt?

@ [5.1.2e] en [5.1.2e]: Ben benieuwd naar jullie standpunt in deze ???

@ [5.1.2e]: Het lijkt mij goed om de uitwisseling van de standpunten nog even voor ons zelf te houden, en (nog) niet ambtelijk of met het college te delen. Graag eerst een gezamenlijk standpunt als commissie innemen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

Op do 19 okt 2023 om 16:51 schreef [5.1.2e] @noaberkracht.nl>:

Dag heren,

Gisteravond is besloten de eerste bezwaarzaak (Woo-bezwaarzaak) aan te houden, totdat het college de gegevens zoals in de reactienota staan opgenomen aan de commissie en bezwaarde heeft verstrekt (binnen twee weken), waarna bezwaarde ook een termijn van twee weken krijgt om daarop te reageren. Ik heb een brief opgesteld en gevraagd aan [5.1.2e] of dit zo de lading dekt. Hier heb ik nog geen reactie op gehad.

Nu heb ik vanmorgen/vanmiddag ook met [5.1.2e] hierover gesproken en die vertelde me dat zij in het voortraject contact

heeft gehad met de gemachtigde van het college en deze advocate heeft contact gehad met bezwaarde. Zij heeft bezwaarde verzocht om in te stemmen met uitstel van de hoorzitting op 18 oktober, zodat zij de stukken eerst aan hem zou kunnen toezenden (als deze gereed waren). Daar ging bezwaarde niet mee akkoord. Hij wilde dat de zitting op 18 oktober jl. door zou gaan, ook al waren de stukken er nog niet.

Nu hebben jullie aangegeven de bezwaarzaak die gisteravond is behandeld te willen aanhouden, om eerst de stukken te kunnen beoordelen en de reactie van bezwaarde daarop af te willen wachten. Nu gaf ^{5.1.2e} het bovenstaande aan, maar ook dat in andere zaken de commissie (ook bij gegronde Woo-bezwaren), waar de stukken ook nog door het college moe(s)ten worden aangeleverd wel meteen een advies heeft uitgebracht. Dat is ook in een enkele Woo-zaak van mij zo geweest.

Vanaf nu zal dus in principe elke bezwaarzaak mbt Woo moeten worden aangehouden (voor zover gegronnd of dat er nog stukken moeten worden overgelegd) zolang de commissie en bezwaarde de gegevens die nog overgelegd moeten worden niet heeft en daarop kan reageren.

Natuurlijk kan de commissie afwijken van hetgeen zij eerder hebben gedaan of geadviseerd, maar er vloeit wel een zekere precedentwerking uit voort.

Daarom wil ik jullie het volgende niet onthouden en vragen of jullie na het lezen van deze informatie de bezwaarzaak toch nog willen aanhouden of tot advisering willen overgaan? Deze mail is puur bedoeld om voor jullie een zorgvuldige afweging te kunnen maken ten aanzien van dit advies.

Hieronder hetgeen ^{5.1.2e} mij gemaild heeft nav deze Woo-bezwaarzaak:

Gelet op onderstaande input heeft het mijn voorkeur om nu wel tot advisering over te gaan (conform hoe het is gegaan bij een eerder Woo-advies van de commissie, zie hieronder).

- ^{5.1.2e} (door het college ingeschakelde advocaat) heeft een aantal keren contact met bezwaarde gehad. Zij heeft bezwaarde ook voorgelegd of hij wel wenst om de zitting op 18 oktober jl door te laten gaan, omdat na het bestreden besluit is gebleken dat er meer documenten onder het Woo-verzoek vallen dan in eerste instantie is gevonden. ^{5.1.2e} zag graag dat een gewijzigd besluit zou worden genomen en dat de hoorzitting zou worden uitgesteld. Dit wilde bezwaarde niet. Hij heeft aangegeven dat hij de hoorzitting op 18 oktober jl. wilde laten doorgaan en het bezwaar wilde voortzetten ondanks dat er sprake is van een gebrekkig besluit. Bezwaarde wilde aldus zelf dat hij werd gehoord ondanks dat de gebreken die het college zelf had ontdekt waren hersteld.
- In een andere Woo-bezwaarzaak (advies is van mei 2021) heeft de commissie een advies uitgebracht zonder inhoudelijk kennis te hebben genomen van de documenten die zijn gevonden bij een zoekslag nadat het bestreden besluit is genomen. Zie passage hieronder mbt dit advies.
- Precedentwerking: welke lijn gaat de commissie in deze zaak inzetten. Als wordt gekozen voor aanhouden als op voorhand bekend is dat er meer documenten onder het Woo-verzoek vallen dan de documenten die zijn verstrekt en de commissie pas een advies verstrekt als de commissie kennis van deze documenten heeft genomen (van 2 versies: weggelakte versie en ongelakte versie). Dan moeten we dit bij alle Woo-zaken gaan doen. Dit zorgt voor vertraging in het adviseringsproces/overschrijden van de beslistermijn (tenzij partijen instemmen met uitstel natuurlijk).
- Wij verwachten een toename van Woo-bezwaarzaken. De keuze die nu gemaakt wordt, heeft gevolgen voor de nog komende Woo-bezwaarzaken.
- Ook in andere bezwaarzaken adviseert de commissie weleens dat nader onderzoek moet worden uitgevoerd en dat op basis van dit onderzoek een beslissing op bezwaar moet worden genomen. De commissie neemt dan niet eerst kennis van dit onderzoek en gaat dus al over tot advisering.
- De kans is aanwezig dat als je in deze zaak kiest voor aanhouding, bezwaarde ook gaat vragen om een nieuwe hoorzitting om daarin specifiek die (nieuwe) documenten aan de orde te stellen. Op zich ook niet onlogisch, want over deze documenten is bezwaarde noch het college gehoord. Oftewel een extra hoorzitting erbij.

Advies commissie in een andere Woo-bezwaarzaak

De commissie merkt hieromtrent op dat deze 34 documenten door het college (al dan niet met weglakking van persoonsgegevens) noch aan de commissie noch aan bezwaarde zijn verstrekt.

(...)

Gelet op het bovenstaande oordeelt de commissie ex nunc toetsend dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Dit omdat het onderzoek alvorens het bestreden besluit is genomen niet zorgvuldig is geweest. Bij de zoekslag die is uitgevoerd na het bestreden besluit zijn immers alsnog 34 documenten gevonden die onder het Wob-verzoek van 16 april 2020 van bezwaarde vallen. Het college dient deze documenten, voor zover deze nog niet openbaar zijn (gemaakt), alsnog al dan niet geanonimiseerd openbaar te maken.

De commissie oordeelt dat besluit van 19 mei 2020 dient te worden herroepen en dat het college een nieuw besluit op dit Wob-verzoek moet nemen met inachtneming van de overwegingen opgenomen in dit advies en met de bepalingen opgenomen in de Wob.

Tot zover even.

Ik hoor graag wat jullie als commissie definitief willen. Of aanhouden advisering of toch meteen advies uitbrengen. Als het kan graag zo spoedig mogelijk reageren, ook ivm de aankomende herfstvakantie voor sommigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e	
	5.1.2e

Werkdagen

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 854 100 | F. 0541 854 320
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
[@Dinkellandinfo](#)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 628 000 | F. 0546 628 111
gemeente@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
[@Gem_Tubbergen](#)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl