

Van de commissie bezwaarschriften

Zaaknummer:

Aan burgemeester en wethouders

Datum: 18 oktober 2023

Onderwerp:

het bezwaarschrift van 5.1.2e tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen van 16 juni 2023, waarbij het college het Woo verzoek van 5.1.2e deels in te willigen en de gevraagde informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) geanonimiseerd openbaar te maken.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) brengt ingevolge artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) het volgende advies uit aan het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen (hierna: het college).

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Feiten en achtergrond

Per brief van 17 april 2023 heeft bezwaarde een verzoek in het kader van de Wet open overheid (Woo) ingediend.

Bezwaarde heeft op 19 mei 2023 het college per e-mail in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op het Woo verzoek.

Het college heeft per brief van 22 mei 2023 de belanghebbende, het Zorghuis Twente, in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het Zorghuis Twente heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de gedeeltelijke openbaarmaking van de aangetroffen documenten.

Op 16 juni 2023 heeft het college besloten het Woo verzoek van bezwaarde deels in te willigen en de gevraagde informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) geanonimiseerd openbaar te maken. Over het onderdeel van het Woo verzoek dat ziet op informatie over de onderbouwing van de afwijzing van de plannen van investeerders/geïnteresseerden/kopers heeft het college geen documenten aangetroffen. Voor zover het Woo verzoek ziet op dit onderdeel heeft het college het verzoek afgewezen.

Op 27 juli 2023 heeft bezwaarde per e-mail een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift heeft bezwaarde per e-mail van 28 juli 2023 aangevuld.

In de op 28 september 2023 aangeleverde reactienota is het college ingegaan op de ingebrachte gronden van bezwaar.

Hoorzitting

Op dinsdagavond 18 oktober 2023 heeft in het gemeentehuis te Tubbergen een hoorzitting plaatsgevonden. Op de hoorzitting waren aanwezig:

- 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e leden, 5.1.2e, 5.1.2e
- 5.1.2e bezwaarde;
- 5.1.2e (advocatenkantoor Damsté) en 5.1.2e, gemachtigden namens het college van burgemeester en wethouders.

Bezwaarde en uw college zijn in de gelegenheid gesteld om de standpunten tijdens de hoorzitting toe te lichten. Daarbij wordt verwezen naar het bezwaarschrift van 27 en 28 juli 2023 en naar de door het college op 28 september 2023 ingediende reactienota. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Ontvankelijkheid

Alleen als de commissie tot het oordeel komt dat sprake is van een ontvankelijk bezwaarschrift kan de commissie overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift. De commissie dient te beoordelen of bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaren.

Termijn

De commissie stelt vast dat het besluit waartegen bezwaar is ingediend op 16 juni 2023 is verzonden. Uit 6:7 Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt en aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit is verzonden. Hierop gelet kon tot en met 29 juli 2023 bezwaar worden ingediend. Het bezwaarschrift is op 27 en 28 juli 2023 ontvangen. De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en voldoet aan de ontvankelijkheidseisen uit de Awb.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader is opgenomen in bijlage I. Deze bijlage maakt deel uit van dit advies.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar, opgenomen in het bezwaarschrift en hetgeen daarover tijdens de hoorzitting op 18 oktober 2023 naar voren is gebracht, zijn als volgt samen te vatten:

1. Bezwaarde is van mening dat de zoekslag naar aanleiding van zijn Woo verzoek te beperkt is uitgevoerd. Er zouden meer stukken bestaan.
2. De door de gemeente uitgevoerde zoekslag is voor bezwaarde niet inzichtelijk (gemaakt).
3. De gemeente probeert de Wet open overheid (Woo) te omzeilen door steeds minder vast te leggen in documenten.
4. Bezwaarde heeft de gemeente nooit verzocht om documenten te fabriceren.
5. De overweging onder 'reeds openbare documenten' is voor bezwaarde onduidelijk.

Overwegingen commissie

De commissie dient te beoordelen of het besluit van 16 juni 2023, waarbij is besloten op het Woo verzoek van bezwaarde, al dan niet in stand kan blijven. De commissie overweegt daarover als volgt.

Het college heeft in de reactienota van 28 september 2023 aangegeven terug te willen komen op het besluit van 16 juni 2023. Het college acht het bezwaar gegrond en wil in de beslissing op bezwaar de geconstateerde gebreken in het besluit herstellen.

Onvolledige en onduidelijke zoekslag

Ter zitting heeft het college excuses aangeboden aan bezwaarde omdat de toegepaste zoekslag niet volledig is geweest. De uitgevoerde zoekslagen zijn alsnog uitgewerkt met vermelding van de wijze, bij welke personen en de resultaten daarvan. Dit is opgenomen in een overzicht welke deel uitmaakt van de overgelegde stukken (productie 9). Dit overzicht zal eveneens onderdeel uitmaken van de beslissing op bezwaar.

Daarnaast heeft het college aangegeven extra documenten te hebben gevonden naar aanleiding van de uitgebreide/extra zoekslag. De beoordeling van deze documenten aan bijvoorbeeld de weigeringsgronden van de Woo heeft nog niet plaatsgevonden. Bij de beslissing op bezwaar wordt besloten of deze aanvullende documenten, al dan niet gedeeltelijk, openbaar worden gemaakt.

De commissie vindt het jammer dat deze aanvullende documenten niet in deze procedure door het college zijn ingebracht. Dat maakt dat de commissie dit onderdeel niet in de advisering kan betrekken.

Omzeilen wetgeving

Bezwaarde is van mening dat de gemeente probeert de Woo te omzeilen door steeds minder vast te leggen in documenten. Daarbij wordt verwezen naar een bijeenkomst van de begeleidingscommissie waarin vanuit de gemeente zou zijn aangegeven dat veel minder in documenten wordt vastgelegd omdat de gemeente te maken heeft met veel verzoeken op grond van de Woo. Daarmee probeert de gemeente de Woo te omzeilen. Het verslag van de bijeenkomst van de begeleidingscommissie wordt eenzijdig door de gemeente opgesteld. Ter ondersteuning heeft bezwaarde tijdens de zitting een tweetal verklaringen van leden van de begeleidingscommissie overgelegd (bijlage II). Daaruit wordt het gevoel gewekt dat de gemeente steeds meer telefonisch gaat afhandelen om de Woo te omzeilen.

Het college heeft aangegeven dat alle leden van de begeleidingsgroep de verslagen van de bijeenkomsten ontvangen. Het is geen woordelijk verslag. Indien zaken niet goed in het verslag zijn opgenomen is het de verantwoordelijkheid van de leden van de begeleidingsgroep op dat aan te

geven en zo nodig aan te passen. De door bezwaarde overlegde verklaringen zullen onder de aandacht van het college worden gebracht. Mogelijk kan bezwaarde op grond van de klachtenregeling daarover een klacht indienen. Daarbij wordt door het college opgemerkt dat in de verklaringen sprake is van een ambtenaar die begrip heeft indien ambtenaren meer telefonisch gaan reageren in plaats van alles in documenten vast te leggen. Dat is in de ogen van het college iets anders dan het aansporen van collega's binnen de gemeente om steeds minder te gaan vastleggen.

Reeds openbaar gemaakte documenten

Het is voor bezwaarde onduidelijk of zijn verzoek gedeeltelijk is afgewezen omdat de gevraagde documenten al zijn openbaar gemaakt en staan op de omvangrijke lijst van documenten op de website van de gemeente Tubbergen. Op de gemeente rust een inspanningsplicht om de verzoeker hierbij te ondersteunen en aan te geven welke documenten dan zien op zijn verzoek.

Desgevraagd geeft het college aan dat alle documenten die zien op eerdere Woo verzoeken met betrekking tot het AZC in Albergen zijn gepubliceerd op de website van de gemeente en dat de link naar deze documenten is opgenomen in onderdeel 8.3 van de reactienota. Het college wil bezwaarde behulpzaam zijn en zal bezwaarmaker alsnog wijzen op de voor zijn verzoek relevante documenten. Bij de beslissing op bezwaar zal een overzicht van deze documenten worden bijgevoegd. Dit overzicht is als productie 10 bij de reactienota van het college gevoegd.

De commissie is het met bezwaarde eens dat de laatste zin van onderdeel 8.2 van de reactienota niet duidelijk is. Het college geeft aan dat het woordje 'niet' abusievelijk is opgenomen.

Conclusie

Bezwaarde heeft aannemelijk gemaakt dat niet alle documenten zijn verstrekt. Zulks blijkt ook uit de door het college gemaakte extra zoekslag. De commissie betreurt het dat zij in deze procedure geen kennis heeft kunnen nemen van alle documenten die zien op het verzoek van bezwaarde. De commissie is het met het college eens dat het bezwaar gegrond is. Derhalve heeft het college aangegeven het besluit van 16 juni 2023 te herstellen in de beslissing op het bezwaar. Daarbij zal de zoekslag overzichtelijk worden weergegeven en zal worden besloten of aanvullende documenten, al dan niet gedeeltelijk, openbaar worden gemaakt. Ook zal bij de beslissing op bezwaar een overzicht worden verstrekt van documenten die al op de website zijn geplaatst en die relevant zijn voor het Woo-verzoek van bezwaarde.

Advies

De commissie adviseert als volgt:

- het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- de bestreden besluiten te herroepen.

Aldus besloten door de commissie op 18 oktober 2023.

DE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE	
5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e

Bijlage I: wettelijk kader

Wet open overheid (Woo)

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- **document**: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
- **publieke informatie**: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. ...
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. ...
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Hoofdstuk 5. Uitzonderingen

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*
- 3. *Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.*
- 4. *Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.*
- 5. *In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.*
- 6. *Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.*
- 7. *Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.*

Bijlage II: twee verklaringen