

Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
To: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: Postma, Anko
Sent: Thur 10/19/2023 5:17:07 PM
Subject: Re: Participatiebeleid - 31 oktober college agenda
Received: Thur 10/19/2023 5:17:07 PM

Hoi [5.1.2e]!
Helemaal goed zo!

Groeten Anko
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 okt 2023 om 11:00 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Dag Anko

Ik weet niet in hoeverre jij de opmerkingen van de wethouders en [5.1.2e] die ze hadden gemaakt via het zaakstelsel hebt kunnen beantwoorden afgelopen dinsdag? Ik had jou maandagavond een mail gestuurd met een eerste reactie op deze opmerkingen.

Ik heb [5.1.2e] gesproken. Haar opmerkingen betroffen tekstuele zaken in de bijlagen, die zijn aangepast. Ook vroeg ze zich de meerwaarde van de checklist af.

Deze zat er eerst niet bij, we hadden de handleiding en het stappenplan.

Een collega van communicatie is hiermee aan de slag gegaan, als burger want ze kende de stukken niet, en vond het makkelijk als er nog een checklist toegevoegd zou worden aan het pakketje dat we de initiatiefnemer meegeven. En dus is de checklist door haar opgesteld. Zij verwacht dat de initiatiefnemer hier baat bij heeft.

Mocht in de praktijk blijken dat dat niet het geval is, dan geven we deze niet meer mee.

Dit heb ik [5.1.2e] ook zo aangegeven.

[5.1.2e] opmerking over 'oude tekst' in het stuk bleek niet terecht. Alles wat er in staat, klopt.

(Ik heb het hele beleid doorgezocht op verordening en alles m.b.t. de verordening is geschreven alsof het is vastgesteld. Ook alles met betrekking tot het wetsvoorstel doorgezocht en daar wordt gesproken over de toekomst. De teksten kloppen.)

Dit is teruggekoppeld en [5.1.2e] zelf gaf aan dat ze het ook niet meer kon vinden.

Opmerking van [5.1.2e] over meenemen in college thema had ik maandagavond beantwoord per mail. Voldoende?

Opmerking van Hilde (3 burgemeesters etc)

Ik heb Hilde hier gisteravond in Geesteren nog even over gesproken. Zij dacht dat jij het beleid niet kende (heb gezegd dat je alles heel goed hebt gelezen ☺ en dat Jon had gezegd jou bij te praten).

Door de opmerkingen van [5.1.2e] dacht ze ook dat het goed was om niet te snel te gaan (ook weerlegt) en ze dacht dat de Raad niet meegenomen was (de bijeenkomst destijds in okt met toen nog [5.1.2e] [5.1.2e] was niet heel lekker verlopen, de oorzaak daarvan lag voornamelijk bij de AZC Albergen kwestie) en ze wist niet hoe de raad er nu in zat en of ze dan in de commissie 'los zouden gaan'.

Ook dit heb ik kunnen weerleggen, immers we hebben 18 september jl. een presentatie gegeven aan de Raad en hen meegenomen in het beleid en de reacties waren heel positief.

Communicatie, afbakening (waarover heeft iemand wel en waarover heeft iemand geen zeggenschap/inbreng) en niet blijven participeren tot in het oneindige waren de hoofdopmerkingen en die zijn 'gedekt' in dit beleid.

Ursula is tijdens het hele proces meegenomen net als de (toenmalige) burgemeester(s). Daarnaast is het een rijdende trein en daar moet het college ook rekening mee houden (aldus mijn collega's ☺).

Ik ga ervan uit dat je voldoende info hebt om 31 oktober een positief besluit te kunnen bewerkstelligen.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Groet [5.1.2e]