

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Fri 9/29/2023 9:11:33 AM
Subject: RE: postverwerking zienswijzen [5.1.2i]
Received: Fri 9/29/2023 9:11:34 AM

Hoi [5.1.2e]

Zie mijn reactie in [groen](#)

Ik zie ook dat je een overleg hebt ingepland.

Wel handig ivm de zienswijzen die we nu al binnen hebben, daar kan dan volgende week ook een reactie op uit.

@ [5.1.2e]

Misschien wil/kan jij ook aansluiten?

Of ben je dan met nieuw huis druk bezig?

Groetjes

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Verzonden: woensdag 27 september 2023 11:04

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: postverwerking zienswijzen [5.1.2e]

Hoi [5.1.2e],

Zie mijn reactie in [bruin](#).

[5.1.2e],

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] van <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Verzonden: maandag 25 september 2023 11:08

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: postverwerking zienswijzen [5.1.2e]

[5.1.2e]

Ik heb je brief enigszins aangepast ivm de mailingslijst.

Ja, prima. Alleen onder het kopje 'Uw zienswijze van' staat nu: [datum ontvangst], terwijl in mijn beleving daar de datum hoort te staan die de indiener zelf op zijn brief zet. Dat is meestal een andere datum dan de datum van ontvangst.

Volgens mij gaan wij bij zienswijzen en bezwaren altijd uit van het tijdstip van bezorging/binnenkomst (e-mail op dag verstuurd en fysiek bezorgt bij ons door post) vooral ook om antidatering tegen te gaan. Als dit anders moet prima maar dan moeten we dat als richtlijn ook bij andere zaken gaan hanteren.

Net zoals onder 'Uw kenmerk' het kenmerk zet dat de indiener zelf aan zijn brief meegeeft. Dat laatste is vooral van belang bij professionele partijen als advocatenkantoren en rechtsbijstandsverzekeringen.

Ik zal 'Uw kenmerk' verwerken in de lijsten.

Als jullie de datum die op de brief of mail staat niet willen of kunnen vermelden, dan kunnen we het kopje beter aanpassen of weglaten.

Zie boven.

Ik heb twee excel-lijsten gemaakt (kunnen uiteraard nog aangepast worden), 1 gewone en 1 voor als er alleen een mailadres bekend is en geen volledig adres

Anders gaan die in de mailing mee en krijgen we ze uiteraard retour.

Mooi, bedankt.

Als we alle zienswijzen in deze lijsten verwerken heb je daar gelijk je overzicht en kun je de lijsten ook voor vervolgbrieven gebruiken.

Klopt.

Hoe gaan we om met door meerdere personen ondertekende zienswijzen?

Gister hebben we ze allemaal uitgeschreven in de lijst aangezien de ondertekenaars ook hun adres hadden opgetekend.

Wanneer wel uitschrijven en wanneer niet?

Alles opslaan op de N-schijf is af te spreken en ook het opslaan in pdf.

Dat is heel mooi. Waar zullen we alles opslaan?

Kan alleen op een gedeelde schijf aangezien INF, FL en Programmaondersteuner? erbij moeten kunnen. We kunnen een map maken daar waar ook de Excel-lijsten staan.

Maar als je niet de naam hierbij wilt gebruiken zal er een ander uniek iets in de beschrijving moeten zitten.

Is het een idee om ze gewoon te nummeren en de dan de nummers aan te houden zoals ze op de Excellijstlijsten staan? En omdat we twee lijsten hebben uit te gaan van twee soorten nummering/benaming? Indiërs van zienswijzen heten in het juridische

jargon Reclamanten. We hebben twee lijsten: een lijst met postadressen (p) en een lijst met mailadressen (m). De beschrijvingen zouden dan worden: Reclamant p1, Reclamant p2, etc en Reclamant m1, etc.

En om de herkenbaarheid voor onszelf nog wat te vergroten zouden we het er het deelzaaknummer aan kunnen toevoegen, bv:

5.1.2i

5.1.2i

 Reclamant p1'.

Dit is prima maar ik denk wel foutgevoelig. En wat doen we met de zienswijzen met meerdere ondertekenaars?

En bijlagen zullen ook genummerd moeten worden en herleidbaar naar bij welke zienswijze ze horen. Bv:

5.1.2i

Reclamant p1 – bijlageA'

Dit geldt ook voor anonieme opslag in Powerbrowser, dit lijkt me ook niet handig voor het overzicht in de zaak.

Mij ook niet, maar in Powerbrowser hoeven ze ook niet persé anoniem opgeslagen te worden.

Oké lijkt me ook beter van niet.

Je zult dan elk document/registratie moeten openen om de gegevens in te zien of via een andere registratie weer gaan herleiden welk stuk het is.

Of we houden toch de anonieme beschrijving aan (als apart beschrijvingen geven te veel werk kost) en gaan ervan uit dat er bij het openen van de documenten gebruik gemaakt worden van Excel-lijsten.

Voor de overzichtelijkheid in PB liever optie 1, voor eenduidigheid is optie 2 beter.

Groetjes

Wen

Van:

5.1.2e

 <

5.1.2e

@noaberkracht.nl>

Verzonden: vrijdag 22 september 2023 10:44

Aan:

5.1.2e

 <

5.1.2e

@noaberkracht.nl>

Onderwerp: postverwerking zienswijzen

5.1.2i

Hoi

5.1.2e

,

Ik heb een conceptbrief mailing bvo in de dealzaak gezet. Die brief is dus bedoeld voor het geval er erg veel zienswijzen binnenkomen, zodat INF dan in één keer meerdere bvo's kan versturen. Dat gaat dan via het zaakstelsel. De samengevoegde brieven kunnen dan weer in de dealzaak worden opgeslagen. Maak jij een concept Excel mailinglijst hiervoor? Maar dat is nog maar het begin.

Nog los van of er mailinglijsten gebruikt gaan worden voor het verzenden van de bvo's (ik ga uit van meerdere lijstjes omdat je waarschijnlijk op verschillende dagen een bvo mailing uit zal doen) heb ik behoefte aan één verzamellijst waarop alle binnengekomen zienswijzen terug te vinden zijn. Een lijst die in een later stadium kan dienen voor vervolgbrieven aan de indieners van de zienswijzen. Bijvoorbeeld, als er brieven verzonden moeten worden over het geven van een nadere termijn bij pro-forma zienswijzen en brieven over de voortgang of de beantwoording van de zienswijzen.

Daarnaast zou ik graag alle binnengekomen zienswijzen (met hun bijlagen) ook in een map op de N-schijf willen laten zetten. Dit om dubbel of driedubbel werk in een later stadium te voorkomen. Alle stukken zullen namelijk geanonimiseerd moeten worden (voor zowel WOO-verzoeken, als voor doorverzekering aan het COA). En ook omdat we de behandeling van de zienswijzen wellicht gaan uitbesteden aan een advocatenkantoor en we de documenten dan via Zivver willen kunnen toesturen.

Voor de opslag binnen Powerbrowser en op de N-schijf is het dan handig om de documenten (brieven, e-mails en bijlagen) te voorzien van een unieke, herkenbare omschrijving die niet meer geanonimiseerd hoeft te worden (een omschrijving zonder naam dus). Ik heb nog niet bedacht hoe die omschrijving dan moet worden.

Daarnaast zou ik graag zien dat de e-mails (voor dit project) worden opgeslagen in een pdf formaat i.p.v. het formaat waarin ze nu in powerbrowser terechtkomen. Dat formaat is namelijk niet in te lezen in Datamask, ons nieuwste anonimiseringsprogramma.

Zullen we volgende week hierover eens van gedachten wisselen? En wie hebben we daar later nog meer bij nodig?

5.1.2e

,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

?

Groet,

5.1.2e