

Document 1



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 september 2022 15:17
Aan: Berning-Everlo, Hilde
Onderwerp: FW: Klacht
Bijlagen: 220920_Nieuwsbrief 5. Ondertekening overeenkomst en extra bijeenkomst.pdf

Urgentie: Hoog

Dag Hilde,

Hierbij zoals besproken, zet ik deze aan je door vanwege je rol als loco burgemeester.

Groet,
[redacted]

Van: Asielzoekers Tubbergen <[redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl>
Verzonden: woensdag 21 september 2022 12:11
Aan: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]@noaberkracht.nl>; [redacted]@Futurecommunication.nl' <[redacted]@Futurecommunication.nl>
CC: Asielzoekers Tubbergen <[redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl>; [redacted] <[redacted]@noaberkracht.nl>; [redacted] <[redacted]@noaberkracht.nl>; [redacted]@futurecommunication.nl' <[redacted]@futurecommunication.nl>; [redacted]@Futurecommunication.nl' <[redacted]@Futurecommunication.nl>
Onderwerp: FW: Klacht
Urgentie: Hoog

Zojuist heb ik het bericht van [redacted] doorgestuurd. Deze is formeel binnengekomen als klacht en moet ook snel en correct worden afgehandeld.

Deze mevrouw heeft al eerder opgeroepen dat de gemeente niet correct handelt en meer zou moeten doen bestuurlijk gezien richting het Rijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: [redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541 [redacted] 5.1.2e [redacted] | F. 0541 [redacted] 5.1.2e [redacted]
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546 [redacted] 5.1.2e [redacted] | F. 0546 [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 18:30

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@tubbergen.nl>; Gemeente Tubbergen <[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Klacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur. De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden en u veegt (met alle respect) uw derrière daarmee af. U schoffeert uw eigen inwoners. Van dwang door de Staatssecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks. Dit alles acht ik klachtenswaardig.

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

Document 2

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Asielzoekers Tubbergen

woensdag 21 september 2022 18:06

; Berning-Everlo, Hilde

FW: Vraag AZC Albergen > Hoort ook bij de klacht

Hallo en Hilde,

Deze hoort ook bij de klacht van eerder vandaag van

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E:

5.1.2e

[@tubbergen.nl](mailto: @tubbergen.nl)

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541

5.1.2e

 | F. 0541

5.1.2e

[info@dinkelland.nl](mailto: info@dinkelland.nl)
[www.dinkelland.nl](http: //www.dinkelland.nl)
[@Dinkellandinfo](https: //www.facebook. com/ @Dinkellandinfo)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546

5.1.2e

 | F. 0546

5.1.2e

5.1.2e

[@tubbergen.nl](mailto: @tubbergen.nl)
[www.tubbergen.nl](http: //www.tubbergen.nl)
[@Gem_ Tubbergen](https: //www.facebook. com/ @Gem_ Tubbergen)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
[info@noaberkracht.nl](mailto: info@noaberkracht.nl)

Van:

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 07:59

Aan: Asielzoekers Tubbergen <asielzoekers@tubbergen.nl>

Onderwerp: Re: Vraag AZC Albergen

Geachte heer/mevrouw,
Bedankt voor deze reactie maar dat is geen beantwoording van de door mij gestelde vraag. Kunt u die vraag beantwoorden?
Met vr gr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2022 om 07:34 heeft <> het volgende geschreven:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Asielzoekers Tubbergen <[redacted]@tubbergen.nl>
Datum: 13 september 2022 om 15:14:35 CEST
Aan: [redacted]
Kopie: Asielzoekers Tubbergen <[redacted]@tubbergen.nl>
Onderwerp: RE: Vraag AZC Albergen

Beste [redacted],

Excuses dat we uw vraag nu pas beantwoorden. Deze vraag is via een andere weg binnengekomen, waardoor het voor ons lastig was om snel te beantwoorden. Mocht u in de toekomst vragen hebben over asielzoekers in de gemeente Tubbergen, dan kunt u die het beste stellen via dit mailadres.

U staat bij ons in de verzendlijst, dus via die weg hebben wij u op de hoogte willen houden. Sinds 27 augustus 2022 zijn er veel ontwikkelingen geweest:

- 29-08-2022: Het college heeft de juridische mogelijkheden verkend met interne en externe experts. Lees meer hierover in de [raadsbrief over in te zetten vervolgstappen d.d. 29/08/22](#).
- 30-08-2022 De gemeenteraad heeft een [Voorbereidingsbesluit Gravendijk 6 in Albergen](#) in werking gesteld.
- 30-08-2022 De gemeenteraad dient een [motie](#) in als inbreng voor het gesprek met de staatssecretaris en het COA.
- 31-08-2022 Bestuurlijk gesprek college en staatssecretaris en vertegenwoordiging COA.
- 02-09-2022 De afstemming met het Rijk en het COA heeft geleid tot [overeenstemming](#) waarover u en andere direct omwonenden zijn geïnformeerd via [nieuwsbrief](#) en tijdens de informatiebijeenkomst op 5 september 2022.

Van dwangmaatregelen door de staatssecretaris is nu geen sprake meer. De minister gaat niet zelf vergunningen afgeven en/of een Rijksinpassingsplan vaststellen. Het COA zal op korte termijn een omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeente in plaats van bij het ministerie. Normaal gesproken moeten belanghebbenden aanvragen voor vergunningverlening zelf in de gaten houden via de formele publicaties in de huis-aan-huis krant Op en Rond de Essen en het digitale Gemeenteblad. Wij zorgen dat wij naast de formele publicaties, ook een bericht opnemen in de nieuwsbrief en op www.tubbergen.nl/asielzoekers als de omgevingsaanvraag van het COA wordt ontvangen. Belanghebbenden kunnen in bezwaar en beroep gaan als de vergunning is verleend.

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: [redacted]@noaberkracht.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e F. 0541 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
[@Dinkellandinfo](#)

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e F. 0546 5.1.2e
5.1.2e@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
[@Gem_Tubbergen](#)

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: zaterdag 27 augustus 2022 16:27
Aan: Gemeente Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>
Onderwerp: Vraag AZC Albergen

Goedemiddag,
Het Rijk heeft de bevoegdheid van de gemeente Tubbergen op grond van artikel 3.2 Bor overgenomen voor wat betreft Hotel 't Elshuys en omliggend terrein.
Ik kan me niet voorstellen dat dit niet appellabel is. Is de gemeente nog voornemens een kort geding hiertegen aan te spannen? Dit lijkt mij van belang omdat uit de raadsvergadering met de Staatssecretaris is gebleken dat er geen enkele onderhandelingsruimte bestaat. Procederen is dan ook de enige mogelijkheid in mijn optiek om onderhandelingsruimte te creëren. En zo niet, dan zou ik graag van de Afdeling willen horen of dit proportioneel en evenredig overheidshandelen is van het Rijk. Zou iemand mij kunnen berichten wat nu de bedoeling is vanuit de gemeente? Bellen mag ook.
Alvast bedankt!
Met vr gr
[redacted]
[redacted] Albergen
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone
--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!
--
--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!
--

DISCLAIMER:

Op grond van algemeen bekende risico's van e-mail berichtenverkeer die door de verzender niet zijn te beïnvloeden, is alle informatie in dit bericht onder voorbehoud. Noaberkracht Dinkelland Tubbergen gebruikt e-mail niet voor het aangaan van externe verplichtingen en het bekendmaken van besluiten.

Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

Document 3

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 09:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek NOABERKRACHT, invulling klachtafhandeling [REDACTED] - AZC
Bijlagen: 220920_Nieuwsbrief 5. Ondertekening overeenkomst en extra bijeenkomst.pdf

Hoi [REDACTED],
Ik heb deze bewust even naar je eigen mailadres gestuurd.
We hebben een klacht ontvangen tegen de burgemeester en de verantwoordelijk wethouder in het kader van de ontwikkelingen rond de komst van een ACZ te Albergen.

Klaagster betreft:

[REDACTED]

Het bestuur maar ook het projectteam wil graag dat deze klacht formeel opgepakt wordt en dat er een gesprek met mevrouw en Hilde Berning (wethouder, locoburgemeester en klachtbehandelaar burgemeester) plaatsvindt.
Het doel van het gesprek heb ik hieronder geel gearceerd.

[REDACTED]
[REDACTED]). Hierover zijn heldere afspraken gemaakt. Vandaar het verzoek richting jou.

Concreet:

Ben jij in de gelegenheid op korte termijn een gesprek bij te wonen?
Vooraf moet dan met Hilde een pva worden besproken

De correspondentie heb ik onderaan ingevoegd. De feitelijke klacht staat bovenaan. Er is haar al een formeel standpunt gegeven echter daar nam zij geen genoegen mee. Zij wilde antwoord op de vraag of het college gaat procederen tegen het Rijk?

Het antwoord hierop is inmiddels 'nee'. Er heeft een onderhandeling met de staatssecretaris plaatsgevonden, hieruit is een concept-bestuursakkoord ontstaan. 150 i.p.v. 300 bewoners etc.

[REDACTED]

Bij gelegenheid kan je mij bellen voor extra informatie of afstemming.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Invulling klachtafhandeling AZC

De wens vanuit het projectteam is om het gesprek aan te gaan met mevrouw [REDACTED]; het liefst volgende week al. De casus heeft namelijk een geschiedenis (zie onderstaande mails).

Het verzoek is of één van jullie beiden als klachtencoördinator bij het gesprek aan wil sluiten en vooraf met Hilde de aanpak/rolverdeling/scenario's wil bespreken.

4. KLACHT:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 18:30

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>; Gemeente Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Klacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur. De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden en u veegt (met alle respect) uw derrière daarmee af. U schoffeert uw eigen inwoners. Van dwang door de Staatssecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks. Dit alles acht ik klachtenswaardig.

3. REACTIE KLAAGSTER

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 07:59

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Re: Vraag AZC Albergen

Geachte heer/mevrouw,

Bedankt voor deze reactie maar dat is geen beantwoording van de door mij gestelde vraag. Kunt u die vraag beantwoorden?

Met vr gr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

2. REACTIE OP VERZOEK

Van: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Datum: 13 september 2022 om 15:14:35 CEST

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Kopie: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>

Onderwerp: RE: Vraag AZC Albergen

Beste [REDACTED],

Excuses dat we uw vraag nu pas beantwoorden. Deze vraag is via een andere weg binnengekomen, waardoor het voor ons lastig was om snel te beantwoorden. Mocht u in de toekomst vragen hebben over asielzoekers in de gemeente Tubbergen, dan kunt u die het beste stellen via dit mailadres.

U staat bij ons in de verzendlijst, dus via die weg hebben wij u op de hoogte willen houden. Sinds 27 augustus 2022 zijn er veel ontwikkelingen geweest:

- 29-08-2022: Het college heeft de juridische mogelijkheden verkend met interne en externe experts. Lees meer hierover in de [raadsbrief over in te zetten vervolgstappen d.d. 29/08/22](#).
- 30-08-2022 De gemeenteraad heeft een [Voorbereidingsbesluit Gravendijk 6 in Albergen](#) in werking gesteld.
- 30-08-2022 De gemeenteraad dient een [motie](#) in als inbreng voor het gesprek met de staatssecretaris en het COA.
- 31-08-2022 Bestuurlijk gesprek college en staatssecretaris en vertegenwoordiging COA.
- 02-09-2022 De afstemming met het Rijk en het COA heeft geleid tot [overeenstemming](#) waarover u en andere direct omwonenden zijn geïnformeerd via [nieuwsbrief](#) en tijdens de informatiebijeenkomst op 5 september 2022.

Van dwangmaatregelen door de staatssecretaris is nu geen sprake meer. De minister gaat niet zelf vergunningen afgeven en/of een Rijksinpassingsplan vaststellen. Het COA zal op korte termijn een omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeente in plaats van bij het ministerie. Normaal gesproken moeten belanghebbenden aanvragen voor vergunningverlening zelf in de gaten houden via de formele publicaties in de huis-aan-huis krant Op en Rond de Essen en het digitale Gemeenteblad. Wij zorgen dat wij naast de formele publicaties, ook een bericht opnemen in de nieuwsbrief en op www.tubbergen.nl/asielzoekers als de omgevingsaanvraag van het COA wordt ontvangen. Belanghebbenden kunnen in bezwaar en beroep gaan als de vergunning is verleend.

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: 5.1.2e@noaberkracht.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e F. 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e F. 0546 5.1.2e
5.1.2e@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

1. VERZOEK KLAAGSTER INFORMATIE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zaterdag 27 augustus 2022 16:27

Aan: Gemeente Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Vraag AZC Albergen

Goedemiddag,

Het Rijk heeft de bevoegdheid van de gemeente Tubbergen op grond van artikel 3.2 Bor overgenomen voor wat betreft Hotel 't Elshuys en omliggend terrein.

Ik kan me niet voorstellen dat dit niet appellabel is. Is de gemeente nog voornemens een kort geding hiertegen aan te spannen? Dit lijkt mij van belang omdat uit de raadsvergadering met de Staatssecretaris is gebleken dat er geen enkele onderhandelingsruimte bestaat. Procederen is dan ook de enige mogelijkheid in mijn optiek om onderhandelingsruimte te creëren. En zo niet, dan zou ik graag van de Afdeling willen horen of dit proportioneel en evenredig overheidshandelen is van het Rijk. Zou iemand mij kunnen berichten wat nu de bedoeling is vanuit de gemeente? Bellen mag ook.

Alvast bedankt!

Met vr gr

[REDACTED]

[REDACTED] Albergen

[REDACTED]

Document 4

Van: Asielzoekers Tubbergen
Verzonden: zondag 25 september 2022 16:29
Aan: [REDACTED]
CC: Asielzoekers Tubbergen
Onderwerp: FW: Klacht
Bijlagen: 220920_Nieuwsbrief 5. Ondertekening overeenkomst en extra bijeenkomst.pdf

Beste [REDACTED],

Wij proberen uw vragen zo goed mogelijk te beantwoorden door aan te geven welke stappen er genomen zijn tot nu toe. Uit uw bericht lezen wij, dat u dit onvoldoende vindt.

Het lijkt ons goed om een afspraak te plannen.

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: [5.1.2e] [\[5.1.2e\]@tubbergen.nl](mailto:[5.1.2e]@tubbergen.nl)

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541 [5.1.2e] F. 0541 [5.1.2e]
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546 [5.1.2e] F. 0546 [5.1.2e]
[5.1.2e] [\[5.1.2e\]@tubbergen.nl](mailto:[5.1.2e]@tubbergen.nl)
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 18:30

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>; Gemeente Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Klacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur. De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden en u veegt (met alle respect) uw derrière daarmee af. U schoffeert uw eigen inwoners. Van dwang door de Staatssecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks. Dit alles acht ik klachtenswaardig.

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

Document 5

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 september 2022 13:23
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@enschede.nl; [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED], Invulling klachtafhandeling AZC

Goedemorgen allen,
Ik heb n.a.v. overleg met [REDACTED] en haar collega afgelopen vrijdag (inzet mediation) zojuist met mevrouw [REDACTED] gebeld.
Doel van dit gesprek was te onderzoeken hoe zij de afhandeling van haar klacht wenst.

Mevrouw [REDACTED] en is op de hoogte van de van de gang van zaken. Hierover is zij teleurgesteld.
Zij vind het argument van een 'gesloten deal' te makkelijk. Waarom wordt zo snel ingestemd?

Zij heeft ook de beantwoording van de kamervragen gelezen en heeft contact met oppositie- en coalitiepartijen.
Zij vindt dat het college, door de burgers niet volledig te informeren over de gang van zaken, onbehoorlijk bestuurt. Het tekenen van slechts een kaderovereenkomst is géén manier van doen. Hiermee wordt besluitvorming gewoonweg doorgedrukt.
De inwoners van Albergen hebben verzocht om een einddatum in de overeenkomst, deze is er, tot nu toe, niet gekomen. Als dit de wens van de inwoners is dan is dit de opdracht van het college en moet hierover volledig worden gecommuniceerd.
Als er vragen worden gesteld moeten deze worden beantwoord. Vanavond zal zij ook kritisch deelnemen aan de bewonersavond.

Conclusie:
Mevrouw [REDACTED] wil dat haar klacht formeel wordt afgehandeld. Dit betekent dat het gesprek met Hilde georganiseerd moet worden.

Optie vastgelegd op 3-10-2022, 14.00 uur

Advies:
[REDACTED]
[REDACTED] Ik zal Hilde z.s.m. informeren.
Eventueel kan [REDACTED] hierin ook ondersteunen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 16:14
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: RE: Invulling klachtafhandeling AZC

Hoi [REDACTED],

De onderstaande vraag is mij duidelijk. [REDACTED]

De vraag wordt gesteld; 'of de gemeente nog gaat procederen'. Deze vraag is inhoudelijk en specifiek. Echter deze vraag is niet helemaal in lijn met de, met ons, gemaakte afspraken. Wij pakken de eerste lijns klachten op en proberen deze af te handelen. I

Als dit formeel moet worden afgehandeld dan ben ik van mening dat dit ook ri. [REDACTED] moet.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Invulling klachtafhandeling AZC

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Weer even een update. Er was sprake van een miscommunicatie op verschillende vlakken met het projectteam AZC. Dit is nu opgelost en ik kan het later nog wel persoonlijk toelichten. De wens vanuit het projectteam is om het gesprek aan te gaan met mevrouw [REDACTED]; het liefst volgende week al. De casus heeft namelijk een geschiedenis (zie onderstaande mails).

Het verzoek is of één van jullie beiden als klachtencoördinator bij het gesprek aan wil sluiten en vooraf met Hilde de aanpak/rolverdeling/scenario's wil bespreken. Zouden jullie onderling willen afstemmen wie hier bij kan zijn en dit aan mij door kunnen geven? Dan zal ik de afspraken in laten plannen via het bestuurssecretariaat.

Groetjes,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 07:59

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED]@tubbergen.nl>

Onderwerp: Re: Vraag AZC Albergen

Geachte heer/mevrouw,

Bedankt voor deze reactie maar dat is geen beantwoording van de door mij gestelde vraag. Kunt u die vraag beantwoorden?

Met vr gr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2022 om 07:34 heeft [REDACTED] <[REDACTED]> het volgende geschreven:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>
Datum: 13 september 2022 om 15:14:35 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
Kopie: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>
Onderwerp: RE: Vraag AZC Albergen

Beste [REDACTED],

Excuses dat we uw vraag nu pas beantwoorden. Deze vraag is via een andere weg binnengekomen, waardoor het voor ons lastig was om snel te beantwoorden. Mocht u in de toekomst vragen hebben over asielzoekers in de gemeente Tubbergen, dan kunt u die het beste stellen via dit mailadres.

U staat bij ons in de verzendlijst, dus via die weg hebben wij u op de hoogte willen houden. Sinds 27 augustus 2022 zijn er veel ontwikkelingen geweest:

- 29-08-2022: Het college heeft de juridische mogelijkheden verkend met interne en externe experts. Lees meer hierover in de [raadsbrief over in te zetten vervolgstappen d.d. 29/08/22](#).
- 30-08-2022 De gemeenteraad heeft een [Voorbereidingsbesluit Gravendijk 6 in Albergen](#) in werking gesteld.
- 30-08-2022 De gemeenteraad dient een [motie](#) in als inbreng voor het gesprek met de staatssecretaris en het COA.
- 31-08-2022 Bestuurlijk gesprek college en staatssecretaris en vertegenwoordiging COA.
- 02-09-2022 De afstemming met het Rijk en het COA heeft geleid tot [overeenstemming](#) waarover u en andere direct omwonenden zijn geïnformeerd via [nieuwsbrief](#) en tijdens de informatiebijeenkomst op 5 september 2022.

Van dwangmaatregelen door de staatssecretaris is nu geen sprake meer. De minister gaat niet zelf vergunningen afgeven en/of een Rijksinpassingsplan vaststellen. Het COA zal op korte termijn een omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeente in plaats van bij het ministerie. Normaal gesproken moeten belanghebbenden aanvragen voor vergunningverlening zelf in de gaten houden via de formele publicaties in de huis-aan-huis krant Op en Rond de Essen en het digitale Gemeenteblad. Wij zorgen dat wij naast de formele publicaties, ook een bericht opnemen in de nieuwsbrief en op www.tubbergen.nl/asielzoekers als de omgevingsaanvraag van het COA wordt ontvangen. Belanghebbenden kunnen in bezwaar en beroep gaan als de vergunning is verleend.

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: 5.1.2e@noaberkracht.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA Denekamp
T. 0541 5.1.2e | F. 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA Tubbergen
T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e
5.1.2e@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Postbus 21 | 7590 AA Denekamp
info@noaberkracht.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zaterdag 27 augustus 2022 16:27

Aan: Gemeente Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>

Onderwerp: Vraag AZC Albergen

Goedemiddag,

Het Rijk heeft de bevoegdheid van de gemeente Tubbergen op grond van artikel 3.2 Bor overgenomen voor wat betreft Hotel 't Elshuys en omliggend terrein.

Ik kan me niet voorstellen dat dit niet appellabel is. Is de gemeente nog voornemens een kort geding hiertegen aan te spannen? Dit lijkt mij van belang omdat uit de raadsvergadering met de Staatssecretaris is gebleken dat er geen enkele onderhandelingsruimte bestaat. Procederen is dan ook de enige mogelijkheid in mijn optiek om onderhandelingsruimte te creëren. En zo niet, dan zou ik graag van de Afdeling willen horen of dit proportioneel en evenredig overheidshandelen is van het Rijk. Zou iemand mij kunnen berichten wat nu de bedoeling is vanuit de gemeente? Bellen mag ook.

Alvast bedankt!

Met vr gr

[REDACTED]

[REDACTED] Albergen

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 10:37

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: Aanvulling Klacht

Hoi [REDACTED]

Je bent me voor. Met mij is afgesproken dat [REDACTED] of [REDACTED] deze klacht zou behandelen. Dit lijkt mij ook de weg. Het lijkt mij dat [REDACTED] deze mevrouw kan bellen en kan vragen wat de essentie van dit verhaal is.

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 09:56

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Aanvulling Klacht

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

In aanvulling op de mail van gistermiddag wil ik jullie meenemen in onderstaande mailwisseling. Het kernteam AZC heeft in de personen van [REDACTED] en [REDACTED] de klacht alsnog opgepakt. [REDACTED]
[REDACTED]. Ik ben benieuwd hoe jullie hier tegen aankijken? Zouden jullie mij dit zo snel mogelijk terug kunnen koppelen, dan neem ik contact op met [REDACTED] om het af te stemmen.

Hoor het graag. Thanks alvast!

[REDACTED]

Op 21 sep. 2022 om 19:08 heeft [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Naar aanleiding van onderstaande heb ik het verzoek van [REDACTED] gekregen een afspraak te plannen met mevrouw [REDACTED]. Hierbij moeten Hilde (als locoburgemeester) en jij aanwezig zijn. Zou dit voor jou kunnen op donderdag 29 september om 10.00 uur in Tubbergen? Ik zie dat je een andere afspraak hebt maar misschien kun je hier mee schuiven/verplaatsen?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: woensdag 21 september 2022 15:17

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: Klacht

Urgentie: Hoog

Van: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED] 5.1.2e @tubbergen.nl>

Verzonden: woensdag 21 september 2022 12:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>;

[REDACTED]@futurecommunication.nl' <[REDACTED]@futurecommunication.nl>

CC: Asielzoekers Tubbergen <[REDACTED] 5.1.2e @tubbergen.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>;

[REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED]@futurecommunication.nl'

<[REDACTED]@futurecommunication.nl>; [REDACTED]@futurecommunication.nl' <[REDACTED]@futurecommunication.nl>

Onderwerp: FW: Klacht

Urgentie: Hoog

Zojuist heb ik het bericht van [REDACTED] doorgestuurd. Deze is formeel binnengekomen als klacht en moet ook snel en correct worden afgehandeld.

Deze mevrouw heeft al eerder opgeroepen dat de gemeente niet correct handelt en meer zou moeten doen bestuurlijk gezien richting het Rijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: [redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.

Gemeente Dinkelland Nicolaasplein 5 Postbus 11 7590 AA Denekamp T. 0541 [redacted] 5.1.2e F. [redacted] 5.1.2e info@dinkelland.nl www.dinkelland.nl @Dinkellandinfo	Gemeente Tubbergen Raadhuisplein 1 Postbus 30 7650 AA Tubbergen T. 0546 [redacted] 5.1.2e F. 0546 [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl www.tubbergen.nl @Gem_Tubbergen	Noaberkracht Dinkelland Tubbergen Postbus 21 7590 AA Denekamp info@noaberkracht.nl
--	---	--

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 18:30
Aan: Asielzoekers Tubbergen <[redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl>; Gemeente Tubbergen [redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl>
Onderwerp: Klacht

Geachte heer, mevrouw,
Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur. De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden en u veegt (met alle respect) uw derrière daarmee af. U schoffeert uw eigen inwoners. Van dwang door de Staatssecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks. Dit alles acht ik klachtenswaardig.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!
--

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Noaberkracht Dinkelland-Tubbergen

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland Nicolaasplein 5 Postbus 11 7590 AA Denekamp T. 0541 [redacted] 5.1.2e F. [redacted] 5.1.2e info@dinkelland.nl www.dinkelland.nl @Dinkellandinfo	Gemeente Tubbergen Raadhuisplein 1 Postbus 30 7650 AA Tubbergen T. 0546 [redacted] 5.1.2e F. 0546 [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@tubbergen.nl www.tubbergen.nl @Gem_Tubbergen	Noaberkracht Dinkelland Tubbergen Postbus 21 7590 AA Denekamp info@noaberkracht.nl
--	---	--

Document 6

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 10:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie, FW: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen
Bijlagen: [REDACTED], 3-10-2022 def..pdf

Geachte mevrouw [REDACTED],
Dank voor uw snelle reactie en toevoeging.

Om allereerst uw vragen te beantwoorden. Het verslag is inderdaad op hoofdlijnen en dan ontbreekt de nuance. Dat is helaas onvermijdelijk.
Het is echter niet de bedoeling geweest met het verslag, het gevoerde gesprek af te zwakken of te veranderen. Het verslag incl. aanvulling doet dienst als onderlegger (klachtduiding) in het verdere proces. Op deze wijze hebben partijen een bevestiging van hetgeen er is besproken.

Mevrouw Berning is als locoburgemeester aangewezen als klachtenbehandelaar m.b.t. tot klachten richting burgemeester. De (plv.) klachtencoördinator doet samen met de aangewezen behandelaar onderzoek naar de klacht.

Dit is de reden dat het gesprek met haar is gevoerd. Zij maakt inderdaad deel uit van het college en is niet geheel onafhankelijk. Geen enkel lid van het college, in deze, is dat dan feitelijk.

Het gesprek daarentegen is op inhoud uitvoerig geweest. Zij heeft getracht de politieke besluitvorming in deze casus zo volledig mogelijk te duiden. De vermeende uitspraken, die ter discussie zijn gesteld, zien niet op de locoburgemeester.

Wij zijn van mening dat het gesprek van toegevoegde waarde was en dat de integriteit van mevrouw Berning hier niet ter discussie staat.

Inhoudelijk

In het bijgevoegde verslag heb ik uw opmerkingen verwerkt. Uw mail zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd. [REDACTED] is meegenomen in cc.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] | [REDACTED] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 22:32
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@enschede.nl>
Onderwerp: Re: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen

Geachte heer [REDACTED],
Dank voor de verslaglegging. Ik heb nog wel wat opmerkingen.

Algemene opmerkingen.

Als dit een formeel klachtverslaggesprek is, dan vraag ik mij af of het integer is dat mevrouw Berning hierin plaatsneemt als loco-burgemeester. Dit gelet op het feit dat zij haar asielportefeuille per 14 juli jl (als ik het

goed heb) heeft overgedragen aan wethouder Bekhuis en bovendien momenteel ook nog gewoon lid is van het college.

Een klacht moet immers worden behandeld door iemand die niet betrokken is geweest bij de gedraging waarover wordt geklaagd.

Mevrouw [REDACTED] [REDACTED], in haar rol als klachtbehandelaar, had mij verder verteld dat het gesprek zou gaan over de duiding van het politieke proces en de genomen besluiten en de politieke keuzes die daarbij zijn gemaakt en dat mevrouw Berning en een vakinhoudelijke ambtenaar bij dit gesprek zouden plaatsnemen en zij als klachtbehandelaar om die reden dus niet. Dit juist gelet op het feit dat een gedraging in de zin van hfdstuk 9 van de Awb iets anders is dan politiek handelen en een en ander verband houdt met elkaar. In die zin was ik dus niet gedegen voorbereid op de specifieke klachtduiding die later als een soort van opsomming is benoemd in het verslag. Ik heb later (dat wil zeggen op 4 oktober) daarom nog wel met voornoemde klachtbehandelaar gemaaild met een nadere specificering van de klacht. Als het goed is, heeft u die mail ook ontvangen.

Inhoudelijke opmerkingen.

Er zijn een aantal zaken benoemd die, na navraag/onderzoek, nog zullen worden teruggekoppeld (met name contact leggen over divergerende visies ten aanzien van dat wat aan de dorpsraad is medegedeeld tav de plaatsing van statushouders en communicatie hierover alsook het contact leggen met de Staatssecretaris over de inhoud van de brief van 23 september jl en divergerende visie van burgemeester/wethouder (voormalig en huidig asielwethouder) (over wie wanneer van de mogelijkheid tot oplegging van de dwangmaatregel op de hoogte is geweest). Dit zie ik niet terugkomen in het verslag. Verder hebben wij tijdens het gesprek wel meer verteld dan wat u in het verslag heeft opgenomen en is dat wat is verteld door ons wel erg ingekort en kernachtig samengevat. Bijvoorbeeld de zin op pagina 5 bovenaan 'Wij (Albergen) voelen ons voor de bus gegooid' is medegedeeld als 'Ik vind dat de raad ons met dat persbericht voor de bus heeft gegooid'.

Dat moet dan uiteraard wel worden gezien in het bredere kader waarbinnen dat door de heer [REDACTED] is uitgelegd, maar dat heeft u niet opgenomen in het verslag. Op die manier wordt het anders ingekleurd dan bedoeld. Dat geldt ook voor andere passages in het verslag die overigens ook zien op hetgeen door mevrouw Berning naar voren is gebracht.

De nuance ontbreekt.

Wij moeten dus wel een voorbehoud plaatsen bij deze samenvatting en wensen daarom niet woordelijk, bij de officiële behandeling van de klacht, op hetgeen in deze samenvatting is weergegeven te worden vastgepind.

Overige opmerkingen.

Zoals bekend verondersteld ben ik (nota bene nadat ik hierover geklaagd hebt) en andere omwonenden wederom voor een voldongen feit geplaatst gisteren dd 10 oktober, namelijk een (dubbelzinnige?) einddatum van 10 jaar. Ik wil dan ook graag dat de gemeente mij en andere direct omwonenden schriftelijk bevestigt dat het asielzoekerscentrum maximaal 10 jaar de deuren geopend heeft en dat daarna algehele sluiting plaatsvindt. Dat betekent dan concreet dus de schriftelijke toezegging dat er in ieder geval na 10 jaar GEEN (enkele vorm van een) asielzoekerscentrum meer zal zijn op de locatie 't Elshuys. Alsook dat de bestuurs- EN kaderovereenkomst per die datum worden opgezegd. Deze toezegging mag bij voorkeur (concreet en zonder dat daarover nadere interpretatie mogelijk is) worden opgenomen in de bestuursovereenkomst. Aangezien het rijk betaald kan daarvoor (ook) externe expertise worden ingehuurd om dit te realiseren.

Ik begrijp uit de manier waarop dit wederom plaatsheeft, dat dit handelen dan waarschijnlijk valt onder 'politiek handelen', maar als je het hebt over vertrouwen terugwinnen van de inwoners van Albergen dan is dit er wel eentje....

Ik snap dat voornoemde niet onder het gesprek valt dat afgelopen maandag 3 oktober heeft plaatsgehad, maar ik wil het u toch even meegeven met het oog op het voornemen om beleidsmediation in te gaan zetten. Ik ben namelijk bang dat, als we op deze voet verdergaan, er straks niks meer te mediaten valt..

NB ik stuur een CC van deze mail aan mevrouw [REDACTED] [REDACTED].

met vr. gr.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Sent: Friday, October 7, 2022 11:47 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]>
Subject: Concept-verslag klachtgesprek 3-10-2022 gemeente Tubbergen

Beste mevrouw [REDACTED], heer [REDACTED],
In de bijlage het concept-verslag van het gesprek van afgelopen maandagmiddag.
Een punt van aandacht, dit is een gespreksverslag van hetgeen uitsluitend maandag is besproken. Het verslag is op hoofdlijnen.
Mag ik jullie verzoeken het verslag te controleren en waar nodig aan te vullen (als dit afgelopen maandag is besproken). Dit kan als reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Organisatieonderdeel Publieke Dienstverlening – PLDV
[REDACTED] | Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam 'Noaberkracht'.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e
5.1.2e @tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

Document 7



Verslag op hoofdlijnen inzake onderzoek klacht;

■■■■■ ■■■■■ ■■■■ Burgemeester Haverkamp, Wethouder Bekhuis

Aanleiding

E-mail 20 september 2022, 18.30 uur

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur.

De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden en u veegt (met alle respect) uw derrière daarmee af. U schoffeert uw eigen inwoners.

Van dwang door de Staatssecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks. Dit alles acht ik klachtenswaardig.

■■■■■ ■■■■■

Gesprek

Datum: 3-10-2022, 14.00 uur

Aanwezig:

■■■■■ ■■■■■, klagster

■■■■■, partner klagster

■■■■■ Berning, locoburgemeester, klachtbehandelaar

■■■■■ ■■■■■, projectgroep lid AZC Albergen

In het verslag (zie: aanvulling) zijn nadien enkele passages toegevoegd. Dit op verzoek van klagster, na het lezen van het concept-verslag (e-mail: 11-10-2022). E-mail is als bijlage bij het verslag gevoegd¹. Daarnaast merken zij het volgende op:

Verder hebben wij tijdens het gesprek wel meer verteld dan wat u in het verslag heeft opgenomen en is dat wat is verteld door ons wel erg ingekort en kernachtig samengevat. De nuance ontbreekt.

Wij moeten dus wel een voorbehoud plaatsen bij deze samenvatting en wensen daarom niet woordelijk, bij de officiële behandeling van de klacht, op hetgeen in deze samenvatting is weergegeven te worden vastgepind.

Verslag op hoofdlijnen: in het onderstaande verslag wordt gebruik gemaakt van voornamen.

Hilde heet de aanwezigen welkom en start het overleg. Een voorstelrondje volgt.

■■■■■ legt in het kort haar klacht uit en verwijst ook naar de reeds gevoerde gesprekken en e-mails:

'Het gaat om de handelswijze van het bestuur'.

'Het is een ingrijpend besluit (vestiging van een AZC). Wij voelen ons burens, omwonenden en belanghebbend. We wonen op ongeveer op 500 meter afstand. Onze kinderen spelen daar ook.'

Hilde vat het lopende bestuurlijke proces kort samen. Licht toe dat een klacht gaat over gedragingen en dat een klacht niet gaat over politieke beslissingen. Politieke keuzes horen thuis bij het college en/of de raad. Dit gesprek is bedoeld om de klacht te verhelderen. Waar de klacht toeziet op de politieke keuzes zullen we die toelichten. Waar de klacht toeziet op gedragingen zullen we die opsommen. De klachtencoördinator zal na afloop van het gesprek contact met jullie opnemen en de klachtbehandeling waar nodig verder oppakken.

¹Bijlage: e-mail ■■■■■ ■■■■■, 11-10-2022

Zowel [REDACTED] als haar partner [REDACTED] leggen het volgende uit:

Statushouders

Toen een tijd geleden statushouders werden geplaatst in het hotel 't Elshuys (red. hierna het hotel) zijn de omwonenden ook niet geïnformeerd. Tijdens een bijeenkomst destijds van de dorpsraad werd medegedeeld dat men, 'de gemeente' bewust niet scheutig was met informatie. Men was bang voor onrust en mogelijke represailles. Dan wordt al een sfeer geschapen van wantrouwen.

Hilde legt uit dat elke gemeente in Nederland een taakstelling heeft betreffende de huisvesting van statushouders. De gemeente Tubbergen heeft hierin ook een opdracht. In afwachting van permanente huisvesting mogen gemeenten statushouders tijdelijk onderbrengen in hotels en andere accommodaties. Voor het tijdelijk plaatsen van statushouders in hotel 't Elshuys is er gecommuniceerd met de omliggende buurt (brief), raadsvergadering, gemeentepagina en de dorpsraad.

[REDACTED] reageert hierop: 'de gemeente heeft hier toch een inspanningsverplichting. Slechts 5 omwonenden hebben een brief gekregen. Dit had aan Albergen medegedeeld moeten worden. Uw uitleg is verschillend met de uitleg door de dorpsraad en de wethouder Asielzaken (red. hierna Bekhuis). Die sprak over 'onrust voorkomen en bang voor represailles'. Wethouder Bekhuis ontkende dit vervolgens. Dit vind ik vreemd en zorgt opnieuw voor wantrouwen. Ergens komt dit toch vandaan, dit wordt niet zomaar verzonnen'.

Hilde betreurd dat er verschil lijkt te zijn in uitleg. De gemeente heeft aan de direct omwonenden medegedeeld dat er tijdelijk statushouders gevestigd zullen worden, evenals aan de gemeenteraad en dorpsraad. Het is jammer dat de uitleg dan uit elkaar loopt, terwijl gemeente, dorpsraad en omwonenden elkaars telefoonnummer hebben en er bij vragen contact kon worden opgenomen. Hoe herstellen we dit wantrouwen?

AZC

[REDACTED]: 'De informatie is gewoon te verschillend en dat zorgt voor frustratie'.

De Kamervragen vanuit [5.1.2e] en de beantwoording hiervan door de Staatsecretaris (red. dd. 23 september 2022) roepen gewoon vragen op. Wij maken hieruit op dat de gemeente op de hoogte was van de komst van het AZC.

Hilde legt het verloop van dit proces en het contact met de gemeente Tubbergen uit. In april is er een afspraak geweest met het COA waarin zij aangaven dat er twee locaties in de gemeente Tubbergen op het oog waren voor het vestigen van asielzoekers. COA heeft aan het college gevraagd hoe zij hiernaar kijken en of de locatie geschikt is. In juni is telefonisch teruggekoppeld aan het COA dat het college beide locaties ongeschikt vindt, in verband met de grote aantallen die het COA wil plaatsen en het bestemmingsplan dat dit niet toelaat.

In augustus heeft de staatssecretaris telefonisch contact opgenomen met de burgemeester en medegedeeld dat hij het COA de opdracht heeft gegeven om 't Elshuys in Albergen te kopen en dwang toe zal passen. Er is toen nog niet medegedeeld op welke grond hij dit deed. Dat hij dat deed op basis van het juridische ruimtelijke ordeningsinstrumentarium stond in de officiële brief van de staatssecretaris aan college en gemeenteraad. Die brief ontvingen we na het telefoongesprek van de staatssecretaris en de burgemeester. Het enige juridische instrumentarium waarvan het college voor de brief op de hoogte was, was de nieuwe wet die in voorbereiding is en waarmee de staatssecretaris gemeenten kan dwingen om asielzoekers op te nemen.

Aanvulling 11-10-2022

Er zijn een aantal zaken benoemd die, na navraag/onderzoek, nog zullen worden teruggekoppeld (met name contact leggen over divergerende visies ten aanzien van dat wat aan de dorpsraad is medegedeeld t.a.v. de plaatsing van statushouders en communicatie hierover alsook het contact leggen met de Staatssecretaris over de inhoud van de brief van 23 september jl en divergerende visie van burgemeester/wethouder (voormalig en huidig asielwethouder) (over wie wanneer van de mogelijkheid tot oplegging van de dwangmaatregel op de hoogte is geweest).

reageert: 'het gevoel leeft, dat de gemeente niet alles voor Albergen heeft gedaan'.

Hilde probeert het proces rondom de gemeenteraad te schetsen. In het proces zit ook tijdsverloop. De raad geeft uiteindelijk de opdracht aan het college via een motie. De basis hiervan was: 'haal het mes, het dwangbesluit van tafel. Ga in overleg met de staatssecretaris'.

reageert dat de burgemeester op de nationale televisie voor Albergen spreekt. Ze zou niet akkoord gaan met de komst van een AZC. Vervolgens doet ze het tegenover gestelde. Dit wordt niet begrepen. 'Als een blad aan de boom draait ze om'.

Hilde reageert: 'Er zit tijd tussen het moment op de televisie en de gemaakte afspraak met de staatssecretaris. In de tussentijd heeft de gemeenteraad een motie ingediend waarin college wordt verzocht om in gesprek te gaan met de staatssecretaris en COA en daarbij een aantal kaders in te brengen. Bovendien was in de tijd tussen het televisiemoment en de afspraak ook bekend dat de staatssecretaris wel degelijk een juridische grond had voor zijn aanwijzing.

snapt niets van deze werkwijze. 'Het spel is gewoon niet goed gespeeld. De raad dan wel het bestuur heeft niet voor Albergen gestreden. Voor de buurt is de uitkomst zeer, zeer teleurstellend'.

Hilde heeft begrip voor de teleurstelling van de buurt. Er ligt echter een juridische mogelijkheid voor de aanwijzing verankert in landelijke wetgeving. Dat voelt dan misschien niet democratisch, ook niet voor ons als college of raad, maar het is wel democratisch. De manier waarop 'het spel' is gespeeld en of dat 'goed' of 'niet goed' is gespeeld is uiteindelijk een politiek besluit. Ik kan u verzekeren dat zowel raad als bestuur voor de inwoners heeft gestreden met inachtneming van de maatschappelijke verantwoordelijkheid en wetgeving. Daarbij komen dilemma's kijken en is er in een crisissituatie naar bevinden gehandeld. Ongetwijfeld zijn er achteraf aspecten die beter hadden gekund. Maar het college maakt op dat moment afwegingen en keuzes en staat daar dan ook achter. Hilde vervolgt. Na het dwingende 'besluit' van de staatssecretaris en de motie van de gemeenteraad zijn er afspraken gemaakt en deze uiteindelijk vastgelegd in een kaderovereenkomst. Hiervoor hebben burgemeester en wethouder gesprekken gevoerd met de Staatssecretaris en het COA. In die overeenkomst zijn voorwaarden opgenomen; zoals een maximumaantal asielzoekers en de afspraak dat het plaatsen van asielzoekers alleen in de bestaande bebouwing plaatsvindt. Daarnaast is afgesproken dat het COA de aanvraag van de vergunning zal indienen bij de gemeente en niet bij het Rijk. Daarmee is 'het mes' c.q. de dwang van tafel en ligt de regie weer bij de gemeente. Op voorwaarde van het Rijk dat de gemeente medewerking verleend door de vergunningsaanvraag in behandeling te nemen, niet onnodig vertraagt, en toetst aan de benodigde wetgeving. Ook de eindigheid is besproken. Het is echter niet gelukt om een harde einddatum in de kaderovereenkomst op te nemen. Wel is de afspraak gemaakt dat bij teruglopende instroom van asielzoekers we met elkaar een gesprek hebben over locatie 't Elshuys. In het gesprek met de staatssecretaris was dat het hoogst haalbare.

vraagt waar de samenwerking kan worden gezocht. 'Ik ben op zoek waar we elkaar nog kunnen vinden. Straks zitten wij met eeuwigdurend AZC en is het bestuur de draagkracht in Albergen voorgoed kwijt'.

Hilde begrijpt dat het vertrouwen is geschaad en dit moet hersteld worden. 'De momenten halen we helaas niet meer terug'. Hoe krijgen we de bewoners weer terug aan tafel. Hiervoor wil het college graag inzet leveren. Deze situatie is ook voor het college lastig. Albergen en de gemeente hebben elkaar nodig om dit kunnen herstellen'.

zegt dat er nu geen draagvlak is. 'Een termijn van 10 jaar is voor de direct omwonenden ook te lang'.

legt uit dat het afhankelijk is van de aanvraag. De aanvraag van het COA moet wel concreet zijn.

Hilde vervolgt: 'Ik weet op dit moment niet of een einddatum haalbaar is in overleg met het COA. De burgemeester en wethouder zijn, zoals toegezegd tijdens de inwonersavond, wel hierover in gesprek

met het COA. Wat zeker is dat de staatssecretaris daarover in elk geval niet meer in onderhandeling gaat. Die afspraken liggen vast in de kaderovereenkomst. Wat een mogelijkheid kan bieden is de bestuursovereenkomst. Naast de kaderovereenkomst met de staatssecretaris en COA moet er namelijk een bestuursovereenkomst komen tussen gemeente en het COA. De gemeente vindt het belangrijk dat een begeleidingscommissie, bestaande uit o.a. inwoners, hiervoor input kan leveren. In de bestuursovereenkomst komen onder andere afspraken te staan over een veiligheids- en beheerplan en eventueel ook over de looptijd.

reageert, 'dan zijn we kennelijk al verder en zitten we ermee. De vraag om een eindtijd is niet beantwoord. Als er een duidelijke eindtijd is van 3-5 jaar zal er draagvlak komen en worden zaken in Albergen geregeld, daar zal iedereen nog van opkijken'.

Informatieavonden

De informatieavonden worden besproken. Hierin wordt ook aangehaald dat verschillende gedane uitspraken door burgemeester en wethouder worden ontkend.

5 september waren zowel de burgemeester als de wethouder bij de start van de bijeenkomst in 'hosannastemming' terwijl hiervoor helemaal geen aanleiding was.

vult aan:

'Eerste gesprek: hinderlijke gespreksleider. Sturend bezig.

Tweede gesprek: veel beter, iedereen kreeg meer de gelegenheid om zich te uiten'.

Tijdens deze bewonersavonden is/wordt niets gedaan met de opgehaalde argumenten

verwijst opnieuw naar draagvlak. (COA) wist dit ook duidelijk te benoemen, er moet draagvlak zijn. Anders is het gedoemd te mislukken'.

Vervolg

vraagt naar het voorbereidingsbesluit dat de gemeenteraad heeft genomen. 'Hier zit veel druk op en is tegenstrijdig met de kaderovereenkomst'.

Hilde legt deze procedure uit. 'Het voorbereidingsbesluit heeft de raad genomen met als doel om in de onderhandeling met de staatssecretaris de regie weer terug te krijgen van het Rijk. In de onderhandeling is dat ook gelukt. Logischerwijs zou de gemeenteraad daarmee het voorbereidingsbesluit weer in moeten trekken. Technisch gezien kent het voorbereidingsbesluit een looptijd van één jaar en moet in die periode een bestemmingsplan worden voorbereid voor de betreffende locatie. De raad heeft geen andere plannen met locatie 't Elshuys. Als de raad het voorbereidingsbesluit niet intrekt, dan is de kaderovereenkomst met de staatssecretaris van tafel. Het Rijk zal de regie dan terugkrijgen of terugnemen en het uiteindelijke resultaat zal niet beter zijn dan het resultaat dat nu is onderhandeld.

snapte de handelswijze niet. 'Waarom heeft de gemeente niet gestreden voor Albergen. Had het hele verhaal teruggegeven aan het Rijk. Was er dwars voor gaan liggen. Wanneer dan alsnog een dwangmiddel wordt gebruikt had Albergen alsnog geapplaudisseerd voor het bestuur. Dan hebben we er alles aan gedaan.

Goodwill is kwijt! Er is geen onderbouwing gegeven voor de besluiten. De gemeente heeft zich laten adviseren en vervolgens toegegeven. In de tussentijd is er gewoonweg niet gecommuniceerd.

We vielen van het ene moment in het andere.

Ook verschillende Raadsfracties hebben dit beaamd. De afspraak was gemaakt, dat voordat er werd getekend het verhaal terug bij de Raad zou komen. en spraken uit 'witheet' te zijn, dat er ineens een conceptoverkomst lag.

De Raad en het college hadden moet vechten voor Tubbergen. Nu heb ik en velen met mij geen vertrouwen meer in de politiek'.

vraagt of er nog een achterliggende gedachte is, dat nu wordt voldaan aan de taakstelling door Albergen aan te wijzen en hiermee de rest van de gemeente is gevrijwaard.

Hilde wijst dit af; 'dat is niet een gedachtegang geweest. Gemeenten hebben de wettelijke taak om statushouders (asielzoekers met verblijfsvergunning) te huisvesten. Op het moment van de aanwijzing voldeed de gemeente Tubbergen ook aan de taakstelling opvang statushouders'. Dat heeft de staatssecretaris ook gezegd in de openbare raadsvergadering, de term weigergemeente heeft hij teruggenomen. De opvang van asielzoekers is primair een Rijkstaak en niet die van de gemeente. Ook als er een AZC zal worden gevestigd in de gemeente Tubbergen dan hebben we nog steeds een taakstelling huisvesten statushouders. Die opdracht vervalt niet met de komst van een AZC.

Reagerend op de opmerking van [REDACTED]: De gemeente heeft zeker gestreden voor haar inwoners, ook al voelt dit voor een deel van de inwoners niet zo. Voor wat betreft communicatie hebben we zo goed mogelijk geprobeerd informatie te verstrekken: de dag na het moment van aanwijzing is er een inwonersbijeenkomst georganiseerd in het gemeentehuis, er is contact geweest met de dorpsraad, inwoners zijn geïnformeerd via nieuwsbrieven en de gemeentelijke website, vragen konden per mail worden gesteld, ook was er bijna dagelijks contact met de kerngroep Albergen (vertegenwoordiging van direct omwonenden).

De fractievoorzitters van de partijen zijn geïnformeerd over de gemaakte afspraak met de staatssecretaris (kaderovereenkomst). Voor zover ik weet waren zij op het moment van informeren niet 'witheet'.

Zowel voor college als raad is dit een uitzonderlijke situatie, niet eerder voorgekomen in Nederland. Ik vind het oprecht erg dat u aangeeft dat er hierdoor geen vertrouwen meer is in de politiek, zowel landelijk als lokaal. Het college heeft zich naar eer en geweten ingezet. Als inwoners daar ook toe bereid zijn willen we ook zeker werken aan herstel van vertrouwen. Wellicht is beleidsbemiddeling een optie?

[REDACTED] benoemt ook het persbericht van de raad: 'bedreiging van raadsleden en bestuur'.

Wij (Albergen) voelen ons 'voor de bus gegooid'.

Aanvulling 11-10-2022

'Ik vind dat de raad ons met dat persbericht voor de bus heeft gegooid'.

Hilde kijkt hier anders naar. Alle begrip voor emoties en frustraties van inwoners, maar er zijn wel grenzen aan wat er gezegd kan worden. Persoonlijke verwensingen en bedreigingen aan de medewerker van het COA, de burgemeester en de wethouder gaat te ver. De raad heeft daar een duidelijke streep getrokken.

[REDACTED] zegt: 'als dit zo is, waarom is er dan geen aangifte gedaan. Dat is dan de weg'. Niet een publiekelijk statement dat het dorp niet deugt.

Hilde: Ik heb niet gezegd dat er geen aangifte is gedaan. Dat is aan de betrokken personen. Het statement van de raad was niet gericht aan het dorp Albergen, wel wordt er een streep getrokken in wat acceptabel is tijdens een bijeenkomst en wat niet. De tweede bijeenkomst verliep overigens prima.

Klacht

Nadat het bovenstaande is besproken wordt verder ingezoomd op de formele klacht:

Er is uitgelegd dat een klacht moet zien op een gedraging van een ambtenaar en niet kan zien op een genomen politiek besluit.

De gedragingen volgens [] en []:

1. Het ontkennen van uitspraken door wethouder Bekhuis i.c.m. de uitleg van dorpsraad inzake het plaatsen van statushouders (20) in het hotel:
'Wethouder Bekhuis zou tegen de dorpsraad hebben gezegd dat er minimale informatie in dit proces wordt verstrekt omdat de gemeente bang is voor onrust en/of represailles. Dit wordt ontkend door de wethouder';
2. Volgens de dorpsraad hebben zij burgemeester Haverkamp tijdens een gesprek gevraagd of er een AZC op de locatie 't Elshuys komt. De burgemeester ontkend dat die vraag is gesteld;
3. Het draaien van Burgemeester Haverkamp:
'Eerst volledig tegen het dwingende besluit zijn en dit op nationale tv uiten om vervolgens om te slaan in het sluiten van kaderovereenkomst (deal)';
4. Geen duidelijke communicatie verschaffen door de gemeente, tussen verschillende belangrijke en cruciale momenten in een gevoelig dossier wat invloed heeft op heel Albergen;
5. Op de informatieavond is niet iedereen uitgenodigd:
'We moesten ons zelf uitnodigen';
6. Er wordt niet geantwoord op duidelijke vragen:
'Waarom wordt niet gezegd wat je gaat doen, ook als het niet leuk is, geef een duidelijk antwoord. Er wordt om de 'hete brei' gedraaid';
7. Op een concrete vraag tijdens de bewonersavond, de vraag om een 'eindtijd', wordt geen antwoord gegeven:
Vervolgens wordt op een vrij onbelangrijke vraag (plaatsen hekwerk) door de burgemeester wel geantwoord, 'ga ik mee terug naar de staatssecretaris'. Dit terwijl zij met de vraag rond de eindtijd terug naar de staatssecretaris moet;
8. Het niet duidelijk beantwoorden van e-mails. Er wordt een standaardantwoord gegeven.

Het gesprek wordt afgesloten. De klachtencoördinator ([] []) zal telefonisch contact opnemen met mevrouw [] en de klachtenbehandeling verder oppakken. Het verslag zal met de aanwezigen en de klachtcoördinator worden gedeeld.

Aanvulling 11-10-2022

Mevrouw [] in haar rol als klachtbehandelaar, had mij verder verteld dat het gesprek zou gaan over de duiding van het politieke proces en de genomen besluiten en de politieke keuzes die daarbij zijn gemaakt en dat mevrouw Berning en een vakinhoudelijke ambtenaar bij dit gesprek zouden plaatsnemen en zij als klachtbehandelaar om die reden dus niet. Dit juist gelet op het feit dat een gedraging in de zin van hfdstuk 9 van de Awb iets anders is dan politiek handelen en een en ander verband houdt met elkaar. In die zin was ik dus niet gedegen voorbereid op de specifieke klachtduiding die later als een soort van opsomming is benoemd in het verslag. Ik heb later (dat wil zeggen op 4 oktober) daarom nog wel met voornoemde klachtbehandelaar gemaaild met een nadere specificering van de klacht. Als het goed is, heeft u die mail ook ontvangen.

Document 8

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 15:50
Aan: Berning-Everlo, Hilde
Onderwerp: FW: klacht [REDACTED] - nieuwe belafpraak [REDACTED]

Hallo Hilde, de belafpraak is gemaakt op verzoek van [REDACTED] op dinsdag 25 oktober a.s. van 16:45 tot 17:15 uur. Onderliggende mail verklaart waarom zij nogmaals een afspraak met jou wilde maken (ga er althans van uit dat dit akkoord is gezien de voorgeschiedenis).

Ik zet deze mail in de afspraak.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 15:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: klacht [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED],

Vanmorgen heb ik een afspraak gemaakt voor een gesprek met Hilde Berning over de klacht van mevrouw [REDACTED].

De reden dat ik met haar om een gesprek gevraagd heb is dat ik met haar van gedachte wil wisselen over de door de gemeente verstuurd nieuwsbrieven over de situatie rondom de plaatsing van de asielzoekers.

in het kader van de klachtbehandeling had ik deze de nieuwsbrieven opgevraagd en ik heb ze inmiddels gelezen. [REDACTED]

Dit gesprek is voor mij dan ook bedoeld omdat ik benieuwd ben hoe Hilde daar tegen aan kijkt. Ook in het licht van hoe de gemeente met haar bewoners (wil) communiceren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
I Klachtencommissaris I Postbus 20, 7500 AA Enschede I [REDACTED] I [REDACTED]



KlachtenCommissaris

--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze
mailservers geaccepteerd!
--

Document 9

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 november 2022 16:52
Aan: Berning-Everlo, Hilde
Onderwerp: RE: Gedane toezegging
Bijlagen: 20220707 kerngesprek Albergen.pdf; Gesprek 30 augustus met wethouder oude Avenhuis na ingelaste open raadsvergadering (informeel verslag).pdf
Urgentie: Hoog

Hoi Hilde,

Ik heb wat nagevraagd. De actiepunten, zoals ook in het verslag, zijn opgenomen zijn de volgend:

1. Het ontkennen van uitspraken door wethouder Bekhuis i.c.m. de uitleg van dorpsraad inzake het plaatsen van statushouders (20) in het hotel:
'Wethouder Bekhuis zou tegen de dorpsraad hebben gezegd dat er minimale informatie in dit proces wordt verstrekt omdat de gemeente bang is voor onrust en/of represailles. Dit wordt ontkend door de wethouder';
2. Volgens de dorpsraad hebben zij burgemeester Haverkamp tijdens een gesprek gevraagd **of er een AZC op de locatie 't Elshuys komt**. De burgemeester ontkend dat die vraag is gesteld;

ad 1:

Op 7 juli 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de DR en burgemeester e.a. Onderwerp: *Kerngesprek Albergen*.

Er is toen zijdelings gesproken over 't Elshuys. Dit onderwerp ontstond vanuit de opmerking over het gebrek aan communicatie. Door de burgemeester is dit toen algemeen aangehaald. In het verslag van het kerngesprek is het volgende opgenomen:

- *Vluchtelingen/statushouders, ontwikkelingen Elshuys. Pas met grotere aantallen wordt geïnformeerd, terwijl het van belang is om te weten wat waar gebeurt in het dorp zodat hier ook over gecommuniceerd kan worden richting omwonenden. Ook als er bijvoorbeeld nieuwe gezinnen komen in plaats van andere.*

In het verslag van het gesprek 30 augustus

- *8 Juli jl. heeft de DR een gesprek gehad om uitnodiging van de Burgemeester over het verloop van de communicatie tussen de gemeente, DR en inwoners van Albergen. Hierin is aangegeven dat de laatste jaren veel fout is gegaan in de communicatie. De Burgemeester gaf hierin aan dat het zeer gewenst is dat er een open communicatie heerst tussen de gemeente en DR. Hierbij gaf zij aan datbij miscommunicatie of geen respons of andere problemen er door de voorzitter van de DR direct contact opgenomen mocht worden met haar, "de voorzitter heeft mijn nummer". Tijdens het gesprek van 8 juli is nog expliciet gevraagd naar de status van het 't Elshuys en mogelijk opvang van asielzoekers. Hierover was niets bekend en kon ook niet.*

O.a. [REDACTED] was aanwezig bij dit gesprek. Er is toen niet gesproken over de opvang van vluchtelingen.

ad 2:

Het geplande gesprek met de Dorpsraad op 30 augustus 2022, over de opvang van vluchtelingen, is destijds op het laatste moment afgezegd door de DR afgezegd. Dit i.v.m. de ingelaste raadsvergadering. Aan het einde van de raadsvergadering is echter wel gesproken met Martin Oude Avenhuis. Dit was een informeel gesprek met een aantal leden van de DR.

Van dit gesprek is door de DR wel een verslag gemaakt en opgestuurd naar de gemeente. Op dit verslag is niet gereageerd omdat hier geen ambtelijke ondersteuning getuige van was.

In dit verslag staat echter wel de passage waar we naar op zoek zijn:

Dit komt kennelijk voort uit een het telefoongesprek (april) met de voorzitter van dorpsraad. Misschien een complete verrassing maar jij i.p.v. Ursula wordt ge-quote:

Daarop wordt er alsnog een brief uitgedaan naar alleen de direct naastgelegen omwonenden en niet naar alle omwonenden. In april ontvangt [REDACTED] een telefoonje van wethouder Berning die meedeelt dat er statushouders z.jn geplaatst in hotel 't Elshuys. Hierop wordt geantwoord dat de DR hier al van op de hoogte is. De buurtbewoner die in maart contact heeft gehad met de gemeente is namelijk een lid van de DR. Aan Berning wordt gevraagd wat er van de DR wordt gevraagd/verwacht, waarop het antwoord is "niets". Daarop wordt de vraag gesteld wanneer het in de krant komt waarop Berning reageert dat dit niet in de publiciteit komt ivm mogelijk negatieve reacties of represailles.

Nu is dit een informeel verslag en ben jij wrs de enig die het telefoongesprek eventueel kan bevestigen.

Ik heb de verslagen bijgevoegd.

Vandaar mijn verzoek om afstemming.

Groet,

Van: Berning-Everlo, Hilde <5.1.2e@tubbergen.nl>

Verzonden: dinsdag 1 november 2022 11:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: Gedane toezegging

[REDACTED],
Wil jij dit oppakken? Graag wat de actiepunten waren. Uit mijn hoofd o.a. het gesprekverslag Bgm en dorpsraad.
Vraag intern uitzetten of dit gespreksverslag gedeeld mag worden.
Graag ook een check op de andere actiepunten/toezeggingen.
Groeten Hilde

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 1 november 2022 06:28

Aan: Berning-Everlo, Hilde <5.1.2e@tubbergen.nl>

Onderwerp: Gedane toezegging

Goedemorgen mevrouw Berning,

Tijdens ons gesprek van 3 oktober 2022 hebt u ons de toezegging gedaan een aantal zaken uit te zoeken en deze aan ons terug te koppelen.

Ondertussen is het 1 november, bij mij rijst de vraag wanneer we deze terugkoppeling kunnen verwachten?

Graag hoor ik van u.

Mvg,



Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

Document 10

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 november 2022 09:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022
Bijlagen: image001.jpg; Notulen kerngesprek Albergen.pdf; WA berichten 27 april 2022.pdf; Gesprek 30 augustus met wethouder oude Avenhuis na ingelaste open raadsvergadering (informeel verslag).pdf

Geachte [REDACTED],

In reactie op uw e-mail van 1 november jl. wil ik u van het volgende op de hoogte brengen. Het is correct dat wij naar aanleiding van het gesprek over de besluitvorming rondom 't Elshuys (3-10-2022) een tweetal toezeggingen moeten terugkoppelen. Het gaat om de volgende onderwerpen:

1. Volgens de dorpsraad hebben zij burgemeester Haverkamp tijdens een gesprek gevraagd of er een AZC op de locatie 't Elshuys komt. De burgemeester ontkent dat die vraag is gesteld;
2. Het ontkennen van uitspraken door wethouder Bekhuis i.c.m. de uitleg van dorpsraad inzake het plaatsen van statushouders (20) in het hotel:
'Wethouder Bekhuis zou tegen de dorpsraad hebben gezegd dat er minimale informatie in dit proces wordt verstrekt omdat de gemeente bang is voor onrust en/of represailles. Dit wordt ontkend door de wethouder';

Hieronder gaan wij op bovenstaande punten in.

Allereerst willen wij nogmaals vermelden dat met betrekking tot bovenstaande punten, het geen informatie 'uit eerste hand' bevat.

Wij zijn op zoek gegaan naar de eventuele oorsprong van deze berichten en hebben naar aanleiding van de twee bijgevoegde gespreksverslagen, navraag gedaan. Beide verslagen vallen ook binnen uw Woo-verzoek. Deze zullen deel uitmaken van de documenten. De documenten zijn in het kader van de AVG deels geanonimiseerd.

Verslag 1:

Betreft notulen, opgesteld door een ambtenaar, over de vergadering tussen de dorpsraad Albergen en de gemeente Tubbergen d.d. 7 juli 2022.

Onderwerp: kerngesprek Albergen, proces 'MijnDorp' en het 'Maatschappelijk Akkoord'

In dit gesprek is het onderwerp 'basis op orde' besproken.

Onder bullit 5: onderbrengen statushouders in 't Elshuys', is de communicatie hierover aan bod gekomen.

Verslag 2:

Een gespreksverslag, opgesteld en verzonden aan gemeente door de dorpsraad Albergen, n.a.v. een gesprek met wethouder Oude Avenhuis na afloop van de raadsvergadering **d.d. 30 augustus 2022**

Onderwerp: totstandkoming ACZ en stand van zaken

Dit verslag is eenzijdig door de dorpsraad opgesteld en niet geverifieerd binnen de gemeente. Het verslag is daardoor niet vastgesteld en kan niet worden gebruikt om hieruit te citeren.

Inhoudelijk:

In verslag 2, wordt het gesprek van 7 juli 2022 aangehaald. Er wordt gesteld:

- 8 Juli jl. heeft de DR een gesprek gehad om uitnodiging van de Burgemeester over het verloop van de communicatie tussen de gemeente, DR en inwoners van Albergen. Hierin is aangegeven dat de laatste jaren veel fout is gegaan in de communicatie. De Burgemeester gaf hierin aan dat het zeer gewenst is dat er een open communicatie heerst tussen de gemeente en DR. Hierbij gaf zij aan dat bij miscommunicatie of geen respons of andere problemen er door de voorzitter van de DR direct contact opgenomen mocht worden met haar, "de voorzitter heeft mijn nummer". Tijdens het gesprek van 8 juli is nog expliciet gevraagd naar de status van het 't Elshuys en mogelijk opvang van asielzoekers. Hierover was niets bekend en kon ook niet.

Antwoord op punt 1:

Uit navraag, bij het gesprek aanwezige ambtenaren, is naar voren gekomen dat op de vergadering van 7 juli 2022 Burgemeester Haverkamp m.b.t. dit onderwerp kort heeft ingezoomd op de communicatie met de dorpsraad. Zij heeft vervolgens vragen gesteld, hoe verbetering plaats kon vinden. Door burgemeester Haverkamp is niet gesproken over de (verplichte) opvang van asielzoekers in 't Elshuys'.

Er is tijdens dit overleg hierover geen formele vraag gesteld.

Verder wordt in verslag 2 verwezen naar een telefoongesprek met wethouder Berning. Er wordt gesteld:

- In april ontvangt [REDACTED] een telefoontje van wethouder Berning die meedeelt dat er statushouders zijn geplaatst in hotel 't Elshuys. Hierop wordt geantwoord dat de DR hier al van op de hoogte is. De buurtbewoner die in maart contact heeft gehad met de gemeente is namelijk een lid van de DR. Aan Berning wordt gevraagd wat er van de DR wordt gevraagd/verwacht, waarop het antwoord is "niets". Daarop wordt de vraag gesteld wanneer het in de krant komt waarop Berning reageert dat dit niet in de publiciteit komt i.v.m. mogelijk negatieve reacties of represailles.

Antwoord op punt 2:

Uit navraag bij wethouder Berning is naar voren gekomen dat zij d.d. 27 april 2022, via WhatsApp, de voorzitter van de dorpsraad heeft benaderd voor een telefoongesprek. De WA berichten zijn bijgevoegd.

Er is toen bericht over het versneld plaatsen van statushouders in 't Elshuys'. In het telefoongesprek hierop volgend heeft de wethouder 'negatieve reacties of represailles' niet genoemd.

Dit past ook niet in de context van het bericht wat op 10 mei 2022 is verstuurd.

Daarna is er geen afzonderlijk contact geweest met de dorpsraad Albergen. Wethouder Bekhuis komt niet in beeld voor wat betreft deze opmerking.

U hiermee een antwoord te hebben gegeven op de gedane toezegging.

Wij verwijzen verder naar het ontvangen advies en de conclusie van de klachtencommissaris inzake uw klachtenbehandeling.

Hiermee u hopelijk voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Organisatieonderdeel Publieke Dienstverlening – PLDV
[REDACTED] Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam 'Noaberkracht'



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

5.1.2o

@tubbergen.nl
www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen

 Veilig verstuurd via Zivver

Bekijk in de Zivver-app

Document 11

Van: Berning-Everlo, Hilde
Verzonden: maandag 12 december 2022 17:04
Aan: College B&W Tubbergen; Bestuurssecretariaat Tubbergen
Onderwerp: FW: Advies klacht AZC, [REDACTED]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag allen,

Graag morgen een kort moment om met elkaar stil te staan bij onderstaande punten m.b.t. klachtafhandeling van [REDACTED].

Er moet namelijk een formele gemotiveerde reactie van het college komen op de betreffende punten in onderstaande mail:

- hoe is het tot stand gekomen en wat gaan we ermee doen richting toekomst (bijv. communicatie nieuwsbrief, aandacht voor en gedeeld met werkgroep AZC).

Standpunt college, daarna wil [REDACTED] de formele afhandeling verzorgen, zodat we onze klachtenprocedure hebben doorlopen.

Normaliter zou [REDACTED] dit oppakken, maar zij is helaas nog steeds afwezig [REDACTED].

Groeten Hilde

Van: Berning-Everlo, Hilde
Verzonden: maandag 12 december 2022 15:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: RE: Advies klacht AZC, [REDACTED]

Dag allen,

Het college heeft kennisgenomen van het advies van de externe klachtenfunctionaris.

Ik ben onvoldoende thuis in klachtenafhandeling. Het zou fijn zijn als er ambtelijk een concept-reactie wordt voorbereid inclusief de benodigde vervolgstappen.

Moet dit met een formele brief? Wie moet de afzender zijn, etc.

Groeten Hilde

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Verzonden: maandag 12 december 2022 14:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; Berning-Everlo, Hilde <5.1.2e@tubbergen.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: RE: Advies klacht AZC, [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Graag nogmaals het verzoek om als college inhoudelijk te reageren op het advies van de externe klachtenfunctionaris inzake de klacht van [REDACTED]. In het adviesrapport zijn een aantal klachtonderdelen (deels) gegrond verklaard:

1. Er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd (gegrond)
2. Dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest (gegrond)
3. Vragen niet of niet tijdig worden beantwoord (deels gegrond)
4. Gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld (gegrond)

Er dient conform artikel 2.4 lid 3 een gemotiveerde reactie te komen op de bevindingen:

3. Van de afhandeling van de klacht door het bestuursorgaan wordt door kennisgeving, door het zenden aan de klager van een schriftelijke conclusies die het bestuursorgaan aan de klacht verbindt

Allicht dat jullie dit morgen nog kunnen bespreken tijdens de collegevergadering? Hoor graag op welke termijn er een reactie geformuleerd kan worden. De reactie vormt het sluitstuk van de klachtenprocedure.

Alvast bedankt en een fijne dag,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Verzonden: vrijdag 11 november 2022 12:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Advies klacht AZC, [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft gisteren het advies verzonden aan de klaagster en vervolgens aan Hilde Berning. Zie onderstaande mail aan klaagster.

Nu moet er een gemotiveerde reactie komen van het college over deze klacht. Het lijkt mij goed dat deze ook wordt gedeeld en besproken **met [REDACTED] en het college, eventueel met communicatie**. Hoe men dit wil vormgeven weet ik niet. Ik kan hier op dit moment dus ook geen verder actie in ondernemen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@enschede.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 12:42

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Advies klacht

Geachte [REDACTED],

Op 20 september 2022 heeft u een klacht ingediend bij de gemeente Tubbergen. Bij afwezigheid van de klachtbehandelaar heeft de gemeente aan ondergetekende gevraagd om een advies uit te brengen over de klachten.

Bij deze e-mail treft u mijn advies aan. Het advies stuur ik gelijktijdig naar de gemeente. Dat is de rede dat [REDACTED] opgenomen is in de aanhef van deze mail.

De regels over de klachtbehandeling van de gemeente Tubbergen schrijven voor dat nadat ik advies uitgebracht heb de gemeente met een reactie daarop komt. Met [REDACTED] heb ik afgesproken dat hij voor de definitieve afhandeling van de klacht zorgt. Hiervoor krijgt u van de gemeente een schriftelijke en gemotiveerde reactie op dit advies en welke conclusies de gemeente daaraan verbindt.

In deze reactie zal de gemeente u ook verwijzen naar de Nationale ombudsman als instantie waar u terecht kunt als u het niet eens bent met deze reactie.

Mocht u nog vragen hebben over dit advies, de procedure of een toelichting daarop willen dan hoor ik dat graag van u.

We kunnen hiervoor een afspraak inplannen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

| Klachtencommissaris | Postbus 20, 7500 AA Enschede | [REDACTED] | [REDACTED]



KlachtenCommissaris



ADVIES

Datum : 10 november 2022

Aan : College van B&W gemeente Tubbergen

Van : Klachtencommissaris

Onderwerp : Klacht asielzoekerscentrum gemeente Tubbergen

Oordeel : klachtonderdeel 1 en 2 (Transparant/Goede motivering) van verzoeker zijn **gegrond**
klachtonderdeel 3 (goede informatieverstrekking) is **deels gegrond**.
Klachtonderdeel 4 (Transparant) is **gegrond**.
Klachtonderdeel 5 is **geen oordeel**

1

Mevrouw [REDACTED] heeft op 20 september 2022 een klacht ingediend tegen de gemeente Tubbergen. Verzoekster vindt samengevat dat:

1. *Er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd;*
2. *Dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest;*
3. *Vragen niet of niet tijdig worden beantwoord;*
4. *Gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld;*
5. *De burgemeester en wethouder Bekhuis onvoldoende zichtbaar zijn geweest.*

Verzoekster heeft daar nog aan toegevoegd dat zij telkens verrast wordt door de ontwikkelingen die zichtbaar al in de stijgers staan. Zij mist de gewenste helderheid, duidelijkheid en transparantie.

Oordeel en korte samenvatting van de motivering per klachtonderdeel:

1. De klachtonderdelen 1 en 2: Er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd en (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest zijn getoetst aan de norm Transparant en Goede motivering en deze klachten zijn **gegrond**.

Nieuwsbrieven kunnen, zeker in een tijd waar gebeurtenissen elkaar in snel tempo opvolgen, zoals in deze situatie, een goede bron van informatie zijn. De inhoud van deze nieuwsbrieven moet dan echter duidelijk zijn en de motivatie begrijpelijk. Gebruikte begrippen moeten in ieder geval worden gedefinieerd en procedures begrijpelijk uitgelegd evenals de consequenties die dat heeft voor de betrokken burgers. Deze nieuwsbrieven hebben niet bijgedragen aan het verstrekken van transparantie. Zo ontbreekt een goede definiëring,



uitleg en motivering van gebruikte begrippen en processen. Ook de consequenties van de stappen voor de betrokken bewoners is onvoldoende duidelijk.

2. Klachtonderdeel 3, vragen zijn niet of niet tijdig worden beantwoord zijn getoetst aan de norm Goede informatieverstrekking en is **deels gegrond**.
 - A. Verzoekster had op 27 augustus 2022 verschillende vragen gesteld aan de gemeente. Deze zijn niet beantwoord, zoals ook blijkt uit haar reactie op de mail van de gemeente. Dat zij diezelfde dag (ook) een klacht heeft ingediend, doet aan de verplichting van de gemeente om haar vragen te beantwoorden niets af. Het beantwoorden van deze vragen is niet of te laat gebeurd. Voor wat betreft het klachtonderdeel vragen niet of te laat beantwoorden voor de vragen van verzoekster van 27 augustus 2022 is het gegrond.
 - B. Voor wat betreft het klachtonderdeel beantwoorden van vragen in zijn algemeenheid is de klacht van verzoekster ongegrond. De gemeente heeft verschillende keren de mogelijkheid geboden om vragen te stellen, deze verzameld en via de website beantwoord. Dat de gemeente niet elke vraag van elke bewoner persoonlijk kan beantwoorden is gezien de situatie een begrijpelijke keuze.

3. Klachtonderdeel 4: gemaakte afspraken worden niet teruggekoppeld is getoetst in samenhang met klachtonderdeel 1 en 2 aan de norm Transparant en is **gegrond**.

Zie klachtonderdeel 1 en 2. De gemeente heeft ervoor gekozen om via nieuwsbrieven te communiceren. Deze nieuwsbrieven zijn niet duidelijk. Dat afspraken met inwoners niet terug kunnen vinden is daarom begrijpelijk. Zeker als het ook inwoners zijn die de informatiebijeenkomsten bijgewoond hebben.

Het niet terugkoppelen van afspraken is terug te voeren op de onduidelijkheid die de gemeente gecreëerd heeft met wie zij wanneer in gesprek gaan. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat er met iemand die niet bij de groep hoort wel informatie is gedeeld of een terugkoppeling is gegeven. Daardoor kan de schijn bij de betrokken groep ontstaan dat niet alle informatie gedeeld wordt.

4. Over klachtonderdeel 5 de burgemeester en wethouder Bekhuis zijn onvoldoende zichtbaar geweest is **geen oordeel** gegeven.

Hoe en op welke manier een burgemeester en wethouder hun functie invullen en in deze situatie ingevuld hebben valt onder de politieke verantwoordelijkheid en buiten de klachtbehandeling. Over dit klachtonderdeel kan daarom geen oordeel gegeven worden.



Aanleiding

Op 27 augustus 2022 heeft mevrouw [REDACTED] (hierna te noemen verzoekster) een vraag gesteld over het huisvesten van asielzoekers in een hotel te Albergen, de gemeente Tubbergen. Op 13 september 2022 heeft verzoekster van team asielzoekers gemeente Tubbergen een e-mail gekregen als reactie op haar vraag. Op 20 september 2022 brengt de gemeente een nieuwsbrief met informatie naar buiten. Vervolgens stuurt op 20 september 2022 verzoekster een e-mail waarin zij aangeeft dat de reactie geen beantwoording is van de door haar gestelde vraag.

Daarnaast stuurt verzoekster op 20 september 2022 ook een e-mail met een klacht waarin o.a. het volgende is opgenomen:

"Ik heb onderstaande nieuwsbrief van 20-09-22 gelezen en ik dien hierbij een klacht in tegen het college (burgemeester en asiel wethouder) vanwege onbehoorlijk bestuur. De inwoners van Albergen gaan niet akkoord met de gesloten deal onder de huidige voorwaarden..."

U schoffeert u eigen inwoners. Van dwang door de Staatsecretaris gaan wij, uw inwoners, naar dwang van ons eigen college. Van enige inspraak blijkt bovendien niks..."

3

Bevoegdheid KC

Op 23 september 2022 heeft de gemeente Tubbergen in verband met het [REDACTED] van de klachtencoördinator gevraagd of de klachtencommissaris deze klacht wil behandelen en advies wil geven aan het college van Burgemeester & Wethouders.

Proces klachtbehandeling

Op 26 september 2022 heeft [REDACTED] van de gemeente Tubbergen contact opgenomen met verzoekster om te vragen hoe zij de afhandeling van haar klacht wenst en of zij open staat voor een gesprek. Verzoekster geeft aan dat zij antwoord wil op haar eerder gestelde vraag en een oordeel over haar klacht. Zij staat wel open voor een gesprek.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente verzoekster uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder Zorg & Welzijn en loco-burgmeester, mevrouw H. Berning – Everlo.

Op 27 september heeft de klachtencommissaris met verzoekster gebeld. Doel van dit gesprek was om te komen tot een duidelijke klachtbeschrijving. Op 29 september heeft verzoekster naar aanleiding van dit gesprek per mail een klachtbeschrijving gekregen. Op 30 september heeft verzoekster haar reactie daarop gestuurd.

Het gesprek met wethouder Berning heeft op 3 oktober plaatsgevonden. Doel van dit gesprek was: om te komen tot klachtverheldering en een toelichting te geven over de delen die gaan over politieke keuzes. Het verslag van dit gesprek is op 7 oktober naar verzoekster gestuurd en zij heeft daar op 11 oktober richting de gemeente op gereageerd. Op 12 oktober ontvangt verzoekster een reactie van de



gemeente dat haar opmerkingen verwerkt zijn en dat haar e-mail als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. In dit verslag zijn de gedragingen opgenomen die grotendeels overeenkomen met de hierna genoemde klachtbeschrijving.

Op 4 oktober heeft verzoekster haar ervaringen over het gesprek gedeeld met de klachtencommissaris en heeft zij haar klacht geconcretiseerd.

Op 5 oktober heeft de klachtencommissaris met verzoekster gebeld en op 11 oktober heeft zij een mail gestuurd dat naast voorgaande klachtbeschrijving verzoekster vindt dat:

1. *Er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd;*
2. *Dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest*
3. *Vragen niet of niet tijdig worden beantwoord*
4. *Gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld*
5. *De burgemeester en wethouder Bekhuis onvoldoende zichtbaar zijn geweest*

Verzoekster heeft daar nog aan toegevoegd dat zij telkens verrast wordt door de ontwikkelingen die blijkaar al in de stijgers staan. Zij mist de gewenste helderheid, duidelijkheid en transparantie.

4

Geen hoorzitting

Met verzoekster is afgesproken dat er geen hoorzitting komt maar de klacht op basis van onderzoek behandeld wordt.

De klachten samengevat

Deze 5 hiervoor genoemde punten zijn het uitgangspunt van de klachtbehandeling. Verzoekster mist helderheid, duidelijkheid en transparantie. Zij vindt dat er onvoldoende is en wordt gecommuniceerd en dat daarnaast de informatie niet correct is. Vragen worden niet beantwoord en gemaakte afspraken worden niet teruggekoppeld. Daarnaast geeft ze aan dat het verantwoordelijke deel van het gemeentebestuur onvoldoende zichtbaar is geweest. Dit maakt dat zij geen vertrouwen meer heeft in de gemeente.

Politieke verantwoordelijkheid vs. klachtbehandeling

Een gedeelte van de klacht van verzoekster gaat over:

- het (niet eerlijk verlopen van het) proces en de besluitvormingsprocedure,
- de contacten met de Staatssecretaris met de gemeente,
- het doordrukken van besluitvorming,
- het sluiten van overeenkomsten over het gebruik van het hotel voor de opvang van asielzoekers,
- (openbare) uitspraken van burgemeester en wethouders over de situatie, en
- het naast zich neerleggen van een motie van de raad door het college.



Hoewel in het dagelijks taalgebruik dit ook klachten zijn vallen ze niet onder de klachtenprocedure zoals bedoeld in Hoofdstuk 9 Algemene wet bestuursrecht. In de mail van de klachtencommissaris van 29 september is dat nader uitgelegd en in het gesprek van verzoekster met de wethouder is daarop ingegaan. Een deel van het doel van het gesprek met de wethouder was ook om hier duidelijkheid over te geven. Deze klachtonderdelen worden in dit advies dan ook buiten beschouwing gelaten.

Reactie gemeente op de vraag en klacht van verzoekster

Op 27 augustus zendt verzoekster een mail naar de gemeente om:

- Een aanname te checken: “is het besluit “appellabel”
- Een aanname bij de gemeente neer te leggen: “procederen is dan ook de enige mogelijkheid, etc.”
- Een suggestie te doen: “procederen is de enige optie”, en om een tweetal vragen te stellen:
- “is de gemeente voornemens een kort geding aan te spannen”, en
- “ zou iemand mij kunnen berichten wat nu de bedoeling is vanuit de gemeente?”.
- Ze geeft in de mail aan dat bellen ook een optie is.

5

Op 13 september krijgt zij vanuit de gemeente (werkgroep asielzoekers gemeente Tubbergen) excuses voor het laat beantwoorden van haar vraag.

Verzoekster krijgt in deze mail het verzoek voorgelegd om voortaan het mailadres van werkgroep asielzoekers te gebruiken en er wordt aangegeven dat zij op de verzendlijst (noot ^{5.1.2e} voor de nieuwsbrieven) staat. De gemeente wil haar via die weg op de hoogte houden. Daarnaast wordt verwezen naar 5-tal documenten (met links naar de stukken) over de ontwikkelingen die er sinds 27 augustus geweest zijn. Verder wordt er een procedurele beschrijving gegeven van de stappen die gezet gaan worden nu de COA een omgevingsvergunning gaat aanvragen bij de gemeente.

Op 20 september om 7:59 uur geeft verzoekster aan dat de reactie geen beantwoording is van de door haar gestelde vraag en verzoekt zij deze alsnog te beantwoorden.

Op 20 september om 18:30 uur stuurt verzoekster naar aanleiding van het lezen van de nieuwsbrief van 20 september 2022 haar voornoemde klacht.

Verzoekster wordt op 26 september gebeld door [REDACTED] om te overleggen hoe zij de afhandeling van haar klacht wenst. Verzoekster geeft aan dat zij haar klacht formeel behandeld wil zien. De gemeente heeft de klachtencommissaris van de gemeente Enschede gevraagd om de klacht te behandelen.

De gemeente heeft daarbij de wens geuit dat ze ook met verzoekster in gesprek wil. Na een analyse van de aan de klachtencommissaris gestuurde mails blijkt een gedeelte van de klachten over zaken te gaan die onder de politieke verantwoording vallen en een gedeelte over gedragingen valt.



Verzoekster wordt uitgenodigd voor een gesprek met de gemeente met als doel de klacht te verhelderen, politieke keuzes toe te lichten en gedragingen op te sommen.

Van dit gesprek is een verslag gemaakt, aangepast en de mail van verzoekster bijgesloten als bijlage.

Onderzoek

De klachtencommissaris heeft voor haar onderzoek gebruikt:

- de gestuurde e-mails van zowel verzoekster als gemeente;
- een tijdlijn van gebeurtenissen;
- de aan de bewoners gestuurde nieuwsbrieven;
- Het verslag van het gesprek met bijlage;
- De website van de gemeente Tubbergen.

Daarnaast heeft zij gesproken met [REDACTED] en wethouder Berning.

Klachtonderdeel 1 en 2

Verzoekster vindt dat er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd en dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest

6

In het verslag van het gesprek d.d. 3 oktober staat: *“Voor wat betreft de communicatie hebben we zo goed mogelijk geprobeerd informatie te verstrekken: de dag na de aanwijzing is er een bewonersbijeenkomst georganiseerd in het gemeentehuis, er is contact geweest met de dorpsraad, inwoners zijn geïnformeerd via nieuwsbrieven en de gemeentelijke website, vragen konden per mail worden gesteld, ook was er bijna dagelijks contact met de kerngroep Albergen (vertegenwoordiging direct omwonenden)”*

De norm

Er is getoetst aan de normen: transparant en goede motivering

Transparant: de overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zoals voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Goede motivering: de overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepaling de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening gehouden heeft met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.



Nieuwsbrieven

De nieuwsbrieven waren een belangrijk communicatiemiddel van de gemeente met haar inwoners. De gemeente heeft 6 nieuwsbrieven uitgegeven. Nummer 1 op 21 augustus 2022, 5 dagen na de mededeling van de staatsecretaris dat hij het COA opdracht gegeven heeft om het hotel 't Elshuys in Albergen te kopen.

Daarna zijn er nieuwsbrieven verstuurd op:

- 25-8-2022 (nummer 2), 2 dagen na de extra raadsvergadering over het voornemen van het kabinet om een asielzoekerscentrum in Albergen in te richten.
- 02-09-2022 (nummer 3) na de afstemming tussen de staatssecretaris en de gemeente.
- 09-09-2022 (nummer 4) 4 dagen na een informatiebijeenkomst met direct omwonenden.
- 20-09-2022 (nummer 5) na ondertekening van de overeenkomst op hoofdlijnen met het Rijk en het COA.
- 10-10-2022 (nummer 6) nadat er een akkoord is bereikt over de einddatum van het toekomstige asielzoekerscentrum in Albergen.

In de 1^e nieuwsbrief neemt de gemeente een duidelijk standpunt in en verwijst zij naar de kernwaarden van de gemeente: transparant, open en duidelijk. Ook spreekt de gemeente van samen optrekken met de inwoners en in gesprek gaan met de directe omgeving. De gemeente doet hier duidelijke beloftes en het taalgebruik is over het algemeen duidelijk. De volgende nieuwsbrieven wordt het taalgebruik echter steeds vager en ambtelijker. Het gaat steeds meer over het proces en er wordt steeds minder inhoudelijke informatie gedeeld. Het vereist een behoorlijke inhoudelijke kennis om te weten wat de verstrekte informatie betekent. Kennis die bij burgers over het algemeen niet aanwezig is of niet aanwezig mag worden verondersteld.

Nieuwsbrieven kunnen, zeker in een tijd waar gebeurtenissen elkaar in snel tempo opvolgen, zoals in deze situatie, een goede bron van informatie zijn. De inhoud van deze nieuwsbrieven moet dan echter duidelijk zijn en de motivatie begrijpelijk. Gebruikte begrippen moeten in ieder geval worden gedefinieerd en procedures begrijpelijk uitgelegd evenals de consequenties die dat heeft voor de betrokken burgers. Deze nieuwsbrieven hebben niet bijgedragen aan het verstrekken van transparantie. Zo ontbreekt een goede definiëring, uitleg en motivering van gebruikte begrippen en processen. Ook de consequenties van de stappen voor de betrokken bewoners is onvoldoende duidelijk.

Als verzoekster stelt dat er onvoldoende gecommuniceerd is en dat de gegeven informatie niet transparant en onduidelijk is dan heeft zij een punt. Omdat de gemeente ervoor gekozen heeft om een belangrijk deel van de communicatie via de nieuwsbrieven te laten lopen rust er op de gemeente een verplichting om te zorgen dat de informatie transparant, duidelijk en goed gemotiveerd is. Als dat niet zo is, zoals in dit geval, werkt dat het gevoel misleid te zijn, achterdocht en escalatie in de hand.



(Direct) omwonende

De gemeente maakt in haar communicatie uitingen over de opvang van asielzoekers in Tubbergen onderscheid tussen direct omwonende, omwonende, vertegenwoordigers van omwonende, groep inwoners uit Albergen, betrokkenen, bewoners en inwoners. Ook wordt er gesproken over belanghebbenden en andere geïntresserden.

Een uitleg van deze begrippen en een beschrijving van wie onder welke groep valt is niet terug te vinden.

Daarnaast heeft de gemeente bij de uitnodiging voor een informatiemoment op 5 september een keuze gemaakt om een gedeelte van de inwoners (aanpalende percelen) per brief uit te nodigen mits men zich aanmeldde via een e-mail. Veel andere bewoners hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zich ook aan te melden. Een gedeelte van de klacht van verzoekster gaat over deze manier van communiceren. Doordat gemeente deze keuzes niet toelicht en de begrippen niet definieert is de gemeente niet transparant en ontbreekt een goede motivering voor dit onderscheid.

Gelet op het vorenstaande en alles in onderlinge samenhang bezien, oordeelt de klachtencommissaris dat: deze klachtonderdelen **gegrond** zijn.

8

Klachtonderdeel 3

Verzoekster vindt dat vragen niet of niet tijdig worden beantwoord.

Verzoekster heeft op 27 augustus verschillende aannames aan de gemeente voorgelegd en vragen gesteld. Op 13 september krijgt zij een antwoord waar zij op 20 september aangeeft dat de vragen niet beantwoord zijn.

De norm

Er is getoetst aan de norm: goede informatieverstrekking

Goede informatieverstrekking: de overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

Verzoekster had op 27 augustus zelf ook verschillende vragen gesteld aan de gemeente. Deze zijn niet beantwoord, zoals ook blijkt uit haar reactie op de mail van de gemeente. Dat zij diezelfde dag (ook) een klacht heeft ingediend, doet aan de verplichting van de gemeente om haar vragen te beantwoorden niets af. Het beantwoorden van deze vragen is niet of te laat gebeurd. Voor wat



betreft het klachtonderdeel vragen niet of te laat beantwoorden voor de vragen van verzoekster van 27 augustus is het gegrond.

Wat de vragen van burgers in zijn algemeenheid betreft het volgende. De gemeente werd op 16 september onaangenaam verrast met de mededeling van staatssecretaris Van der Berg dat hij het COA opdracht heeft gegeven om het hotel 't Elshuys te kopen voor de realisatie van een asielzoekerscentrum. De gemeente heeft naar aanleiding hiervan verschillende informatiebijeenkomsten georganiseerd waar vragen gesteld konden worden. In de eerste nieuwsbrief doet de gemeente ook een oproep om vragen en zorgen kenbaar te maken, zowel per mail als telefonisch. En ook in latere nieuwsbrieven (vanaf nieuwsbrief 4) wordt die oproep herhaald.

In de 4^e nieuwsbrief staat dat de antwoorden die gesteld zijn tijdens de bijeenkomst (d.d. 5 september) in een overzicht met veelgestelde vragen op de website van de gemeente (met doorklik link in de nieuwsbrief). In de 6^e nieuwsbrief staat *“Voorafgaand, tijdens en na de bewonersbijeenkomst op maandag 26 september heeft de gemeente veel vragen ontvangen. Deze vragen zijn in behandeling. We houden u op de hoogte van de voortgang van de behandeling”*.

Op de website van de gemeente is na het doorklikken op veelgestelde vragen een lijst te vinden met veelgestelde vragen (laatste update 14 september).

9

Hoewel de klachtencommissaris geen zicht heeft op de binnengekomen en gestelde vragen en ook niet bij de informatiebijeenkomsten geweest is, lijkt de lijst met vragen als ook de antwoorden vrij uitgebreid. Daarnaast bestaat er voor inwoners de mogelijkheid om, als zij een vraag of antwoord missen of onduidelijk vinden, deze stellen aan de gemeente.

Voor wat betreft het klachtonderdeel beantwoorden van vragen in zijn algemeenheid is de klacht van verzoekster ongegrond. De gemeente heeft verschillende keren de mogelijkheid geboden om vragen te stellen, deze verzameld en via de website beantwoord. Dat de gemeente niet elke vraag van elke bewoner persoonlijk kan beantwoorden is gezien de situatie een begrijpelijke keuze.

Gelet op het vorenstaande en alles in onderlinge samenhang bezien, oordeelt de klachtencommissaris dat: deze klachtonderdelen **gedeeltelijk gegrond** zijn.

Klachtonderdeel 4

Verzoekster vindt dat gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld.

Verzoekster geeft aan dat er weinig, niet of te laat teruggekoppeld wordt wat er gedaan wordt met de inbreng van de bewoners.

De norm



Er is getoetst aan de normen: transparant

Transparant: de overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zoals voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Zie klachtonderdeel 1 en 2. De gemeente heeft ervoor gekozen om via nieuwsbrieven te communiceren. Deze nieuwsbrieven zijn niet duidelijk. Dat inwoners afspraken niet terug kunnen vinden is daarom begrijpelijk. Zeker als het ook bewoners zijn die de informatiebijeenkomsten bijgewoond hebben.

Het niet terugkoppelen van afspraken is terug te voeren op de onduidelijkheid die de gemeente gecreëerd heeft met wie zij wanneer in gesprek gaan. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat iemand niet bij de groep hoort waar wellicht wel informatie meegedeeld is of aan wie wel een terugkoppeling gegeven is. Daardoor kan de schijn ontstaan dat niet alle informatie gedeeld wordt.

Gelet op de motivering van klachtonderdeel 1 en 2 en alles in onderlinge samenhang bezien, oordeelt de klachtencommissaris dat: dit klachtonderdeel **gegrond** is.

10

Klachtonderdeel 5

Verzoekster vindt dat de burgemeester en wethouder Bekhuis onvoldoende zichtbaar zijn geweest.

Hoe en op welke manier een burgemeester en wethouder hun functie invullen en in deze situatie ingevuld hebben valt onder de politieke verantwoordelijkheid en buiten de klachtbehandeling. Over dit klachtonderdeel kan daarom **geen oordeel** gegeven worden.

Aanbevelingen

Ten aanzien van klachtonderdeel 3 beveel ik aan:

Ik wil de gemeente meegeven dat waar in de vragen en antwoorden verwezen wordt naar de nieuwsbrieven de antwoorden te herschrijven en ook de antwoorden (opnieuw) te bekijken voor wat betreft duidelijkheid. En te onderzoeken of de veelgestelde vragen en antwoorden voor iedereen voldoende vindbaar zijn.

Ten aanzien van de overige klachtonderdelen adviseer ik het volgende:

Wat in het verleden gebeurd is, is niet meer te veranderen. Er is een complex maatschappelijk conflict ontstaan waar geen kant- en klare oplossingen voor zijn. Om te voorkomen dat er een jarenlange (juridische) strijd ontstaat en de zaak (muur)vast komt te zitten adviseer ik om een



ervaren (beleids)bemiddelaar in te schakelen om te kijken of er een begin gemaakt kan worden aan het herstel van het vertrouwen en oplossingen die consensus hebben.

In het gesprek van verzoekster met wethouder Berning is dit onderwerp al kort even aan de orde gekomen. Ik adviseer de gemeente om deze expertise in te zetten en stappen te zetten om deze vorm van bemiddelen in te zetten om de kwestie die in Albergen is ontstaan te helpen oplossen.

Document 13



Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ALBERGEN

Inlichtingen bij
Concern control
[REDACTED]

Uw kenmerk
n.v.t.

Zaaknummer
[REDACTED]

Onderwerp
Klacht inzake onbehoorlijk bestuur college B&W

Bijlagen:
Advies Klachtencommissaris 10 november 2022

Verzenddatum
19 december 2022

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 20 september 2022 heeft u een formele klacht ingediend tegen het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) van de gemeente Tubbergen vanwege onbehoorlijk bestuur inzake de komst van een asielzoekerscentrum (hierna: AZC) in Albergen. Op 23 september 2022 heeft de gemeente Tubbergen aan de Klachtencommissaris van de gemeente Enschede gevraagd om de klacht te behandelen en een advies uit te brengen. Er is met u afgesproken dat er geen hoorzitting plaats zou vinden, maar dat de klacht op basis van onderzoek behandeld zou worden.

Overschrijding beslistermijn

De Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat er binnen zes weken een beslissing op een klacht moet worden genomen. De behandeling van uw klacht heeft meer tijd in beslag genomen in hoofdzaak omdat er voor gekozen is om eerst met u verkennende gesprekken aan te gaan over de inhoud van de klacht. De wettelijke beslistermijn is daardoor overschreden, waarvoor wij u onze welgemeende excuses aanbieden.

Advies Klachtencommissaris

De Klachtencommissaris heeft met u meerdere keren gecommuniceerd over de inhoud van de klacht; de klacht is met u samengevat in vijf klachtonderdelen. Als rode draad door deze klachtonderdelen loopt het gemis aan helderheid, duidelijkheid en transparantie. Op basis van deze vijf klachtonderdelen heeft de Klachtencommissaris op 10 november 2022 advies uitgebracht aan ons college. Dit advies is als bijlage aan dit besluit gehecht.

De vijf klachtonderdelen:

1. Er onvoldoende (tijdig) is gecommuniceerd met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd;
2. Dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest;
3. Vragen niet of niet tijdig worden beantwoord;
4. Gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld;
5. De burgemeester en wethouder Bekhuis onvoldoende zichtbaar zijn geweest.

Wat is ons besluit?

Wij hebben besloten om het voorlopig oordeel en de motivering op de vijf genoemde klachtonderdelen van de Klachtencommissaris over te nemen. Met betrekking tot klachtonderdeel twee wil het college in aanvulling op het advies het volgende opmerken. Wij willen ons nadrukkelijk distantiëren van de term misleiding, aangezien hiermee wordt geïmpliceerd dat er sprake is geweest van opzet of een vooropgezet plan tot handelen om een onjuiste voorstelling van zaken te geven. De motivering in het advies dat de nieuwsbrieven onvoldoende transparant en daarmee minder duidelijk zijn geweest betekent niet per definitie dat informatie misleidend is geweest. Het college heeft op geen enkele wijze de intentie gehad om onjuiste of onduidelijke informatie te verstrekken.

Aanbevelingen

Het college neemt de aanbeveling met betrekking tot de nieuwsbrieven, en de veelgestelde vragen en antwoorden over. De duidelijkheid en de vindbaarheid van de genoemde informatie zal worden beoordeeld, en waar nodig zullen er aanpassingen plaatsvinden. Wij zullen in de toekomst rekening houden met de constatering in het adviesrapport.

De aanbeveling wat betreft het inschakelen van een (ervaren) beleidsbemiddelaar wordt, gezien de status van het huidige proces, momenteel niet in de voorgestelde vorm overgenomen. Een van de belangrijkste doelen van eerstelijns klachtbehandeling is dat onze organisatie leert van de klachten en inspanningen levert om de onderlinge relatie zoveel als mogelijk te herstellen. Dit kunnen wij doen door goed te luisteren naar onze inwoners en oog te hebben voor de verschillende perspectieven, transparant te handelen en te zorgen voor een duidelijke en heldere communicatie.

Het spijt ons dat wij rondom de komst van het AZC in Albergen hierin kennelijk tekort zijn geschoten in de contacten met u en inwoners van Albergen, dit had anders en beter gemoeten. Om te komen tot verbetering van de communicatie bij toekomstige projecten van groot maatschappelijk belang zullen wij de opgedane ervaringen van deze klachtbehandeling meenemen in ons handelen.

Het creëren van bewustwording dat verwachtingsmanagement de basis is voor het bereiken van het uiteindelijke doel is daarbij één van de belangrijkste pijlers. Hoe krijgen we scherp wat de burger precies van ons verwacht en kunnen we daaraan wel voldoen? Wat verwachten wij van de burger en wat zijn de achterliggende belangen en behoeften? Dit zijn vragen die -nog meer- centraal moeten staan bij de start van een proces met een grote maatschappelijke impact. Op deze manier hopen wij te komen tot voldoende waarborgen binnen de organisatie om onze dienstverlening op dit punt voor de toekomst te verbeteren.

De inloopmomenten bij 't Elshuys, waarbij betrokkenen vanuit de gemeente en het COA aanwezig zijn, sluiten aan bij het bovenstaande. Wij willen op een laagdrempelige manier het contact met onze inwoners zoeken en het gesprek aangaan. Het gaat om het uitwisselen van informatie en het inventariseren van de wensen en behoeftes van onze inwoners.

Wat moet u doen als u het niet eens bent met dit besluit?

Indien u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u een verzoek indienen bij de Nationale Ombudsman om een onderzoek in te stellen. Dat verzoek moet worden ingediend binnen één jaar na verzending van deze brief. Op de website www.nationaleombudsman.nl kan eventueel een elektronisch klachtenformulier worden ingevuld of worden gedownload. Het adres is: Antwoordnummer 10870, 2501 WB Den Haag of Postbus 93122, 2509 AC Den Haag. U kunt de Nationale Ombudsman ook gratis bellen op 0800-3355555.

Heeft u vragen?

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief of over de procedure dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met de heer [REDACTED] van het organisatieonderdeel Concern Control via 0541 [REDACTED] of info@tubbergen.nl. Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2

5.1.2e

de waarnemend burgemeester,

5.1.2e

J.H.M. Hermans-Vloedveld

10/1/2011

1

Document 15

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Aan de gemeente Tubbergen
Tav college van Burgemeester en Wethouders
Via info@noaberkracht.nl

Betreft: gronden van bezwaar die zien op het Woo-besluit (van 2 november 2022)
inzake AZC 't Elshuys Albergen, zaaknummer 5.1.2e

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 november heeft u mij een deelbesluit doen toekomen naar aanleiding van mijn Woo-verzoek van 2 september 2022. Nadat ik u in gebreke heb gesteld, heeft de behandelaar ([REDACTED]) telefonisch contact met mij opgenomen en aangegeven dat er op vrijdag 28 oktober een besluit zou liggen met de te verstrekken informatie die ziet op mijn Woo-verzoek. Op vrijdag 28 oktober ben ik wederom gebeld door [REDACTED] die toen aangaf dat het besluit en de te verstrekken informatie nog in de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouders van 2 november moest worden besproken, waarna het besluit en de stukken verstrekt zouden worden. Ik heb toen aangegeven dat het wellicht tot de mogelijkheden zou behoren, dit gelet op de stiekeme houding van de gemeente, dat dat wellicht zou kunnen leiden tot het deels of deels niet kunnen verstrekken van de informatie. [REDACTED] gaf mij toen aan dat hij geen belangen heeft bij dit Woo-verzoek en het de wettelijke plicht is van de overheid om deze informatie te openbaren. Gelet op deze woorden was ik dan toch weer (alweer) verbaasd dat ik op 2 november 2022 een deelbesluit heb gekregen. Dat hebben wij namelijk niet afgesproken en geeft wat mij betreft wederom aan hoe stiekem de gemeente in deze hele kwestie heeft gehandeld en nog steeds handelt, blijkbaar. Mijn eerste bezwaargrond ziet dan ook op vorenstaande. Ik heb geen afspraken met de gemeente gemaakt over de prioritering van de afhandeling van mijn verzoek. Niet is aan mij kenbaar gemaakt dat 'enkele bronnen nog geraadpleegd zouden moeten worden', zoals het deelbesluit aangeeft. Sterker nog, tijdens het gesprek op 28 oktober heeft de behandelaar geenszins aangegeven dat er een deelbesluit zou volgen. Sterker nog, het is mij toegezegd dat de informatie bij besluit van 2 november zou worden verstrekt. Dit handelen acht ik dan ook in strijd met de Woo en in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Ik zou ook graag als nadere invulling dan wel verduidelijking van mijn verzoek de informatie willen hebben die ziet op deze collegevergadering van 2 november waarbij is besloten om een deel van de informatie gevoegd bij het besluit dat ziet op mijn Woo-verzoek van 2 september 't Elshuys AZC Albergen niet te openbaren dan wel de informatie van deze vergadering te vertrekken die aangeeft wat er wel wordt geopenbaard.

In uw deelbesluit van 2 november geeft u aan dat iedereen recht heeft op toegang tot publieke informatie, maar dat u als gemeente dan wel dient te beschikken over de gewenste informatie. Ook geeft u aan dat u informatie verstrekt 'voor zover u daarover beschikt'. Ik begrijp niet hoe deze zin zich verhoudt tot mijn Woo-verzoek. Alsook begrijp ik niet hoe deze zin zich verhoudt met de doorzendplicht als genoemd in artikel 4.2 van de Woo. Als u de informatie niet heeft, maar de informatie wel bekend is bij een andere organisatie die onder de Woo valt, dan moet u het verzoek doorsturen. Als u met deze zin derhalve bedoelt dat u informatie bekend is die bij een andere

organisatie ligt, dan had u mijn verzoek moeten doorsturen. Ik maak dan ook bezwaar tegen het feit dat u dat niet heeft gedaan.

Ik maak ook bezwaar tegen de summiere motivering onder het kopje 'Waarom zijn bepaalde onderdelen geanonimiseerd?' U geeft aan dat u gelakt heeft vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het goed functioneren van de staat. Uit de gelakte stukken kan ik alleen helemaal niet opmaken wat u op welke grond gelakt heeft. Het besluit is wat dat aangaat dan ook onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast kan ik uit deze motivering niet opmaken wat u verstaat onder deze begrippen en wat u dan mogelijk in de gelakte delen gelakt heeft.

Ook begrijp ik niet de door u gebezigde motivering dat het anonimiseren te maken heeft met '*het belang van de openbaarmaking van persoonsgegevens of tot persoonsgegevens herleidbare informatie. Op het moment dat dit volgens ons niet opweegt tegen het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie*'. Dit lijkt mij een niet juiste, althans een onduidelijke, onvolledige en te summiere, motivering. Ook is dit niet conform artikel 5.1, derde lid, Woo, welk artikel aangeeft dat u uitdrukkelijk moet motiveren. Daarbij is er geen sprake van een publiek belang om te openbaren, omdat u de informatie enkel en alleen aan mij verstrekt heeft. Hier maak ik overigens ook bezwaar tegen. Niet valt in te zien dat u helemaal geen Woo besluiten publiceert en zelfs geen inspanningen wenst te plegen om dit besluit voor een ieder te openbaren. Het niet publiekelijk openbaren maakt ook dat de voornoemde belangenafweging, voor zover dit al kwalificeert als een belangenafweging, anders had moeten uitvallen. Als u in strijd met de Woo niet voor een ieder de verstrekte informatie toegankelijk maakt, kunt u dat niet vervolgens wel in het voordeel van het anonimiseren van informatie betrekken. Bovendien is niet gebleken dat u heeft gepoogd de informatie voor een ieder toegankelijk te maken middels publicatie op de gemeentelijke site. Nu het wel mogelijk is gebleken om telkens, als een soort verrassingstechniek, een nieuwsbrief over voornoemd thema te publiceren op uw gemeentelijke site, valt niet in te zien dat u dit Woo besluit met inventarislijst en stukken niet heeft kunnen publiceren. Ook andere instanties publiceren thans Woo besluiten (zie www.tweedekamer.nl of www.rijksoverheid.nl of www.rechtspraak.nl of www.provinciegroningen.nl etcetera) . Dat uw gemeente graag wil wachten op een overheidsbreed platform waarop geopenbaard kan worden, is begrijpelijk, maar laat uw verplichting om te publiceren onverlet. Het is wellicht ook begrijpelijk dat u liever niet publiceert, omdat dat kan leiden tot represailles of onrust onder de inwoners van Albergen zoals al eerder als argument gebruikt is (zie stuk 181 behorend bij deelbesluit III) of tot een verdere afname van vertrouwen, voor zover dat nog mogelijk is, maar dat mag evenmin reden zijn om deze informatie niet voor een ieder te openbaren. Als u, zoals u in uw mail van 10 november 2022 aangeeft, van mening blijft niet in staat te zijn om Woo besluiten voor een ieder digitaal te publiceren en u daarbij refereert aan de transitie naar een volledige uitvoering van de Woo per 2027, blijf ik van mening dat uw motivering daar dan ook op moet zien.

Over de gelakte stukken wil ik nog het volgende opmerken. Zoals ik al heb aangegeven is mij de lakgrond niet duidelijk. Of u nu op grond van artikel 5.1.2.e of artikel 5.1.2.i of beide heeft gelakt, is niet duidelijk. U heeft ook hele email-adressen gelakt (zie bijvoorbeeld stuk 67 laatste bericht). Uit de inventarislijst is het mij ook niet duidelijk wie de verzender en wie de ontvanger is. Door het lakken van gehele e-mailadressen in combinatie met het niet vermelden van verzenders en ontvangers is het volstrekt onduidelijk en niet transparant of inzichtelijk van wie de informatie is en naar wie de informatie is gestuurd. Zo kan ik niet uit de stukken opmaken of u heeft voldaan aan mijn verzoek. De hele context ontbreekt in de brei aan stukken die zijn verstrekt. Ik zie ook niet in waarom de namen van personen die in de openbaarheid hun functie uitoefenen zijn gelakt, zoals de namen van coördinerend burgemeesters en van gedeputeerden (zie verder bij * hieronder). Ik verzoek u dit te heroverwegen en het gedeelte na de @ te openbaren alsook voornoemde namen te openbaren. U heeft stukken toegevoegd die buiten de omvang van mijn verzoek vallen. Ook heeft u stukken toegevoegd die al openbaar zijn. Reeds openbaar gemaakte stukken vallen niet onder de Woo. Wel moet u dan verwijzen naar een vindplaats, bijvoorbeeld door het opnemen van een link naar de

vindplaats ervan. Voor het algeheel overzicht wil ik u vragen de inventarislijst hierop aan te passen. Als voorbeeld wijs ik op stuk nummer 17. Dit is beoordeeld als openbaar. Vervolgens heeft u daar wel in gelakt (zie bijlage A). Best onbegrijpelijk eigenlijk. Verder is bijlage B (landelijk) niet openbaar (zie www.open.overheid.nl), terwijl u deze bijlage wel verstrekt maar vervolgens niet alle namen, telefoonnummers en emailadressen lakt. Ook zijn er in diverse stukken openbare gemeentelijke algemene adresgegevens gelakt en in andere weer niet. Zie ook stuk 14 en stuk 21. Dit zijn dezelfde stukken waarbij u bij het ene stuk wel het telefoonnummer lakt, maar hetzelfde nummer in het andere stuk lakt u dan weer niet. Zie ook stuk 46 en 48 en bijvoorbeeld 94 waar de wijze van beoordelen niet overeenkomt met de toegepaste uitzonderingsgrond. Zie ook stuk 124 waar handtekeningen zijn gelakt en het gelijke stuk met nummer 227 (behorend bij deelbesluit III) (wat ook wederom verstrekt is als stuk 229) waar de handtekeningen niet zijn gelakt. En zo zijn er nog velen. Deze wijze van beoordelen en lakken is onduidelijk, onvoldoende gemotiveerd en werkt vertroebelend. Ik maak hier dan ook bezwaar tegen. Ik maak overigens expliciet bezwaar tegen de wijze waarop stuk 69 is gelakt. Dit lakken komt niet overeen met de toegepaste grond onder 5.1.2.e. Ik kan me daarenboven niet voorstellen dat deze cruciale informatie niet bij een wethouder of collegelid of heel B&W bekend is gemaakt. Ik kan me ook niet voorstellen dat hier niet een reactie op is gegeven anders dan genoemd in stuk 208 (behorend bij deelbesluit III). Deze reactie zit niet bij de stukken. Ik verzoek u deze reactie of vervolg-mails alsnog te verstrekken.

Verder ontbreken er (meerdere) stukken. Uit stuk 40 blijkt dat er een overleg is geweest op 29 juni. Hier missen de stukken van. Ook is er een collegevergadering geweest waarbij men kon kiezen uit 5 scenario's (zie stuk 22 of 98). Ik heb geen stukken gezien waaruit blijkt dat en waarom is gekozen voor 1 van de 5 genoemde scenario's. Die stukken vallen wel onder dit verzoek. Er wordt in de stukken ook verwezen naar een overleg op Twents niveau met alle burgemeesters. Daar heb ik verder geen gespreksverslagen van ontvangen. Ik mis ook informatie wat vooraf gegaan is aan stuk 45. Dit stuk is ook weer geopenbaard als stuk nummer 93. Dit gebeurt met meerdere stukken die 'ineens' dubbel zijn opgenomen in de inventarislijst. Zie ook stuk 96. Dat stuk is ook al eens eerder opgenomen en dan ook nog eens op een andere wijze gelakt. Zie ook stuk 49 en 50 en stuk 168 en 169 (deze laatst genoemde stukken vallen onder deelbesluit II). Zie ook stuk 89 en stuk 215 (behorend bij deelbesluit III). Zie ook 237 en 238 (behorend bij deelbesluit III) wat gaat om dezelfde stukken maar andere gedeeltes gelakt zijn. Dit is niet consequent en maakt bovendien weinig inzichtelijk hoe een en ander nu is gelopen. Als u het nodig acht om dezelfde stukken dubbel en anderszins gelakt te verstrekken, dan zou ik graag kenbaar gemotiveerd zien wat het nodig maakt om deze stukken dubbel en op die manier te verstrekken. Ik maak dan ook, zoals ik reeds genoemd heb, bezwaar tegen deze niet transparante wijze van informatie verstrekking. Ik wil u dan ook vriendelijk verzoeken alle stukken hierop langs te lopen en na heroverweging deze inzichtelijk en consistent gelakt te verstrekken. Voor zover u alle stukken toch reeds langsloopt in het kader van uw heroverweging, wil ik u vragen om aan mijn behoefte te voldoen door de -heroverwogen consistent gelakte- stukken op datum te verstrekken als bijlage bij de beslissing op dit bezwaarschrift. Uit stuk 175 (behorend bij deelbesluit III) blijkt verder dat er een projectteam is opgericht. Ik mis documentatie die ziet op de instructies die dit projectteam heeft gekregen of nut en noodzaak van dit projectteam en stukken die zien op wat zij vervolgens hebben gedaan. Ik verwijs naar stuk 136 en 158 (laatste pagina onderaan) waar wordt verwezen naar een integraal advies dat ziet op de aldaar gestelde vragen. Ik verzoek u mij dit advies met beantwoording van die vragen en andere adviezen (dan wel documenten die hierop zien maar mogelijk een ander naam hebben) alsnog te verstrekken.

Ik mis verder informatie dat ziet op reacties van raadsleden richting het college of raadsleden onderling, anders dan ten aanzien van de Tutenberg. Dat laatste is overigens informatie waar ik in feite niet om heb gevraagd. Het is bovendien ondenkbaar dat er over 't Elshuys geen informatie bestaat of communicatie over heeft plaatsgehad op dezelfde manier zoals die is verstrekt ten aanzien van de Tutenberg. Verder wordt er gesproken over de regietafel (zie stuk 34). Daar heb ik ook geen stukken van gezien die zien op dit onderwerp (AZC Albergen). Ook de rijksheer heeft zich destijds

gemengd in deze ontstane crisissituatie, zoals u mij heeft medegedeeld tijdens het gesprek op 3 oktober 2022. Daar heb ik ook geen stukken van gezien. Niet valt in te zien dat daar geen notulen of gespreksverslagen van zijn gemaakt of op andere wijze over is gecommuniceerd in documentatie. Ook andere informatie mis ik (anders dan de al openbare brieven van de Staatssecretaris), terwijl er, gelet op de informatie gegeven tijdens de bewoners bijeenkomsten, wel gesproken en onderhandeld is met de Staatssecretaris. Ik wil graag alle informatie ontvangen die ziet op de onderhandelingen die zijn gevoerd met de Staatssecretaris. Correspondentie/communicatie/stukken die zien op de insteek van deze onderhandelingen, de uitkomst daarvan en het vervolg daarop. Het kan niet zo zijn dat alleen stuk 280 (bijgevoegd bij deelbesluit III) daarover aan mij wordt verstrekt en het enige document dan is. Ook de notulen of e-mails of app berichten daarvan ontbreken. Tijdens de bewonersbijeenkomst heeft u immers aangegeven dat u heel erg uw best heeft gedaan op deze onderhandelingen en de behaalde resultaten. Het is ongeloofwaardig dat daar geen stukken of documentatie over bestaat. De Staatssecretaris heeft verder aangegeven dat u op (voortvloeiend uit de collegevergadering van) 21 juni definitief nee hebt geantwoord op het verzoek om asielzoekers op te vangen (zie Aanhangsel van de Handelingen (AH), vergaderjaar 2022-2023, nummer 44 van 23 september 2022, alsook AH, 2022-2023, nummer 160 van 4 oktober 2022, te vinden op www.zoek.officiëlebekeendmakingen.nl). Ik heb daar ook geen informatie over gezien bij het besluit, noch heeft u deze informatie geweigerd. Noch heeft u deze informatie opgevraagd. Ik verzoek u deze stukken die zien op die betreffende collegevergadering alsnog te overleggen. In stuk nummer 111 van 26 augustus 2022 lees ik op pagina 2 het volgende: *'wij hebben op 21 juni 2022 naar ons weten geen contact gehad met het COA en gaan er vanuit dat dit afstemming tussen het COA en de eigenaresse betreft'*. Ik merk daarbij (nogmaals) op dat als u van mening bent dat informatie niet bij u ligt maar bij een andere organisatie (in dit geval zoals u zelf aangeeft bij het COA) u deze informatie kunt invorderen dan wel mijn verzoek op dat punt kunt doorzenden ter verdere afhandeling. Dit niet doen, is in strijd met de doorzendplicht uit de Woo. Overigens leid ik uit stuk nummer 209 (behorend bij deelbesluit III) af dat degene die bij dit gesprek is geweest mevrouw Berning moet zijn geweest. Niet valt dan in te zien, als daarvan kan worden uitgegaan, dat u hierover dan geen stukken kunt overleggen.

Ik mis ook informatie over de wijze waarop de raadsbrief die ziet op het activiteitenoverzicht van de periode april 2022 tot heden (heden is 20 of 21 augustus 2022) is opgesteld (zie www.bestuur.tubbergen.nl). Ik mis de stukken die zien op de overwegingen om bepaalde informatie wel of niet daarin op te nemen en de reden daarvan. Gelet op de inhoud van dit overzicht en de inhoud van de stukken die u mij heeft gestuurd, heeft u daarin keuzes gemaakt. Ik zou graag zien dat u de stukken die zien op deze keuzes aan mij verstrekt. Als dit om concepten gaat, merk ik op dat ook concepten onder de Woo vallen. Bovendien heeft u mij reeds bij dit besluit concepten toegestuurd die zien op andere documentatie (zie bijvoorbeeld stuk 118). Ik zie dan ook geen aanleiding die stukken niet te verstrekken. Overigens is dit stuk met stuknummer 238 ook aan mij verstrekt. Ik snap dan niet waarom in de aan mij verstrekte versie gegevens zijn gelakt die op de site van de gemeente niet zijn gelakt (www.tubbergen.nl). De rechtvaardiging voor de uitzonderingsgrond van artikel 5.1.2.e ontbreekt wat mij betreft dan. Ook past de uitzonderingsgrond 5.1.2.e niet op stuk 240. Ook snap ik de lakgrond niet van stuk nummer 245 (behorend bij deelbesluit III). Ik mis ook de app-berichten na stuk 247. Ik zou ook graag zien dat u deze vervolg apps verstrekt.

Ik maak ook bezwaar tegen het feit dat ik in mijn verzoek expliciet heb gevraagd om informatie/stukken/communicatie die ziet op de visie dat het thans wel ineens mogelijk is om permanent wonen te gaan vergunning/bestemmen terwijl dat aanvankelijk niet kon (zie hiervoor stuk 102 en stuk 98 waaruit volgt dat *'elke initiatiefnemer hiervoor een afwijzing krijgt.'* en dat bij *'een bestemmingsplanherziening een en ander moet worden aangetoond, zeker m.b.t. geluid, wooneenheden en invloed op de omliggende bedrijven'* en stuk 67 *'als we om moeten zetten naar andere bestemming dan kan dat bedrijven beperken inzake uitbreiding of bedrijfsvoering. Bepaalde activiteiten kunnen en mogen ze niet uitvoeren of is op termijn niet mogelijk wat nu wel kan binnen*

deze bestemming'). Graag ontvang ik dan ook documentatie waaruit blijkt dat voornoemde argumentatie allemaal zijn (wettelijke) gelding verloren zou hebben (enkel en alleen omdat er een overeenkomst ten aanzien van de kaders zou zijn bereikt, zie stuk 283 (behorend bij deelbesluit III)).

*Verder maak ik bezwaar tegen het lakken van namen van ambtenaren die gelet op hun functie naar buiten toe optreden. Zoals de namen van de communicatieadviseur/persvoorlichter, leidinggevende ambtenaren, de rijksheer (zie bijvoorbeeld stuk 234 behorend bij deelbesluit III) of de fractievoorzitters waaronder bijvoorbeeld [REDACTED] (zie bijvoorbeeld stuk 147) en [REDACTED] (zie bijvoorbeeld stuk nummer 155). Ik kan dit natuurlijk niet in het geheel overzien, omdat u het hele e-mailadres gelakt heeft en afzenders en ontvangers niet heeft benoemd in de inventarislijst. Ik verzoek u dan ook de namen van personen die in hun functie naar buiten toe optreden, conform de bedoeling van de Woo, te openbaren. Het gaat niet aan om bijvoorbeeld berichten waarbij de voorzitter van de dorpsraad betrokken is als publiek persoon wel met persoonsgegevens en herleidbare gegevens te publiceren (zie bijvoorbeeld stuk 141), maar die van ambtenaren die in hun functie naar buiten toe optreden niet.

Tot slot.

Om te voorkomen dat bij een versnipperde besluitvorming zoals in deze, waar ik zelf niet om heb verzocht noch is dit überhaupt met mij afgestemd, steeds afzonderlijk tijdig een rechtsmiddel door mij moet worden aangewend, ga ik er van uit dat nu ik tegen dit deelbesluit bezwaar heb gemaakt, het bezwaar op grond van artikel 6:19 Awb, eerste lid, van de Awb van rechtswege betrekking heeft op de opvolgende deelbesluiten II (25 november 2022, kenmerk 530388) en III (30 november 2022, kenmerk 540124) die zien op mijn verzoek. Als u dat anders ziet, dan hoor ik dat graag (per omgaande).

Ik behoud mij bij deze het recht voor om deze bezwaargronden eventueel nog nader aan te vullen.

Met vr.gr.

[REDACTED]

Document 16

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 12:44
Aan: Berning-Everlo, Hilde; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie II [REDACTED], antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Hoi Hilde, [REDACTED],
Helaas.

Uiteraard hebben wij haar wel antwoord gegeven op de zogenaamde toezeggingen (daar was ze het niet mee eens). Opgeslagen onder de zaak.

[REDACTED] heeft namens het college een afsluitende reactie verstuurd. Hiermee is haar klacht afgedaan.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] | [REDACTED] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 12:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noaberkracht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@enschede.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie II [REDACTED], antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Geachte [REDACTED],

[REDACTED] heeft u nog gemaand (althans zo heeft zij mij telefonisch ingesproken) om een nadere reactie op onderstaande, wat ziet op de toezeggingen die wethouder Berning heeft gedaan. Ik heb verder helaas niets meer van u mogen vernemen.

Uit de nieuwsberichten van vandaag blijkt een duidelijk (afwijkend) antwoord op onderstaand(e) punt(en).

Ik ben daarom heel erg teleurgesteld in de manier hoe de gemeente zich in deze heeft opgesteld (of misschien moet ik zeggen 'heeft ingegraven').

Gelet op de aangetroffen informatie, kan ik ook geen andere conclusie trekken dan dat (in ieder geval) de integriteit van wethouder Berning wel degelijk in het geding is.

NB. Reageren op deze mail is niet nodig, ik kan niet langer op uw standpunten vertrouwen.

Een CC van deze mail stuur ik tevens naar [REDACTED].

met vr. gr.

[REDACTED]

12:14

M

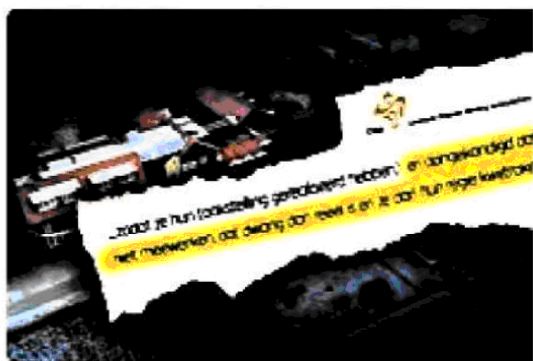


Nieuws

Gemeente Tubberg wist al weken van dwang-optie bij aanwijzing azc Albergen

5.1.2e

Vandaag, 05:00 • 4 minuten leestijd



© Beeldbewerking RTV Oost/Harm Dijkma

De gemeente Tubbergen wist al wek

From: [redacted] <[redacted]>

Sent: Tuesday, November 22, 2022 4:28 PM

To: [redacted] <[redacted]@noaberkracht.nl>

Subject: Re: Reactie II [redacted], antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Geachte [redacted],

Dat ben ik niet met u eens. Er zijn twee toezeggingen gedaan en die worden gewoon niet nagekomen. Dat kan niet worden afgeschoven op 'politieke verantwoordelijkheid' of 'politiek handelen'. Dan moet mevrouw Berning die toezeggingen gewoon niet doen. Toezeggingen die nota bene concreet zijn gedaan in een gesprek juist geëntameerd om te duiden wat politiek handelen is en wat niet. Ik vind het echt absurd dit.

Met vr gr

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2022 om 14:46 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

Ik heb uw mail gelezen.

Het gaat ons niet lukken, u een bevredigend antwoord op uw onvrede te geven. Een deel van uw klacht dan wel de toezegging valt onder 'politieke verantwoordelijkheid' en niet onder gedragingen.

Het ontvangen advies van de klachtencommissaris is inmiddels geagendeerd voor de collegevergadering. U zult hier een reactie op ontvangen.

Ik ga hieronder, voor de volledigheid, kort in op uw vragen.

Aanleiding:

In eerste instantie gingen wij uit van het feit, dat wethouder Bekhuis (asielzaken) werd aangehaald in de klacht. Daarnaast was de klacht ook gericht tegen de burgemeester. Wij hebben onze beleid inzake klachten gevolgd.

Dit is de reden geweest dat de locoburgemeester het gesprek heeft gevoerd. Het gevoerde gesprek was open en zonder voorbehoud. De integriteit van wethouder Berning wordt niet in twijfel getrokken.

Ad 1:

Het onderstaande punt 1 is door ons uitgezocht en beantwoord en daar blijven we dan ook bij.

Het feit dat de voorzitter 'de passage' tijdens de bijeenkomst aanhaalt (in het bijzijn van 170 personen) wil niet zeggen dat dit dan het vaststaande feit betreft. Wat u schrijft, is dan ook de uitkomst. Er zijn twee opvattingen in deze.

Er is navraag gedaan bij wethouder Berning omtrent de onderhavige passage. Deze passage wordt ontkend.

Het valt door mij niet verder te verifiëren, dan nu is gedaan. Daarmee is de toezegging wel afgerond.

Ad 2:

In augustus heeft de staatssecretaris telefonisch contact opgenomen met de burgemeester en medegedeeld dat h.j het COA de opdracht heeft gegeven om 't Elshuys in Albergen te kopen en dwang toe zal passen. Er is toen nog niet medegedeeld op welke grond h.j dit deed. Dat h.j dat deed op basis van het juridische ruimtelijke ordeningsinstrumentarium stond in de officiële brief van de staatssecretaris aan college en gemeenteraad. Die brief ontvingen we na het telefoongesprek van de staatssecretaris en de burgemeester. Het enige juridische instrumentarium waarvan het college voor de brief op de hoogte was, was de nieuwe wet die in voorbereiding is en waarmee de staatssecretaris gemeenten kan dwingen om asielzoekers op te nemen.

De minister heeft op basis van artikel 3.2 lid b Besluit omgevingsrecht de mogelijkheid om de benodigde vergunning voor de opvang van asielzoekers te verlenen (Daarnaast bestaat er nog een mogelijkheid tot een (RIJKS)inpassingplan).

Hiervoor is destijds door de Gemeenteraad het 'voorbereidingsbesluit' tegengeworpen. Deze genoemde bevoegdheden komen allen voort uit ruimtelijke ordening.

Er is dus geen sprake van misleiding.

Het college heeft de 'de dwang', na het gevoerde telefoongesprek (vóór binnenkomst brief) mogelijk aangezien voor De 'Wet gemeentelijk taak asielopvangvoorzieningen'. Echter deze was toen niet van kracht.

(De bovenstaande Wet is inmiddels in consultatie gebracht. Hiermee krijgt de overheid alsnog een dwangmiddel om de opvang van vluchtelingen te reguleren en af te dwingen).

Het bovenstaande doet verder niets af aan het feit, de minister hier de mogelijkheid had om dwang toe te passen. De dwang bestond uit het overnemen van de gemeentelijke bevoegdheid en het verlenen van een vergunning.

Deze dwangmogelijkheid was verder in het proces duidelijk.

Na het inwinnen van advies heeft de Gemeenteraad niet gekozen om de strijd met de Minister aan te gaan. Dit zou ook misbruik van rechtsmiddelen betekenen omdat de Wet, de Minister in deze bevoegd maakt.

De gemeenteraad wilde de regie terug en heeft het college middels een motie, een opdracht verstrekt. Deze opdracht is uitgevoerd door het college.

De gang van zaken is verwoord op pagina 2 en 3 van het verslag. Er is uiteindelijk ook een einddatum afgesproken. Het voorbereidingsbesluit is vervolgens unaniem door de Gemeenteraad ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] | [Redacted] | organisatieonderdeel publieke dienstverlening |
Noaberkracht

Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: maandag 21 november 2022 22:53

Aan: [Redacted] <[Redacted]@noaberkracht.nl>; [Redacted]
<[Redacted]>

Onderwerp: Re: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Geachte [Redacted],

Dank voor uw bericht.

U geeft aan dat u een tweetal toezeggingen moet terugkoppelen. Dat klopt inderdaad. Het ging erom dat het niet zo kan zijn dat elk orgaan wat anders zegt en het vervolgens vingerwijzen is en de burger het nakijken heeft en met de vraag blijft zitten: hoe zit het nu?

Dat betreft echter de volgende punten.

1. Dorpsraad en wethouder
1. Tijdens het gesprek op 3 oktober 2022 hebben we gesproken over het feit dat [Redacted] de Dorpsraad (lees: [Redacted]) tijdens de bijeenkomst op 5 september 2022 aldaar (let wel: daar waren circa 170 mensen inclusief meerdere raadsleden aanwezig) letterlijk heeft aangegeven dat zij de vraag heeft gesteld of de plaatsing van statushouders ook wordt gedeeld in de pers, zij daar als antwoord op kreeg van de wethouder: " *Wij gaan de pers niet inlichten, omdat we bang zijn voor represailles of onrust in het dorp*".

Dat wethouder Bekhuis daar niet in voor komt, zoals u in onderstaand bericht weergeeft, dat lijkt mij een duidelijk verhaal. Immers, wethouder Bekhuis was destijds nog geen wethouder. Het gaat om de woorden van wethouder Berning (destijds verantwoordelijk voor de asielportefeuille). Vandaar ook mijn vraag (zie eerdere mailwisselingen) of het wel integer is

dat mevrouw Berning gespreksleider/deelnemer is bij genoemd klachtgesprek, gelet op haar vorige portefeuille. Dat mevrouw Berning tijdens het klachtgesprek van 3 oktober dan aangeeft dat *'nou, dat kan ik zo zeggen hoor, dat is niet het geval hoor'* welke stelling in min of meer dezelfde bewoordingen door u wordt gehanteerd in onderstaande mail, is dus geen beantwoording van mijn punt. Kortom: de dorpsraad zegt dat het wel zo is, en de wethouder zegt dat het niet zo is. Daarmee is mijn punt dus niet beantwoord. Uw onderbouwing snijdt (bovendien) geen hout, want een en ander is gedeeld in een telefoongesprek. Dat betekent dat de burger nog steeds het nakijken heeft en dat was nu juist niet de bedoeling. U heeft toegezegd uit te zoeken hoe dit in elkaar steekt. Nu zitten we echter nog steeds in dezelfde patstelling. Dat betekent concreet dat niet is uitgezocht hoe dit zit, zoals wel is toegezegd.

2. Gemeente en Staatssecretaris

Tijdens het gesprek op 3 oktober 2022 hebben we gesproken over het feit dat de Staatssecretaris (zie brief van 23 september 2022, AH 44, 2022Z15767) heeft aangegeven dat er

meerdere gesprekken zijn geweest met de gemeente Tubbergen (vanaf april 2022) en dat zij de gemeente Tubbergen hebben gewezen op het voornemen van het kabinet om

indien nodig het juridisch instrumentarium in te zetten en dat de mogelijke toepassing daarvan nader zou worden onderzocht en dat het college na de collegevergadering van 21

juni 2022 heeft aangegeven richting het COA om niet te zullen meewerken, althans woorden van gelijke strekking. Daarbij is door klager aangegeven of het door de burger dan zo

moet worden gezien dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd heeft ingelicht? Of hoe wij dat moeten zien? Mevrouw Berning heeft vervolgens daarop aangegeven dat

het ruimtelijk ordeningsinstrumentarium daar niet genoemd is, alleen het juridisch instrumentarium en de gemeente toen dacht aan het nog nieuw te bedenken juridisch

instrumentarium (lees: destijds geduid als spreidingswet oftewel dwangwet thans geduid als Wetsvoorstel gemeentelijke taak mogelijk maken opvangvoorzieningen, van 8

november 2022, kenmerk 5.1.2e, maar dat dit ook is besproken in het college en dat *'we dit gaan terugleggen bij de Staatssecretaris want hij geeft die antwoorden en die*

antwoorden afwijken van wat wij hebben gezien'.

Ik lees over dit hele punt echter niets terug in onderstaande mail. Dit punt staat wel benoemd in het verslag van het klachtgesprek (pagina 2 onderaan) waarvan u het verslag per mail aan mij hebt toegestuurd op 12 oktober 2022.

U geeft in onderstaande mail wel een reactie over een vraagpunt wat tijdens het klachtgesprek van 3 oktober 2022 al is kortgesloten (door u geduid als punt 1), dus dat kan geen vraagpunt meer zijn.

Graag zie ik dan ook nog uw reactie op bovenstaande punten tegemoet.

Alvast hartelijk dank,
met vr. gr [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@noaberkracht.nl>
Sent: Monday, November 21, 2022 9:50 AM
To: [redacted] <[redacted]>
Subject: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Bericht van Noaberkracht Dinkelland Tubbergen



Nieuw beveiligd bericht van [redacted] (Noaberkracht Dinkelland Tubbergen)
met het onderwerp: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Verzonden naar [redacted] van het e-mailadres [redacted]@noaberkracht.nl

Open bericht

of klik op [deze link](#) om het bericht te openen.

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen ze onder de naam Noaberkracht.

De afzender gebruikt Zivver ter bescherming van data en privacy, en kan zien wanneer het bericht is geopend. Houd er rekening mee: dat deze e-mail alleen voor notificatiedoeleinden wordt gebruikt. Een antwoord direct op deze e-mail komt niet bij de afzender aan.

Bezoek het Zivver **Help Center** voor meer informatie of support.



2

--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--
Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!
--

DISCLAIMER:

Op grond van algemeen bekende risico's van e-mail berichtenverkeer die door de verzender niet zijn

te beïnvloeden, is alle informatie in dit bericht onder voorbehoud. Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

gebruikt e-mail niet voor het aangaan van externe verplichtingen en het bekendmaken van besluiten.

Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen
rechten worden ontleend.

