

bijlage 1

HANDHAVINGSVERZOEK**Contactgegevens verzoeker**

Registratiedatum: 30-11-2022
Contactkanaal: webformulier
KvKnummer:
Naam: [5.1.2e]
Adres: [5.1.2e] Albergen
E-mail: [5.1.2e]@planet.nl
Telefoonnummer: 06 [5.1.2e]

Bij welke gemeente wilt u een verzoek tot handhaving indienen?:
Gemeente Tubbergen

Beschrijf de situatie waartegen volgens u handhavend moet worden opgetreden:
Het COA eigenaar van Hotel het Elshuys moet een sloopmelding doen, er is en er komt nog steeds sloopafval vrij. zeer veel meer dan meer als 10 kubieke meter.
Sauna is gesloopt , keuken verwijderd en vloeren gesloopt en buiten met bestrating veel afval. etc.

Omschrijf zo volledig mogelijk om wie of welk bedrijf het verzoek om handhaving gaat.:
Het COA , (Hotel het Elshuys)Gravendijk 6 , 7665 SK Albergen.

Geef hier het adres aan waar het verzoek overgaat. Heeft u geen specifiek adres, dan kunt u een punt op de kaart zetten:
52.37091594,6.73416903

Heeft u contact gehad met de betrokkene(n)?
Nee

Waarom bent u belanghebbende?
direct omwonende

Eventuele aanvullende opmerkingen:
als er meer dan 10 m3 sloopafval vrij komt moet er aan getoond worden dat het pand geen asbest bevat. Er moet een asbestinventarisatierapport opgesteld zijn door een gecertificeerd bedrijf.

Zaaknummer powerbrowser:

Verzoek is van toepassing op:

CONTROLE RAPPORT	Milieu	
	Bouwen & RO	x
	Brandveiligheid	
	APV/Bijzondere wetten	
	Overig, nl	
VERSLAGLEGGER : 5.1.2e		CONTROLE DATUM : 06-12-2022 & 10-01-2023

ALGEMENE GEGEVENS

Locatie controle: Gravendijk 6 in Albergen
Naam eigenaar: Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers
Adres: Rijnstraat 8
Postcode en plaats: 2515 XP 's-Gravenhage
Kadastrale aanduiding: kadastraal bekend als gemeente TBG02 , sectie H , nummer 8195

Naam gebruiker: Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers
Adres: Rijnstraat 8
Postcode en plaats: 2515 XP 's-Gravenhage
Controle uitgevoerd door: 5.1.2e en 5.1.2e

AANLEIDING

Er is een verzoek tot handhaving binnen gekomen van de heer 5.1.2e Het verzoek heeft betrekking tot sloopwerkzaamheden. Op verzoek van collega 5.1.2e een controle uitgevoerd.

CONTROLE

Tijdens de controle hebben bovengenoemde personen het hotel in zijn geheel doorlopen op wat er allemaal is gesloopt. Qua sloopwerkzaamheden zijn de sauna's gesloopt en hier en daar een muurtje. Verder is het sloopafval wat vrijkomt, voornamelijk inrichting.
De grote container is bijna leeg en de kleine container is half vol. Puincontainer zit ook nagenoeg niet veel afval in.

GEMAAKT 5.1.2e	ZAAKNUMMER 5.1.2e
GEMAAKT OP 11-01-2023	AANTAL PAGINA'S Pagina 1 van 6

BIJLAGEN



GEMAAKT DOOR	5.1.2e	ZAAKNUMMER	5.1.2e
GEMAAKT OP	11-01-2023	AANTAL PAGINA'S	Pagina 2 van 6



GEMAAKT DOOR	5.1.2e	ZAAKNUMMER	5.1.2e
GEMAAKT OP	11-01-2023	AANTAL PAGINA'S	Pagina 3 van 6



GEMAAKT DOOR	5.1.2e	ZAAKNUMMER	5.1.2e
GEMAAKT OP	11-01-2023	AANTAL PAGINA'S	Pagina 4 van 6



GEMAAKT DOOR	5.1.2e	ZAAKNUMMER	5.1.2e
GEMAAKT OP	11-01-2023	AANTAL PAGINA'S	Pagina 5 van 6



CONCLUSIE

De inschatting is dat er op het moment van controle geen 10m3 sloopafval aanwezig was. Wat er eerder is gesloopt en hoeveel is/was niet zichtbaar op locatie.

VERVOLGSTAPPEN

Controlerapport overhandigen aan juridisch beleidsmedewerker 5.1.2e voor verdere afhandeling.

Aldus naar waarheid verklaard en ondertekend,
te Tubbergen, 11-01-2023

5.1.2e

5.1.2e

Toezichthouder, gemeente Tubbergen

GEMAAKT DOOR	5.1.2e	ZAAKNUMMER	5.1.2e
GEMAAKT OP	11-01-2023	AANTAL PAGINA'S	Pagina 6 van 6



AANGETEKEND en per reguliere post

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Albergen

Inlichtingen bij

5.1.2e

5.1.2e

Uw kenmerk

Zaaknummer

5.1.2e

Documentnummer

5.1.2e

Onderwerp

Besluit afwijzen handhavingsverzoek Gravendijk 6 in Albergen

Bijlagen: 1

Verzenddatum

12 januari 2023

Geachte

5.1.2e

Op 30 november 2022 heeft u ons verzocht handhavend op te treden met betrekking tot het niet indienen van een sloopmelding en vanwege het vrijkomen van sloopafval wat meer bedraagt dan 10 m3 op het perceel aan de Gravendijk 6 te Albergen. Wij hebben besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen.

In deze brief kunt u lezen waarom wij hebben besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u hiertegen bezwaar maken. Hoe u dit moet doen, wordt verderop in deze brief uitgelegd.

Wat houdt het handhavingsverzoek in?

U vraagt handhavend op te treden tegen het volgende:
Het COA moet volgens u een sloopmelding doen. Er is en er komt nog steeds sloopafval vrij. Zeer veel afval en meer dan 10 kubieke meter.
De sauna is gesloopt, de keuken is verwijderd en vloeren zijn gesloopt en buiten is er veel afval van bestrating etc.

Wat hebben wij geconstateerd?

Op 6 december 2022 en 10 januari 2023 is het perceel gecontroleerd door onze toezichthouders. Hieronder geven wij een korte toelichting op hetgeen wij hebben vastgesteld.

6 december 2022

Tijdens de controle is vastgesteld dat de sauna's zijn gesloopt en een enkel muurtje. Het sloopafval dat vrijkomt betreft met name inrichting. De grote container is bijna leeg en de kleine container is half vol aangetroffen. In de aanwezige puincontainer ligt niet veel afval in. De hoeveelheid sloopafval is minder dan 10 m3. Wat er eerder is gesloopt en de omvang daarvan is niet zichtbaar/aanwezig en daarmee niet te constateren. Er is geen wettelijke grondslag om handhavend op te treden.

10 januari 2023

Tijdens de controle is vastgesteld dat er geen wijzigingen zijn ten opzichte van de controle van 6 december 2022. Qua werkzaamheden zijn, zoals inmiddels bekend, de sauna's gesloopt en een enkel muurtje. Buiten staan twee afvalcontainers. Een grote container en een kleine container. De hoeveelheid afval die er in lag is niet veel meer dan ten opzichte van 6 december 2022. Het afval dat vrijkomt betreft met name inrichting of bouwafval. Wat er eerder is gesloopt en de omvang daarvan is

niet zichtbaar/aanwezig en daarmee niet te constateren. Er is geen wettelijke grondslag om handhavend op te treden.

Tijdens beide controles is geconstateerd dat de werkzaamheden vergunningsvrij zijn en daarmee geen overtreding van een wettelijk voorschrift. Het sloopafval bedraagt ook minder dan 10 m3 en dat betekent dat er geen meldingsplicht geldt. Er is geen wettelijke grondslag aanwezig om handhavend te kunnen optreden.

Wat hebben wij besloten?

Nu er geen sprake is van een overtreding, is er geen wettelijke grondslag om uw handhavingsverzoek toe te wijzen. Wij hebben daarom besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen.

Wat moet u doen als u het niet eens bent met dit besluit?

Bent u het niet eens met ons besluit dan kunt u bezwaar maken. Als u een bezwaarschrift indient, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel vragen om schorsing van ons besluit. Hoe u bezwaar moet maken en hoe u de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening moet vragen, leest u in de meegestuurde bijlage.

Openbaar besluit

Dit besluit is openbaar. Dit kan betekenen dat de pers het besluit opvraagt en zelfstandig hierover communiceert op welke wijze dan ook. Daarbij zullen namen en andere persoonsgegevens op grond van privacywetgeving niet worden verstrekt.

Aan wie sturen wij een kopie?

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden naar de eigenaar van het pand, het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Heeft u vragen?

Dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening via 0546-

5.1.2e

 of

5.1.2e

[@tubbergen.nl](mailto: @tubbergen.nl). Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bijlage:

- ik ben het niet eens met het besluit, wat nu?

Kopie aan:

- Team Toezicht Bouwen/RO

5.1.2e

 en

5.1.2e
- Team Wabo

5.1.2e

Ik ben het niet eens met het besluit, wat nu?

Iedereen die een direct en persoonlijk belang heeft bij dit besluit, en het met het besluit niet eens is kan tegen dit besluit in bezwaar gaan. Dat bent u in ieder geval, maar soms kunnen dat ook nog andere mensen of bedrijven zijn. Denk bijvoorbeeld aan een buurman. Wij noemen dat derde belanghebbenden.

Aan wie moet het bezwaarschrift worden gericht?

Om de vraag te beantwoorden aan wie u uw bezwaarschrift moet sturen, kijkt u naar de ondertekening van het besluit. Meestal is dat het college, maar het kan ook de burgemeester of de gemeenteraad zijn.

Hoe moet het bezwaarschrift worden ingediend?

Weet u aan wie u uw bezwaarschrift moet richten dan kunt u vervolgens het bezwaarschrift per post, per fax of per e-mail indienen. Indiening per e-mail is alleen mogelijk door verzending naar het algemene e-mailadres noaberkracht.nl. Als u een bezwaarschrift per e-mail indient, vermeld dan ook uw gewone postadres.

Wat moet er in ieder geval in het bezwaarschrift staan?

Allereerst moet u aangeven tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt daarbij volstaan met het briefnummer en de datum van verzending. Vervolgens moet u gemotiveerd aangeven waarom u vindt dat het besluit niet genomen of niet op deze wijze genomen had kunnen worden. Wij noemen dat de gronden van het bezwaarschrift.

Binnen welke termijn moet een bezwaarschrift zijn ingediend?

Voor het indienen van een bezwaarschrift geldt een wettelijke termijn van zes weken. Die termijn van zes weken gaat voor iedereen in op de dag nadat dit besluit op voorgeschreven wijze bekend gemaakt is. Meestal is dit de dag nadat het besluit door ons is verzonden. Denkt u er wel om dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk is als u het niet op tijd hebt ingediend. Dat betekent dat uw bezwaarschrift niet meer inhoudelijk wordt behandeld.

Er is spoed bij een directe behandeling van het bezwaarschrift?

Het besluit is meteen van kracht. Een bezwaarschrift kan aanleiding zijn om het besluit ongedaan te maken of om het besluit te wijzigen. Maar de bezwaarschriftenprocedure duurt een aantal weken. Wie bezwaar heeft ingediend en de beslissing op het bezwaarschrift niet kan afwachten, kan aan: de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel

Afdeling Bestuursrecht

Postbus 10067

8000 GB Zwolle

vragen om het besluit voorlopig te schorsen of om een andere voorlopige maatregel te treffen.

Voor de behandeling van dit verzoek is griffierecht verschuldigd.

Soms is het ook mogelijk om tijdelijke afspraken te maken zonder bemoeienis van de rechter. U kunt dit desgewenst bespreken met de behandelend medewerker. Eventuele andere belanghebbenden moeten dan wel met die tijdelijke afspraken kunnen instemmen.

College van burgemeester en wethouders
Postbus 30
7650 AA Tubbergen
t.a.v.

5.1.2e

Betreft: bezwaar op besluit handhavingsverzoek Gravendijk 6, Albergen.
Zaaknummer

5.1.2e

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de afwijzing van mijn handhavingsverzoek van 30 november 2022.

Uw constatering van 6 december 2022 en 10 januari 2023 zijn moment opnames. Als ik u bel, dan betekent dat dat er op dat moment een overtreding plaatsvindt. Bijgaand treft u daarvan foto's aan. Als u dan besluit op andere data te komen, nadat de afvalcontainers zijn geleegd dan laat u de overtreding overwaaien, want zoals u zelf ook aangeeft, dan treft u minder dan 10 m3 aan. Ik vind dat een kwalijke zaak.

Vindt u het niet vreemd dat u geconstateerd heeft dat er een kleine en grote container continu aanwezig zijn waar veel meer dan 10 m3 sloop afval in kan? Er is in totaal wel over de 100m3 aan afval afgevoerd. Als u de foto's bekijkt van voor de verbouwing en na de verbouwing kunt u dat met het blote oog waarnemen. Dat betekent dat u niet handhavend wilt optreden. Daarenboven kunt u ook gewoon de afvoerdocumenten van het COA opvragen, zodat u precies de hoeveelheid afgevoerde afval kunt vaststellen.

Uw handhavingsstrategie laat daarmee dan ook te wensen over. Ik maak hier dan ook bezwaar tegen.

Bijgaande foto's zijn van 14 februari jl. Op die datum heb ik wederom vastgesteld dat de containers vol waren. Diezelfde dag heb ik

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening gebeld. Zij vertelde me dat

5.1.2e

 (controleur) iedere woensdag een controle uitvoert bij het Elshuys.

Ik vind dit zeer vreemd om op vaste (bij het COA blijkbaar bekende) dagen de controles te doen. Woensdag 15 februari om 08.30 uur zijn de volle containers afval afgevoerd, zodat tijdens de controle van

5.1.2e

 de containers nagenoeg leeg waren.

Dit voelt als bezwaarmaker niet goed!!

Is dat nu werkelijk de manier waarop u hiermee wenst om te gaan?

Dat is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. U moet een deugdelijk onderzoek doen en dat heeft u (bewust?) nagelaten. Schandelijk!

(
In afwachting van uw handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e









Bezwaarschriftencommissie gemeente Tubbergen

Inlichtingen bij 5.1.2e 5.1.2e	Uw kenmerk	Zaaknummer 5.1.2e
		Documentnummer 5.1.2e
Onderwerp Reactienota op bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek		Bijlagen: divers
		Verzenddatum 5 april 2023

Geachte voorzitter van de bezwaarschriftencommissie,

Met deze brief reageren wij op het ingediende bezwaarschrift door 5.1.2e (hierna bezwaarmaker) tegen het collegebesluit van 12 januari 2023.

Procedureeel

Op 30 november 2023 hebben wij een verzoek om handhaving van bezwaarmaker ontvangen (bijlage 1). Verzocht wordt om handhavend op te treden met betrekking tot het niet indienen van een sloopmelding en vanwege het vrijkomen van sloopafval wat meer bedraagt dan 10 m3 op het perceel aan de Gravendijk 6 te Albergen.

Op 12 januari 2023 (documentnummer: 5.1.2e) heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen (hierna: het college) besloten om het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 3).

Bezwaar

Ontvankelijkheid bezwaar

Belanghebbende heeft op 18 februari 2023 tegen de beschikking van 12 januari 2023 digitaal een bezwaarschrift ingediend (bijlage 4). Bij brief van 7 maart 2023 is aan bezwaarmaker kenbaar gemaakt dat het bezwaarschrift niet voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaarschrift ondertekend in te dienen. Op 16 maart 2023 hebben wij een ondertekend bezwaarschrift ontvangen. Het bezwaarschrift is binnen de bezwaretermijn ingediend. Bezwaarmaker is als belanghebbende aan te merken.

Bezwaargronden

Bezwaarmaker heeft (kort samengevat) de volgende gronden van bezwaar gerelateerd aan het besluit van 12 januari 2023:

1. De constateringen van 6 december 2022 en 10 januari 2023 zijn moment opnames. Bezwaarmaker geeft aan foto's te hebben dat er wel degelijk sprake was van een overtreding. Bezwaarmaker had graag gezien dat wanneer hij belt er gelijk actie wordt ondernomen.
2. Op 14 februari 2023 is vastgesteld door bezwaarmaker dat de containers vol zitten en deze zijn volgens bezwaarmaker 15 februari 2023 afgevoerd, voordat er een controle heeft plaatsgevonden. Voor bezwaarmaker voelt dit niet goed. Volgens bezwaarmaker is dit in strijd



met het zorgvuldigheidsbeginsel en moet er sprake zijn van een deugdelijk onderzoek en dat is door de gemeente nagelaten.

Reactie op het bezwaar van bezwaarmaker

1. Wij vinden dat wij deugdelijke en representatieve controles hebben uitgevoerd naar aanleiding van het ingediende handhavingsverzoek. Zo hebben de controles plaatsgevonden op twee momenten, namelijk op 6 december 2022 en 10 januari 2023, terwijl wij doorgaans veelal maar één controle uitvoeren. Ook staat het aantal controlemomenten naar onze mening in verhouding tot de vermeende overtreding en anderzijds de mate van de (gestelde) overtreding en de inspanning die een extra controle vergt van de toezichthouder. Controles moeten zijn gedaan door onze toezichthouders. De foto's van bezwaarmaker nemen wij dan ook niet over in onze procedure. Tijdens beide controles is er geen overtreding van wet- en regelgeving vastgesteld. Wij hebben dan ook geen grondslag om handhavend op te kunnen treden.
- Daarnaast willen wij opmerken dat wij handhavingsverzoeken met voorrang behandelen. Wij kunnen gezien de capaciteit en planning niet altijd direct ter plaatse gaan op verzoek van een inwoner.
2. Op 12 januari 2023 is besloten op het handhavingsverzoek. De bezwaargrond van bezwaarmaker ziet op de periode nadat er een besluit is genomen. Dit bezwaargrond valt buiten deze handhavingprocedure.

Conclusie
Gezien het bovenstaande stelt het college dat er geen aanleiding is het bestreden besluit te herzien. Het college verzoekt uw commissie te adviseren om het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren. Voor een al dan niet gevraagde proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van de commissie bezwaarschriften

Zaaknummer: 657571

Aan burgemeester en wethouders

Datum: 9 mei 2023

Onderwerp: het door [5.1.2e] ingediende bezwaarschrift tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen van 12 januari 2023, waarbij het college een door bezwaarde ingediend verzoek om handhavend op te treden tegen het niet indienen van een sloopmelding vanwege het vrijkomen meer dan 10 m3 sloopafval op het perceel aan de Gravendijk 6 te Albergen heeft afgewezen.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) brengt ingevolge artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) het volgende advies uit aan het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen (hierna: het college).

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Feiten en achtergrond

Op 30 november 2022 is door bezwaarde een handhavingsverzoek ingediend. Dit betreft een verzoek om handhavend op te treden tegen het niet indienen van een sloopmelding vanwege het vrijkomen van meer dan 10 m3 sloopafval van het pand op de locatie aan de Gravendijk 6 te Albergen, het toekomstig AZC, waarvan het COA eigenaar. Aanvullend geeft bezwaarde aan dat een asbestinventarisatierapport door een gecertificeerd bedrijf moet worden opgesteld zodat kan worden aangetoond dat in het pand geen asbest aanwezig is.

Op 6 december 2022 en op 10 januari 2023 hebben naar aanleiding van het ingediende handhavingsverzoek van bezwaarde controles plaatsgevonden door de toezichthouder van de gemeente Tubbergen. Daarvan is een controlerapport opgesteld en komt de toezichthouder tot de inschatting dat er op het moment van controle geen 10 m3 sloopafval aanwezig was.

Het college heeft bij besluit van 12 januari 2023 het verzoek om handhaving afgewezen. Tegen dit besluit is door bezwaarde op 18 februari 2023 digitaal een bezwaarschrift ingediend. Aangezien het bezwaarschrift niet was ondertekend en daarmee niet voldeed aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaarschrift ondertekend in te dienen. Op 16 maart 2023 is het ondertekende bezwaarschrift door het college ontvangen.

Het bezwaarschrift is ter advisering overgedragen aan de bezwaarschriftencommissie en het college heeft op 5 april 2023 een reactienota aangeleverd. In deze reactienota gaat het college in op de ingebrachte gronden van bezwaar.

Hoorzitting

Op dinsdagavond 9 mei 2023 heeft in het gemeentehuis te Tubbergen een hoorzitting plaatsgevonden. Op de hoorzitting waren aanwezig:

- [5.1.2e] voorzitter, [5.1.2e]
- leden [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
- [5.1.2e] bezwaarde;
- [5.1.2e] en [5.1.2e] namens het college van burgemeester en wethouders.
- [5.1.2e] was, ondanks daartoe te zijn uitgenodigd, zonder kennisgeving afwezig.

Bezwaarde en uw college zijn in de gelegenheid gesteld om de standpunten tijdens de hoorzitting toe te lichten. Daarbij wordt verwezen naar het bezwaarschrift van 16 maart 2023 en naar de door het college op 5 april 2023 ingediende reactienota. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Ontvankelijkheid

De commissie stelt vast dat binnen de wettelijke bezwarentermijn een ondertekend bezwaarschrift is ingediend. Daarnaast is de commissie van mening dat bezwaarde gelet op de vaste lijn die door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) wordt gehanteerd ten aanzien van het belanghebbende-begrip in casu als belanghebbende is aan te merken.

Gelet hierop oordeelt de commissie dat is voldaan aan alle ontvankelijkheidsaspecten die in de Awb zijn opgenomen. De commissie gaat daarom over tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader is opgenomen in bijlage I. Deze bijlage maakt deel uit van dit advies.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar, opgenomen in het bezwaarschrift en hetgeen daarover tijdens de hoorzitting op 9 mei 2023 naar voren is gebracht, zijn als volgt samen te vatten:

1. *De handhavingsstrategie van de gemeente laat te wensen over.
De constateringen van 6 december 2022 en 10 januari 2023 zijn moment opnames.
Op de momenten dat bezwaarde heeft gebeld vonden er overtredingen plaats. Bezwaarde heeft daar foto's van gemaakt. Op de controlemomenten waren de afvalcontainers geleegd. Alleen al de continue aanwezigheid van een kleine en een grote container waar veel meer dan 10 m3 sloopafval in kan is al vreemd. Er is in totaal wel meer dan 10 m3 afval afgevoerd. Dat blijkt ook uit de foto's. De gemeente wil niet handhavend optreden. De gemeente kan ook de afvoerdocumenten bij het COA opvragen, zodat de exacte hoeveelheid afgevoerde afval kan worden vastgesteld.*
2. *Strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel
De gemeente moet een deugdelijk onderzoek doen en heeft dat (bewust?) nagelaten.
Op 14 februari 2023 zijn foto's gemaakt waaruit blijkt dat de containers vol waren. Diezelfde dag heeft bezwaarde met de gemeente gebeld. De gemeente heeft aangegeven dat elke woensdag een controleur langs gaat. Bezwaarde vindt het vreemd dat de controles op vaste - en bij het COA blijkaar bekende – dagen wordt uitgevoerd. Op woensdagochtend 15 februari om 08.30 uur zijn de volle containers afval afgevoerd, zodat dit tijdens de controle later die dag niet meer kon worden geconstateerd. Dit voelt voor bezwaarde niet goed.*

Overwegingen commissie

De commissie dient te beoordelen of het besluit van 12 januari 2023, waarbij is besloten om het verzoek om handhavend op te treden op het perceel aan de Gravendijk 6 te Albergen af te wijzen, al dan niet in stand kan blijven. De commissie overweegt daarover als volgt.

Beginselflicht tot handhaving

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt er een beginselflicht tot handhaving. Deze is als volgt geformuleerd:

“Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien”.

Gezien de beginselflicht tot handhaving dient de commissie allereerst een oordeel te geven of ten tijde van het nemen van het bestreden besluit al dan niet sprake is van een overtreding waartegen het college handhavend kan optreden. Als de commissie tot het oordeel komt dat sprake is van een overtreding dan dient de commissie vervolgens te beoordelen of in onderhavige kwestie sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het college van handhavend optreden kan afzien.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020 (zie ECLI:NL:RVS:2020:2571) is de commissie van oordeel dat niet alleen gekeken dient te worden of ten tijde van het nemen van het bestreden besluit een rechtmatig besluit is genomen, maar dat ook gekeken dient te worden in hoeverre ontwikkelingen die na het bestreden besluit zich hebben voorgedaan mogelijk aanleiding geven tot een gehele of gedeeltelijke herroeping van het bestreden besluit.

Hoeveelheid afgevoerd sloopafval

Bezwaarde is van mening dat bij de sloopwerkzaamheden op het perceel Gravendijk 6 te Albergen veel meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd. Op grond van artikel 1.26 van het Bouwbesluit dient een sloopmelding te worden gedaan indien de hoeveelheid sloopafval meer dan 10 m3 bedraagt. Onder sloopafval dient te worden verstaan alle afvalstromen die tijdens het verbouwen, slopen of opruimen van het pand vrijkomen. Het gaat volgens bezwaarde dan om hout, kunststof, steen, dakpannen, beton, zand, gipsplaten, plafonds, metaal, chemisch afval, vetput afval, dakleer, dakafval en speeltoestellen. In totaal is wel meer dan 10 m3 sloopafval afgevoerd.

Het college geeft in de reactienota aan dat zij naar aanleiding van het handhavingsverzoek van bezwaarde deugdelijke en representatieve controles hebben uitgevoerd. In dit geval hebben een tweetal controles plaatsgevonden, terwijl doorgaans maar één controle wordt uitgevoerd. Het aantal controlemomenten staat in verhouding tot de vermeende overtreding, de mate van de (gestelde) overtreding en de inspanning die een extra controle vergt van de toezichthouder. Uitgegaan wordt van de door de toezichthouder vastgestelde constatering. Tijdens beide controles zijn geen overtredingen van wet- of regelgeving vastgesteld. De foto's die door bezwaarde zijn aangeleverd worden niet in deze procedure meegenomen. Op basis van jurisprudentie zou dit enkel ter ondersteuning kunnen, maar het college heeft geen overtreding geconstateerd.

Voor de definitie van sloopafval verwijst het college naar een nieuwsbrief voor omwonenden van het AZC van 14 maart 2023 waarin sloopafval kan worden uitgelegd als afval dat vrijkomt bij het renoveren en slopen van gebouwen en andere bouwwerken welke aard- en nagelvast aan een onroerende zaak zijn verbonden, bijvoorbeeld metselwerk, betonconstructies, kozijnen e.d. Onder de definitie van 'afval' valt in ieder geval niet: vrijstaande kasten, vloerbedekking en interieur (bedden, stoelen, banken). Ter zitting heeft het college naar aanleiding van de door bezwaarde overgelegde foto's aangegeven dat ook terrastegels en tuinafval niet onder de definitie van sloopafval vallen.

Desgevraagd heeft het college aangegeven dat het opvragen van afvoerdocumenten bij het COA geen duidelijkheid zal geven aangezien het afgevoerde afval ook betrekking heeft op de inrichting zoals stoelen en kasten e.d., maar ook op bouwmaterialen die over zijn en worden geretourneerd. De COA is als eigenaar verantwoordelijk voor het al dan niet doen van een melding. De gemeente heeft het COA wel verzocht een melding te doen, maar de COA heeft dat niet gedaan. Dat is de afweging van het COA. De verdere plannen van het COA ten aanzien van de bouwwerken op het perceel Gravendijk 6 te Albergen zijn bij het college niet bekend. Het college houdt wekelijks controle op de afvoer van sloopafval.

De commissie stelt allereerst vast dat het op grond van artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 verboden is om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m3 zal bedragen. Daarnaast stelt de commissie vast dat naar aanleiding van het door bezwaarde ingediende handhavingsverzoek een tweetal controles zijn uitgevoerd. De commissie oordeelt dat de feiten en waarnemingen van de toezichthouder in het controlerapport zijn vastgesteld. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat het uitgangspunt is dat een bestuursorgaan bij de vaststelling of al dan niet sprake is van een overtreding af mag gaan op de juistheid van de inhoud van een naar waarheid opgemaakt en ondertekend toezichtrapport en de daarin vermelde bevindingen. In het geval die bevindingen worden betwist, zal moeten onderzocht of er – gelet op de aard en inhoud van die betwisting – grond bestaat voor zodanige twijfel aan die bevindingen dat deze niet of niet volledig aan de vaststelling van de overtreding ten grondslag kunnen worden gelegd.

Asbest

Bezwaarde heeft in het handhavingsverzoek aangegeven dat een asbestinventarisatierapport door een gecertificeerd bedrijf moet worden opgesteld zodat kan worden aangetoond dat in het pand geen asbest aanwezig is. Ter zitting heeft bezwaarde aangegeven zich zorgen te maken over spelende kinderen op het terrein waar wordt gesloopt. Stel dat in de containers asbesthoudend afval zit? Het gebouw is van voor 1 januari 1994 en daarom had voorafgaande aan de sloop een asbestinventarisatierapport opgesteld moeten worden.

Het college geeft desgevraagd aan dat er geen vermoedens zijn van de aanwezigheid van asbest. Mocht dat wel het geval zijn dan is de gemeente aan zet en zal handhavend worden opgetreden door

de Omgevingsdienst Twente (ODT). Het COA heeft als eigenaar geen sloopmelding gedaan. Blijkbaar is dit door het COA niet nodig geacht. Het COA heeft ook niet aangegeven dat zij asbest gaan verwijderen. Er is dus ook geen asbestinventarisatierapport aanwezig. Het college is toezichthouder. De verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar. Het college houdt wekelijks controle op de afvoer van sloopafval.

De commissie stelt wederom vast dat het op grond van artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 verboden is om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m3 zal bedragen. De commissie erkent het belang van een asbestinventarisatierapport. In het voortraject kunnen veiligheidseisen worden opgesteld ten aanzien van het verwijderen van asbesthoudend afval. Dit gebeurt op basis van certificering, protocollen en systeemtoezicht. Noch in het bestreden besluit noch in het controlerapport wordt ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van asbest of asbesthoudende materialen in het sloopafval.

Eindoordeel commissie

De commissie komt tot het oordeel dat in casu ten tijde van het nemen van het bestreden besluit mogelijk sprake was van een overtreding dan wel van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat gevaar voor een overtreding dreigde. De procedure van de sloopmelding biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid van preventief toezicht en om nadere voorschriften aan de sloop te stellen. Qua hoeveelheid sloopafval – ongeacht de definitie – komt het de commissie alleszins aannemelijk voor dat meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd. Ontwikkelingen die zich na het bestreden besluit hebben voorgedaan zijn onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020 (zie ECLI:NL:RVS:2020:2571) meegewogen. Daarbij wordt belang gehecht aan de hoeveelheid sloopwerkzaamheden, de continue aanwezigheid van meerdere containers op het terrein aan de Gravendijk 6 te Albergen en aan de door bezwaarde ingebrachte foto's. Daar komt bij dat het de commissie zeer waarschijnlijk voorkomt dat ook al sloopafval is afgevoerd voordat, naar aanleiding van de melding cq. het handavingsverzoek, controles hebben plaatsgevonden. Anders zou bezwaarde immers geen verzoek tot handhaving op dit onderdeel hebben gedaan. De commissie vindt het daarom alleszins aannemelijk dat in totaal meer sloopafval is afgevoerd dan hetgeen vanaf de startdatum controles is gerapporteerd.

Ten aanzien van het onderdeel 'asbest' is de commissie van oordeel dat dit onterecht geen onderdeel heeft uitgemaakt van het controlerapport en het bestreden besluit. Het handavingsverzoek is daarmee slechts ten dele onderzocht. Gelet hierop oordeelt de commissie dat het college het handavingsverzoek niet op juiste gronden heeft afgewezen. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven.

Advies

De commissie adviseert als volgt:

- bezwaarde ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren;
- het bestreden besluit niet in stand te laten en met inachtneming van het advies van de commissie een nieuw besluit te nemen;

Aldus besloten door de commissie op 9 mei 2023

DE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE

De 5.1.2e de voorzitter,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bijlage I: wettelijk kader

Relevante wet- en regelgeving:

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Woningwet
- Bouwbesluit

In deze zaak is specifiek het volgende van belang:

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. *Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.*
2. *De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.*

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Woningwet

Artikel 1b

1. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel d, derde en vierde lid](#).
2. Het is verboden een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid](#).
3. Het is verboden een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid](#).
4. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk, dan wel deel daarvan, in stand te laten voor zover bij het bouwen daarvan niet is voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in het eerste lid.
5. Het is verboden te slopen voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat slopen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdelen c en d, en derde lid](#).

Artikel 2

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden technische voorschriften gegeven omtrent:
 - a. het bouwen van een bouwwerk;
 - b. de staat van een bestaand bouwwerk;
 - c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen technische voorschriften worden gegeven omtrent:
 - a. De staat van een open erf of terrein;
 - b. Het in gebruik nemen of gebruiken van een open erf of terrein;
 - c. Het slopen;
 - d. Het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden.

Bouwbesluit

Artikel 1.26. Sloopmelding

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m³ zal bedragen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op een voornemen tot slopen dat uitsluitend bestaat uit het in het kader van de uitoefening van een bedrijf geheel of gedeeltelijke verwijderen van asbesthoudende:
 - a. geklemde vloerplaten onder verwarmingstoestellen;
 - b. beglazingskit dat is verwerkt in de constructie van kassen;
 - c. rem- en frictiematerialen;
 - d. pakkingen uit verbrandingsmotoren, en
 - e. pakkingen uit procesinstallaties onderscheidenlijk verwarmingstoestellen met een nominaal vermogen van ten hoogste 2.250 kW.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op:
 - a. het slopen van een seizoensgebonden bouwwerk, en
 - b. het slopen ingevolge een besluit op grond van [artikel 13](#) van de wet dan wel een besluit tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom.
4. Een sloopmelding wordt ten minste vier weken voor de voorgenomen aanvang van de sloopwerkzaamheden schriftelijk ingediend bij het bevoegd gezag. De in de eerste volzin bedoelde termijn is ten minste vijf werkdagen indien:
 - a. die sloopwerkzaamheden in het kader van reparatie- of mutatieonderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd aan een asbesthoudende toepassing in een gebouw en handhaving van de termijn, bedoeld in het eerste lid, tot onnodige leegstand van het gebouw of gedeelte daarvan zou leiden of het gebruiksgenot daarvan ernstig zou belemmeren, of
 - b. die sloopwerkzaamheden bestaan uit het anders dan in de uitoefening van een beroep of bedrijf in zijn geheel verwijderen van geschroefde, asbesthoudende platen waarin de asbestvezels hechtgebonden zijn, niet zijnde dakleien, of van asbesthoudende vloertegels of niet-gelijmde, asbesthoudende vloerbedekking, uit een woonfunctie of nevenfunctie daarvan, voor zover die woonfunctie of die nevenfunctie niet bedoeld zijn voor de uitoefening van een beroep of bedrijf en de oppervlakte van de te verwijderen asbesthoudende platen, vloerbedekking of vloertegels maximaal vijfendertig vierkante meter per kadastraal perceel bedraagt.

5. Indien dit naar het oordeel van het bevoegd gezag nodig is, kan worden afgeweken van de in het vierde lid bedoelde termijnen.

6. Bij de sloopmelding worden de volgende gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag verstrekt:

- a. naam en adres van de eigenaar van het te slopen bouwwerk en indien van toepassing, van diegene die uit andere hoofde bevoegd is tot het slopen van het bouwwerk;
- b. naam en adres van diegene die de sloopwerkzaamheden zal uitvoeren, indien de uitvoerder een ander persoon is dan bedoeld onder a;
- c. adres, kadastrale aanduiding en aard van het te slopen bouwwerk of onderdeel daarvan;
- d. de data, de tijdstippen en een beschrijving van de wijze waarop het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden zal plaatsvinden;
- e. een veiligheidsplan als bedoeld in [artikel 8.7](#);
- f. een globale inventarisatie van de aard en de hoeveelheid van de afvalstoffen die naar verwachting zullen vrijkomen bij de sloopwerkzaamheden en een opgave van de voorgenomen afvoerbestemming van die stoffen
- g. indien op grond van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 een asbestinventarisatierapport is vereist, het rapport als bedoeld in [artikel 1, eerste lid, onder b](#), van dat besluit dan wel een eindbeoordeling als bedoeld in [artikel 9, eerste en tweede lid](#), van dat besluit, en
- h. indien bij het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden steenachtig afval zal vrijkomen dat ter plaatse zal worden gebroken, de hoeveelheid, de naam en het adres van de eigenaar van het recyclinggranulaat.

7. In afwijking van het zesde lid worden de gegevens, bedoeld in onderdeel b van dat lid, ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden aan het bevoegd gezag verstrekt.

8. Indien tijdens het slopen asbest wordt ontdekt dat niet is opgenomen in het asbestinventarisatierapport als bedoeld in het zesde lid, onder g, wordt het bevoegd gezag daarvan onmiddellijk in kennis gesteld.

9. Een sloopmelding kan betrekking hebben op meerdere bouwwerken op hetzelfde terrein of op met elkaar samenhangende terreinen.



AANGETEKEND en per reguliere post

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

ALBERGEN

Inlichtingen bij
Publieke dienstverlening
5.1.2e

Uw kenmerk

Zaaknummer
5.1.2e

Documentnummer
5.1.2e

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Bijlagen: 2

Verzenddatum
05 juli 2023

Geachte 5.1.2e

Op 18 februari 2023 ontvingen wij uw bezwaarschrift tegen het besluit van 12 januari 2023, waarbij wij uw verzoek om handhaving hebben afgewezen.

Het bezwaarschrift is op 9 mei 2023 tijdens een zitting van de commissie bezwaarschriften behandeld. Op 7 juni 2023 is het advies van de commissie naar ons verzonden.

Wat heeft de commissie bezwaarschriften geadviseerd?

De commissie adviseert als volgt:

- Bezwaarde ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren;
- Het bestreden besluit niet in stand te laten en met inachtneming van het advies van de commissie een nieuw besluit te nemen.

Wat hebben wij besloten?

Wij hebben besloten conform het advies van de commissie bezwaarschriften;

- U ontvankelijk te verklaren in uw bezwaren;
- Het bestreden besluit niet in stand te laten en met inachtneming van het advies van de commissie een nieuw besluit te nemen.

Voor de verdere motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het bijgevoegde advies van de commissie bezwaarschriften. Dit advies maakt integraal deel uit van dit besluit.

Heroverweging

Het advies van de commissie heeft ons aanleiding gegeven om het verzoek om handhaving te heroverwegen.

Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit was er mogelijk sprake van een overtreding dan wel van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat gevaar voor een overtreding dreigde. Qua hoeveelheid sloopafval in de afgelopen maanden komt het alleszins aannemelijk voor dat meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd. Ontwikkelingen die zich na het bestreden besluit hebben voorgedaan zijn onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2571) meegewogen. Hierbij wordt gekeken naar de hoeveelheid sloopwerkzaamheden, de continue aanwezigheid van meerdere containers op het terrein aan de Gravendijk 6 te Albergen. Om die reden hebben wij besloten om het Centraal orgaan opvang asielzoekers een last ter voorkoming van herhaling op te leggen.

U ontvangt hierbij een kopie van het voornemen last ter voorkoming van herhaling dat aan de eigenaren van Gravendijk 6 te Albergens is verzonden. Voor de volledigheid stellen wij het Centraal Orgaan opvang asielzoekers in de gelegenheid te reageren op dit voornemen.

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar?

Indien belanghebbenden niet eens zijn met deze beslissing op het bezwaarschrift, kunnen zij daartegen in beroep gaan bij de Rechtbank Overijssel in Zwolle. Nadere informatie over de wijze waarop beroep kan worden ingesteld is te vinden in de bijlage.

Aan wij sturen wij een kopie?

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden aan de eigenaar van Gravendijk 6, het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Heeft u vragen?

Dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening via

5.1.2e

 of

5.1.2e

@tubbergen.nl. Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de

5.1.2e

de waarnemend burgemeester,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2

5.1.2e

J.H.M. Hermans-Vloedveld

Bijlagen:

- Advies bezwaarschriftencommissie
- Informatieblad beroepschrift
- Last ter voorkoming van herhaling – COA

Kopie aan:

- 5.1.2e [@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)
- 5.1.2e [@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)
- 5.1.2e [@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)

kopie aan: (incl bijlagen)

- Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, Rijnstraat 8, 2515 XP 's- Gravenhage

INFORMATIEBLAD BEROEPSCHRIFT

Beroepschrift

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden tegen dit besluit **binnen zes weken** na de dag van bekendmaking daarvan beroep instellen, door het indienen van beroepschrift bij de rechtbank Overijssel, Team Bestuursrecht. Het postadres is: Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden;
- de gronden waarop het beroepschrift rust.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit overigens niet op.

Voorlopige voorziening

Degene die beroep instelt, kan tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, Team Bestuursrecht. Het postadres is: Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Een voorlopige voorziening kan door de voorzieningenrechter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor de behandeling van een beroepschrift alsmede een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Hierover zult u door de griffie van de rechtbank nader worden geïnformeerd.

Nadere informatie

Nadere informatie over het besluit en de te volgen procedure kunt u verkrijgen bij de behandelend ambtenaar, wiens naam en telefoonnummer staan vermeld in de aanhef van het besluit.



AANGETEKEND en per reguliere post verzenden

Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers

5.1.2e

Inlichtingen bij
Publieke dienstverlening

5.1.2e

Uw kenmerk

Zaaknummer

5.1.2e

Documentnummer

5.1.2e

Onderwerp

Voornemen last ter voorkoming van herhaling

Bijlagen: 2

Verzenddatum

05 juli 2023

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn voornemens u een last ter voorkoming van herhaling op te leggen vanwege het afvoeren van een grote hoeveelheid sloopafval van het pand op de locatie aan de Gravendijk 6 te Albergen, kadastraal bekend als gemeente Tubbergen, sectie H, nummer 8195.

De hoogte van de dwangsom willen wij vaststellen op €15.000,- ineens en deze dwangsom moet u betalen als u niet overeenkomstig artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 handelt.

Voordat wij overgaan tot het opleggen van deze last ter voorkoming van herhaling bieden wij u nog de gelegenheid om op deze brief te reageren. Hoe u dat moet doen leest u in deze brief.

Wat ging aan deze brief vooraf?

Op 30 november 2022 hebben wij een verzoek tot handhaving ontvangen. Het verzoek betrof om handhavend op te treden tegen het niet indienen van een sloopmelding vanwege het vrijkomen van meer dan 10 m3 sloopafval van het pand op de locatie aan de Gravendijk 6 te Albergen.

Bij besluit van 12 januari 2023 heeft het college van de gemeente Tubbergen het handhavingsverzoek afgewezen. Hiertegen is bezwaar ingediend en de commissie bezwaarschriften acht het bezwaar gegrond. Het advies heeft ons aanleiding gegeven om het verzoek om handhaving te heroverwegen.

Voor de verdere motivering van ons besluit tot heroverweging verwijzen wij u naar het bijgevoegde advies van de commissie bezwaarschriften.

Wat is er geconstateerd?

Tijdens controles op 6 december 2022 en 10 januari 2023 hebben wij niet kunnen constateren dat u op dat moment meer dan 10 m3 sloopafval afvoerde. Echter dat houdt niet in dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit er mogelijk sprake was van een overtreding dan wel van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat gevaar voor een overtreding dreigde. Qua hoeveelheid sloopafval in de afgelopen maanden komt het alleszins aannemelijk voor dat meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd.

Ontwikkelingen die zich na het bestreden besluit hebben voorgedaan zijn onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2571) meegewogen. Daarbij wordt belang gehecht aan de hoeveelheid sloopwerkzaamheden, de continue aanwezigheid van meerdere containers op het terrein aan de Gravendijk 6 te Albergen.

Voorgaande houdt in dat wij kunnen stellen dat u niet overeenkomstig artikel 1.26 Bouwbesluit 2012 heeft gehandeld en dit artikel heeft overtreden.

Welke wet- en regelgeving is van toepassing?

U handelt in strijd met artikel 1.26 Bouwbesluit 2012. Voor het volledige wettelijk kader verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoe wegen wij uw belangen af?

Gelet op het algemeen belang dat wordt beoogd met handhaving van de geldende wet- en regelgeving hebben wij een beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat wij handhavend moeten optreden als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen onder bijzondere omstandigheden mogen wij van handhavend optreden afzien. Er is sprake van een bijzondere omstandigheid als:

- handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen; of
- als er sprake is van een concreet zicht op legalisatie

Van een concreet zicht op legalisatie is sprake wanneer een ontwerpbesluit(plan) ter inzage ligt.

Van een concreet zicht op legalisatie is mede gelet op het bovenstaande geen sprake.

Dan rest uitsluitend nog de afweging of handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belang dat van optreden in deze concrete situatie behoort te worden afgezien. In het onderhavige geval had u kunnen weten dat de door ons geconstateerde strijdigheden niet zijn toegestaan. Door in strijd met het Bouwbesluit 2012 te handelen hebt u een risico genomen op handhavend optreden.

Wij achten het belang dat wordt beoogd met het Bouwbesluit 2012 zwaarder dan uw belang bij het handelen in strijd met het Bouwbesluit 2012. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij van handhavend optreden moeten afzien.

Wat willen wij gaan besluiten?

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet willen wij gebruik maken van onze bevoegdheid om handhavend op te treden. Op grond van artikel 5:21 e.v. Awb willen wij u een last ter voorkoming van herhaling opleggen.

Last ter voorkoming van herhaling

Last

U bent eigenaar van het perceel Gravendijk 6 te Albergen, kadastraal bekend als gemeente Tubbergen, sectie H, nummer 8195. U dient er zorg voor te dragen dat niet meer gehandeld wordt in strijd met artikel 1.26 Bouwbesluit 2012.

Dwangsom

Wij zijn voornemens om de dwangsom te stellen op €15.000,- ineens.

Zodra u zich niet houdt aan de last (er wordt meer dan 10 m3 sloopafval afgevoerd in strijd met 1.26 Bouwbesluit) moet u de dwangsom betalen.

Hoogte dwangsommen en lengte begunstigingstermijnen

Volgens vaste rechtspraak dient de hoogte van een dwangsom in redelijke verhouding te staan tot de ernst van de overtreding en het met de ongedaan making daarvan te dienen belang. Daarbij is van belang dat van de dwangsom een zodanige prikkel moet uitgaan, dat de opgelegde lasten worden nagekomen en verbeuren van de dwangsommen wordt voorkomen.

De hoogte van deze dwangsom staat naar ons oordeel in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. De dwangsom moeten u ertoe bewegen om alles in gang te zetten om ervoor te zorgen dat geldende regels worden nageleefd. De eventuele financiële risico's die hieruit voort kunnen vloeien, zijn uiteraard voor uw eigen rekening.

Voor de hoogte van de dwangsom en de lengte van de begunstigingstermijn is onze leidraad "Handhavingsacties en begunstigingstermijnen" toegepast.

Wilt u op dit voornemen reageren?

Voordat wij overgaan tot het daadwerkelijk opleggen van een last onder dwangsom, kunt u reageren op ons voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Het geven van een reactie wordt een zienswijze genoemd. U kunt uw zienswijze schriftelijk of mondeling kenbaar maken. Dit kan uiterlijk binnen één week na dagtekening van deze brief.

U kunt uw schriftelijke zienswijze sturen naar burgemeester en wethouders van Tubbergen Postbus 30, 7650 AA Tubbergen. Daarnaast is het mogelijk een zienswijze in te dienen per e-mail. Hiervoor kan uitsluitend gebruik worden gemaakt van het e-mailadres info@noaberkracht.nl.

Wanneer u graag uw zienswijze mondeling wilt kenbaar maken of u heeft vragen dan kunt u daarvoor een afspraak maken met

5.1.2e

 Zij is bereikbaar op telefoonnummer

5.1.2e

Aan wie sturen wij een kopie van deze brief?

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden naar bezwaarmaker.

Heeft u vragen?

Dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening via

5.1.2e

 of

5.1.2e

[@tubbergen.nl](mailto:info@tubbergen.nl). Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

- Bijlage:
- Bijlage 1 – wettelijk kader
 - Bijlage 2 – advies commissie bezwaarschriften

Bijlage 9

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]@planet.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 13:26
Aan: Gemeente Tubbergen <[5.1.2e]@tubbergen.nl>
Onderwerp: zaaknummer [5.1.2e]

Gemeente Tubbergen,
Organisatieonderdeel Publieke Dienstverlening
t.a.v. [5.1.2e]

Geachte [5.1.2e]

Ik heb de beslissing op mijn bezwaar ontvangen. Dank daarvoor.

Echter de gemeente Tubbergen geeft geen reactie ten aanzien van het onderdeel asbest. De commissie is van oordeel dat dit onterecht geen onderdeel heeft uitgemaakt van het controlerapport en het omstreden besluit.

Ik verzoek u alsnog om een asbestinventarisatie rapport zoals wettelijk verplicht is.

In afwachting van uw actie en antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Albergen

Inlichtingen bij
Publieke dienstverlening

5.1.2e

Uw kenmerk

Zaaknummer

5.1.2e

Documentnummer

5.1.2e

Onderwerp

Informatie n.a.v. beslissing op bezwaar

Bijlagen: -

Verzenddatum

17 juli 2023

Geachte

5.1.2e

Op 11 juli 2023 hebben wij een mail van u ontvangen. U geeft aan dat in onze beslissing op bezwaar geen reactie is gegeven wat betreft het onderdeel asbest.

In deze brief kunt u onze reactie lezen op uw mail.

Onze reactie

De commissie adviseert ons om een nieuw besluit te nemen. Wij hebben op 5 juli 2023 een voornemen last ter voorkoming van herhaling verzonden aan het COA. Binnenkort zal het COA een besluit van ons ontvangen. Dit houdt in dat het COA er zorg voor dient te dragen dat niet meer gehandeld wordt in strijd met artikel 1.26 Bouwbesluit 2012.

Volgens artikel 1.26 Bouwbesluit 2012 is het verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m3 zal bedragen.

Indien het COA zich niet houdt aan genoemd artikel verbeuren zij van rechtswege een dwangsom. Het onderdeel asbest en/of meer dan 10 m3 sloopafval is daarmee onderdeel van de lastgeving. Indien het COA in de toekomst meer dan 10 m3 sloopafval afvoert en/of asbest; dienen zij in bezit te zijn van een asbestinventarisatierapport en een sloopmelding.

In het advies kunt u lezen dat er geen asbestinventarisatierapport aanwezig is.

Indien u niet eens bent met deze beslissing, kunt u daartegen in beroep gaan bij de Rechtbank Overijssel. Nadere informatie omtrent in beroep gaan heeft u ontvangen bij de beslissing op bezwaar.

Heeft u vragen?

Dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening via

5.1.2e

 of

5.1.2e

[@tubbergen.nl](mailto:info@tubbergen.nl). Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



AANGETEKEND en per reguliere post verzenden

Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers

5.1.2e

Inlichtingen bij
Publieke dienstverlening

5.1.2e

Uw kenmerk

Zaaknummer

5.1.2e

Documentnummer

5.1.2e

Onderwerp
Besluit last ter voorkoming van herhaling

Bijlagen: 1

Verzenddatum
17 juli 2023

Geachte heer, mevrouw,

Op 5 juli 2023 hebben wij ons voornemen kenbaar gemaakt u een last ter voorkoming van herhaling op te leggen vanwege het afvoeren van een grote hoeveelheid sloopafval van het pand op de locatie aan de Gravendijk 6 te Albergen, kadastraal bekend als gemeente Tubbergen, sectie H, nummer 8195. In deze brief bent u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

In deze brief kunt u lezen waarom wij u de last ter voorkoming van herhaling opleggen en wat u moet doen om te voorkomen dat u straks een dwangsom moet betalen.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u hiertegen bezwaar maken. Hoe u dit moet doen, wordt verderop in deze brief uitgelegd.

Wat ging aan deze brief vooraf?

Op 30 november 2022 hebben wij een verzoek tot handhaving ontvangen. Het verzoek betrof om handhavend op te treden tegen het niet indienen van een sloopmelding vanwege het vrijkomen van meer dan 10 m3 sloopafval van het pand op de locatie aan de Gravendijk 6 te Albergen.

Bij besluit van 12 januari 2023 heeft het college van de gemeente Tubbergen het handhavingsverzoek afgewezen. Hiertegen is bezwaar ingediend en de commissie bezwaarschriften acht het bezwaar gegrond. Het advies heeft ons aanleiding gegeven om het verzoek om handhaving te heroverwegen.

Voor de verdere motivering van ons besluit tot heroverweging verwijzen wij u naar het bijgevoegde advies van de commissie bezwaarschriften.

Wat is er geconstateerd?

Tijdens controles op 6 december 2022 en 10 januari 2023 hebben wij niet kunnen constateren dat u op dat moment meer dan 10 m3 sloopafval afvoerde. Echter dat houdt niet in dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit er mogelijk sprake was van een overtreding dan wel van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat gevaar voor een overtreding dreigde. Qua hoeveelheid sloopafval in de afgelopen maanden komt het alleszins aannemelijk voor dat meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd.

Ontwikkelingen die zich na het bestreden besluit hebben voorgedaan zijn onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2571) meegewogen.

Daarbij wordt belang gehecht aan de hoeveelheid sloopwerkzaamheden, de continue aanwezigheid van meerdere containers op het terrein aan de Gravendijk 6 te Albergen. Voorgaande houdt in dat wij kunnen stellen dat u niet overeenkomstig artikel 1.26 Bouwbesluit 2012 heeft gehandeld en dit artikel heeft overtreden.

Welke wet- en regelgeving is van toepassing?

U handelt in strijd met artikel 1.26 Bouwbesluit 2012. Voor het volledige wettelijk kader verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoe wegen wij uw belangen af?

Gelet op het algemeen belang dat wordt beoogd met handhaving van de geldende wet- en regelgeving hebben wij een beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat wij handhavend moeten optreden als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen onder bijzondere omstandigheden mogen wij van handhavend optreden afzien. Er is sprake van een bijzondere omstandigheid als:

- handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen; of
- als er sprake is van een concreet zicht op legalisatie

Van een concreet zicht op legalisatie is sprake wanneer een ontwerpbesluit(plan) ter inzage ligt. Van een concreet zicht op legalisatie is mede gelet op het bovenstaande geen sprake.

Dan rest uitsluitend nog de afweging of handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belang dat van optreden in deze concrete situatie behoort te worden afgezien. In het onderhavige geval had u kunnen weten dat de door ons geconstateerde strijdigheden niet zijn toegestaan. Door in strijd met het Bouwbesluit 2012 te handelen hebt u een risico genomen op handhavend optreden.

Wij achten het belang dat wordt beoogd met het Bouwbesluit 2012 zwaarder dan uw belang bij het handelen in strijd met het Bouwbesluit 2012. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij van handhavend optreden moeten afzien.

Zienswijze

Met de brief van 5 juli 2023 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op ons voornemen last ter voorkoming van herhaling. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

Wat hebben wij besloten?

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet hebben wij gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om handhavend op te treden. Op grond van artikel 5:21 e.v. Awb leggen wij u een last ter voorkoming van herhaling op.

Last ter voorkoming van herhaling

Last

U bent eigenaar van het perceel Gravendijk 6 te Albergen, kadastraal bekend als gemeente Tubbergen, sectie H, nummer 8195. U dient er zorg voor te dragen dat niet meer gehandeld wordt in strijd met artikel 1.26 Bouwbesluit 2012.

Dwangsom

Indien niet wordt voldaan aan de last, verbeurt u van rechtswege een dwangsom. De dwangsom bedraagt €15.000,- ineens.

Zodra u zich niet houdt aan de last (er wordt meer dan 10 m3 sloopafval afgevoerd in strijd met 1.26 Bouwbesluit) moet u de dwangsom betalen.

Hoogte dwangsommen en lengte begunstigingstermijnen

Volgens vaste rechtspraak dient de hoogte van een dwangsom in redelijke verhouding te staan tot de ernst van de overtreding en het met de ongedaan making daarvan te dienen belang. Daarbij is van belang dat van de dwangsom een zodanige prikkel moet uitgaan, dat de opgelegde lasten worden

nagekomen en verbeuren van de dwangsommen wordt voorkomen.
De hoogte van deze dwangsom staat naar ons oordeel in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. De dwangsom moeten u ertoe bewegen om alles in gang te zetten om ervoor te zorgen dat geldende regels worden nageleefd. De eventuele financiële risico's die hieruit voort kunnen vloeien, zijn uiteraard voor uw eigen rekening.

Voor de hoogte van de dwangsom en de lengte van de begunstigingstermijn is onze leidraad "Handhavingsacties en begunstigingstermijnen" toegepast.

Wat moet u doen als u het niet eens bent met dit besluit?

Bent u het niet eens met ons besluit dan kunt u bezwaar maken. Als u een bezwaarschrift indient, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel vragen om schorsing van ons besluit. Hoe u bezwaar moet maken en hoe u de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening moet vragen, leest u in de meegestuurde bijlage.

Openbaar besluit

Dit besluit is openbaar. Dit kan betekenen dat de pers het besluit opvraagt en zelfstandig hierover communiceert op welke wijze dan ook. Daarbij zullen namen en andere persoonsgegevens op grond van privacywetgeving niet worden verstrekt.

Aan wie sturen wij een kopie van deze brief?

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden naar verzoeker tot handhaving en bezwaarmaker,

5.1.2e

Heeft u vragen?

Dan horen wij graag van u. U kunt contact opnemen met

5.1.2e

 van het organisatieonderdeel Publieke dienstverlening via

5.1.2e

 of

5.1.2e

@tubbergen.nl. Wilt u dan het zaaknummer vermelden?

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

- Bijlagen:
- Bijlage 1 – wettelijk kader
 - Bijlage 2 – advies commissie bezwaarschriften
 - Bijlage 3 - Ik ben het niet eens met het besluit, wat nu?

Kopie aan:

- 5.1.2e [@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)

Ik ben het niet eens met het besluit, wat nu?

Iedereen die een direct en persoonlijk belang heeft bij dit besluit, en het met het besluit niet eens is kan tegen dit besluit in bezwaar gaan. Dat bent u in ieder geval, maar soms kunnen dat ook nog andere mensen of bedrijven zijn. Denk bijvoorbeeld aan een buurman. Wij noemen dat derde belanghebbenden.

Aan wie moet het bezwaarschrift worden gericht?

Om de vraag te beantwoorden aan wie u uw bezwaarschrift moet sturen, kijkt u naar de ondertekening van het besluit. Meestal is dat het college, maar het kan ook de burgemeester of de gemeenteraad zijn.

Hoe moet het bezwaarschrift worden ingediend?

Weet u aan wie u uw bezwaarschrift moet richten dan kunt u vervolgens het bezwaarschrift per post, per fax of per e-mail indienen. Indiening per e-mail is alleen mogelijk door verzending naar het algemene e-mailadres info@noaberkracht.nl. Als u een bezwaarschrift per e-mail indient, vermeld dan ook uw gewone postadres.

Wat moet er in ieder geval in het bezwaarschrift staan?

Allereerst moet u aangeven tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt daarbij volstaan met het zaaknummer en de datum van verzending. Vervolgens moet u gemotiveerd aangeven waarom u vindt dat het besluit niet genomen of niet op deze wijze genomen had kunnen worden. Wij noemen dat de gronden van het bezwaarschrift.

Binnen welke termijn moet een bezwaarschrift zijn ingediend?

Voor het indienen van een bezwaarschrift geldt een wettelijke termijn van zes weken. Die termijn van zes weken gaat voor iedereen in op de dag nadat dit besluit op voorgeschreven wijze bekend gemaakt is. Meestal is dit de dag nadat het besluit door ons is verzonden. Denkt u er wel om dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk is als u het niet op tijd hebt ingediend. Dat betekent dat uw bezwaarschrift niet meer inhoudelijk wordt behandeld.

Er is spoed bij een directe behandeling van het bezwaarschrift?

Het besluit is meteen van kracht. Een bezwaarschrift kan aanleiding zijn om het besluit ongedaan te maken of om het besluit te wijzigen. Maar de bezwaarschriftenprocedure duurt een aantal weken. Wie bezwaar heeft ingediend en de beslissing op het bezwaarschrift niet kan afwachten, kan aan: de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel

Afdeling Bestuursrecht

Postbus 10067

8000 GB Zwolle

vragen om het besluit voorlopig te schorsen of om een andere voorlopige maatregel te treffen.

Voor de behandeling van dit verzoek is griffierecht verschuldigd.

Soms is het ook mogelijk om tijdelijke afspraken te maken zonder bemoeienis van de rechter. U kunt dit desgewenst bespreken met de behandelend medewerker. Eventuele andere belanghebbenden moeten dan wel met die tijdelijke afspraken kunnen instemmen.

Bijlage 12

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]@planet.nl>
Verzonden: woensdag 19 juli 2023 10:49
Aan: Gemeente Tubbergen <[5.1.2e]@tubbergen.nl>
Onderwerp: zaaknummer [5.1.2e]

Gemeente Tubbergen
Organisatie onderdeel Publieke Dienstverlening
t.a.v. [5.1.2e]

Geachte [5.1.2e]

Ik heb uw antwoord op mijn mail van 11 juli ontvangen.

U volgt het advies van de commissie niet op.
De commissie schrijft letterlijk: dat van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gevaar van een overtreding dreigde.
Het komt alleszins aannemelijk voor dat meer dan 10 m3 sloopafval is afgevoerd.

U schrijft zelf: - dat dan een asbestinventarisatie rapport verplicht is.

Ook uit eerdere bijgesloten foto`s (in uw bezit) is dit duidelijk waarneembaar.
Ook vandaag 19 juli ligt er meer dan 10m3 afval in de 2 containers.

Tot slot: het gebouw is ouder dan 1994, dan is er wettelijk een asbestinventarisatie rapport verplicht.

Ik verzoek u mij z.s.m. te antwoorden of u het COA sommeert tot een asbestinventarisatie rapport.
Gaat u niet in op mijn verzoek dan kan ik niet anders dan in beroep te gaan bij de Rechtbank Overijssel.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Bijlage 13

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@planet.nl>
Verzonden: woensdag 19 juli 2023 12:06
Aan: Gemeente Tubbergen <[5.1.2e]@tubbergen.nl>
Onderwerp: : zaaknummer [5.1.2e]

Gemeente Tubbergen
Organisatie onderdeel Publieke Dienstverlening
t.a.v. [5.1.2e]

Geachte [5.1.2e]

Hierbij nog een aanvulling op mijn eerdere mail van vandaag.

De adviescommissie heeft aangegeven dat uw gemeente destijds onjuist heeft gehandeld omdat er een overtreding plaats had en dat uw gemeente dus nu moet aangeven hoe u gaat handelen met het asbest verhaal van destijds.
U kunt nu wel een last ter voorkoming opleggen maar dat laat dus onverlet dat zoals de commissie ook in zijn advies aangeeft u wat moet zeggen over de overtreding van destijds en de asbestinventarisatie die alsnog moet worden uitgevoerd, zoals de commissie dat ook in zijn advies aangeeft. Door niet handhavend te hebben willen optreden zijn spelende kinderen, wij, inloopmensen, werklieden, bewakers mogelijk blootgesteld aan inademing van gevaarlijke stoffen.

Wat gaat u daar nou mee doen?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]