

Gemeente Tubbergen
College van Burgemeester&Wethouders

Enkel per mail: info@noaberkracht.nl

Datum: 27 juli 2023

Betreft: bezwaarschrift tegen het besluit van 16 juni 2023, zaaknummer

5.1.2e

Woo-besluit

Geachte heer/mevrouw,

Als bijlage bij het besluit van 16 juni 2023 geeft u stukken vrij die zien op Zorghuis Twente. Dat zou betekenen dat u alleen informatie zou hebben over deze geïnteresseerde, geïnteresseerd in het hotel 't Elshuys. Ik heb de voormalig eigenaresse van hotel 't Elshuys gesproken en uit haar informatie leid ik af dat naast Zorghuis Twente er meerdere geïnteresseerden zijn geweest in het hotel. Zo is er op of nabij oktober 2021 een (concept) principeverzoek ingediend door Bouwvast Beheer BV voor een Elshuys 2.0. En zo zijn er wel meer die van het Elshuys een multidisciplinair complex wilden maken voor recreatie en/of landelijk recreëren en/of zorgbehoevend wonen in een landelijke omgeving en of een combinatie van deze doelen. Al deze geïnteresseerden hebben van de gemeente Tubbergen te horen gekregen dat dit niet tot de (bestemmings)mogelijkheden behoort of dat 'de gemeente hier geen medewerking aan wil verlenen'. Het schetst dan ook mijn verbazing dat u aangeeft dat hieromtrent geen enkele documentatie is aangetroffen. Dit lijkt mij onmogelijk. Ik ga er van uit dat er een te beperkte zoekslag is uitgevoerd. In het besluit van 16 juni 2023 zie ik niet staan hoe u de zoekslag heeft uitgevoerd. Het lijkt mij de bedoeling dat de zoekslag af te leiden is uit het besluit. Als dit niet kan, dan is het besluit niet goed. Ook geeft u aan dat er geen documentatie is aangetroffen over de genomen beslissingen vanuit de gemeente naar aanleiding van de ingediende motieven van geïnteresseerden/kopers/investeerders. Ik vind dat onvoorstelbaar en ik geloof er niks van. Uiteraard kan het wel zo zijn dat deze informatie gewist is, maar dan vind ik dat u dat moet aangeven in het besluit. Dit is dan in strijd met de Archiefwet. Vanuit de gemeente moet hier dan nader onderzoek naar worden verricht. Graag hoor ik wat u daarmee gaat doen? Tijdens de begeleidingscommissie van afgelopen 14 juli heeft

§ 5.1.2e

 ook mondeling aan de aldaar aanwezigen aangegeven dat, omdat er zoveel Woo verzoeken worden ingediend, binnen de gemeente is afgesproken dat er veel minder wordt vastgelegd in documenten. Ik vind dit ontzettend zorgelijk en ik beklaag mij hier over. Ook uit dit Woo-besluit blijkt dat de gemeente willens en wetens geen informatie meer wil vastleggen in documenten en vervolgens komt u met de motivering dat de Woo niet verplicht om achteraf documenten te fabriceren. U begrijpt vast wel dat ik mij ontzettend genept voel door een gemeente die op deze wijze de Woo tracht te omzeilen.

Ik betwist dat ik u gevraagd heb om dan maar documenten zelf te gaan fabriceren. Dat is immers niet het doel van de Woo. De Woo gaat over documenten die er al zijn. Ik heb ook alleen gevraagd om documenten die bestaan. Ik vind deze redenering in uw besluit dan ook geen recht doen aan mijn verzoek. Ik vind ook dat u mijn verzoek niet op de juiste wijze gelezen hebt.

Verder is de Woo inderdaad niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Als ik verzoek om informatie die al openbaar is, dan wordt mijn Woo-verzoek om die reden afgewezen en verwijst u mij naar de plaats waar de informatie openbaar is gemaakt. Ik snap uw overweging onder het kopje

‘Reeds openbare documenten’ dan ook niet. Bedoelt u daarmee dat mijn verzoek is afgewezen omdat tussen de berg documenten die u heeft gepubliceerd op de door u genoemde site geen stukken staan van dat wat ik u gevraagd heb? Of bedoeld u dat ik heb gevraagd om informatie die al geopenbaard is en verwijst u mij daarom naar deze berg stukken? En moet ik dan zelf uit die berg stukken (het zijn er wel meer dan 200, als ik zo globaal aan het tellen ben) moet gaan zoeken welk stuk u dan voor ogen hebt? Ik vind dit allemaal heel erg klantonvriendelijk. Het door u genomen besluit van 16 juni wordt er zo niet duidelijker op.

Daarom maak ik tegen dit besluit bezwaar.

Ik maak ook bezwaar tegen het feit dat u de stukken die horen bij het besluit van 16 juni 2023 als een grote brei aan de grote berg stukken toevoegt die u op uw site heeft gepubliceerd. Dit maakt totaal ontransparant welke stukken bij welk verzoek horen. De ‘klant’ mag het verder uitzoeken. Dat vind ik onbehoorlijk en niet wenselijk. Dit kan beter.

Ik hoor graag van u hoe het nu verder moet.

BVD

5.1.2e

5.1.2e.1.2e

5.1.2e

5.1.2eALBERGEN

5.1.2ephotmail.com