

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl; [5.1.2e]@rijssen-holten.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 2/6/2023 8:28:11 AM
Subject: Verzoek om Woo-bezwaar AZC achter gesloten deuren te behandelen
Received: Mon 2/6/2023 8:28:16 AM

Verzoek om Woo-bezwaar AZC achter gesloten deuren te behandelen

Een conversatie met [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl> [5.1.2e]@gmail.com, [5.1.2e]@rijssen-holten.nl

Bericht door [5.1.2e]@gmail.com op 6-2-2023 09:28

Hoi [5.1.2e],

Uitgangspunt is dat een hoorzitting openbaar is. In uitzonderlijke situaties kan daarvan afgeweken worden.

Zoals jij al hebt aangegeven biedt artikel 14 van de verordening de mogelijkheid de hoorzitting achter gesloten deuren plaats te laten vinden.

In lid 3 van dit artikel wordt gesproken over "gewichtige redenen die zich tegen de openbaarheid verzetten". Het lijkt mij goed om bezwaarde aan te laten geven wat deze "gewichtige redenen" zijn.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

 Veilig verstuurd via Zivver

[Bekijk in de Zivver-app](#)

Bericht door [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl> op 2-2-2023 10:31

Hallo [5.1.2e]

Er is per mail een verzoek binnen gekomen om een bezwaarzaak achter gesloten deuren te houden (zie onderstaande mail).

Het gaat om de hoorzitting m.b.t. een bezwaarschrift dat betrekking heeft een door het college van Tubbergen genomen Woo-verzoek aangaande het (toekomstige) AZC in Albergen. De uitnodiging voor de hoorzitting is deze week verstuurd. Bezwaarde ziet graag dat deze hoorzitting achter gesloten deuren plaatsvindt.

In onze verordening in artikel 14 is aangegeven in welke gevallen achter gesloten deuren kan worden vergaderd. Als een verzoek wordt ingediend om een hoorzitting achter gesloten deuren te laten plaatsvinden, leggen wij dit verzoek altijd voor aan de

[5.1.2e] Daarom deze mail aan jou.

Hoe kijk jij als [5.1.2e] tegen dit verzoek aan? Is haar mail voldoende om op dit verzoek te kunnen beslissen? Of moet deze nog nader gemotiveerd worden (aangeven van gewichtige redenen)? De komst van het AZC in Albergen ligt gevoelig bij (een deel van) de inwoners van Albergen. Dit zou een reden kunnen zijn om het achter gesloten deuren te houden. Anderzijds is dit wel een onderwerp dat leeft en waarover de pers zou kunnen schrijven (overigens benaderen wij zelf de pers nooit actief dat er een bepaalde hoorzitting is). Daarentegen gaat dit over een verzoek om stukken openbaar te maken ingediend door 1 persoon. En dus niet over een omgevingsvergunning om het AZC daar toe te staan. Bij een dergelijke vergunning is de kans groot dat er best wat veel bezwaren worden ingediend met ook een drukbezochte hoorzitting als gevolg.

Graag jouw reactie op dit verzoek. Uiterlijk as maandag voor 9 uur je reactie. Dan kan ik daarna ook reageren op haar mail. Bedankt alvast.

Ps bij onderstaande mail in **rood** kort een reactie van mij op haar vragen.

Artikel 14. Openbaarheid hoorzitting

1. De hoorzittingen van Kamer Dinkelland en Kamer Tubbergen zijn openbaar, tenzij het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van privacy van belanghebbenden.
2. De deuren kunnen worden gesloten indien de voorzitter of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de hoorzitting verzetten, vindt de hoorzitting plaats achter gesloten deuren.
4. De hoorzittingen van de Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen zijn niet openbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Organisatieonderdeel Bestuur en Managementondersteuning – BMO
Team Juridisch Advies I Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

Werkdagen: 5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.
Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.

Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp
T . 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e
info@dinkelland.nl
www.dinkelland.nl
@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e
5.1.2e @tubbergen.nl

www.tubbergen.nl
@Gem_Tubbergen
Noaberkracht Dinkelland Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp
info@noaberkracht.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 16:23

Aan: Gemeente Tubbergen

Onderwerp: Uw brief van 30-01-23, kenmerk 595829

Geachte 5.1.2e,

Ik heb u net geprobeerd te bellen maar u neemt niet op. Ik heb een vijftal opmerkingen/vragen over uw brief inzake de hoorzitting.

1. Ik heb, gelet op de vereisten als genoemd in artikel 6:5 Awb, tevens aan de gemeente (ter attentie van het adres als genoemd in het deelbesluit) een ondertekend exemplaar -van mijn digitaal op 9 december ingestuurde bezwaarschrift- per post doen toekomen (gepost op 13 december met 2 postzegels). Een handtekening moet dan al in uw bezit zijn. Kunt u hierop reageren? Deze was bij de commissie niet bekend, maar wel bij het college. Het college heeft ons echter hiervan niet op de hoogte gesteld. Dit is uit nader onderzoek gebleken.

2. Uit uw brief maak ik op dat er meerdere genodigden zijn naast mij en 5.1.2e. Graag hoor ik van u wie dat zijn. Er zijn niet meer genodigden. Alleen bezwaarde zelf en een vertegenwoordiger van het college (zeer waarschijnlijk 5.1.2e die ook het Woo-verzoek heeft behandeld).

3. Het bevreemd mij verder dat u in uw schrijven aangeeft dat journalisten naar aanleiding van opgevraagde stukken contact met mij kunnen gaan opnemen. Ik mag toch hopen dat deze zin niet klopt. Als u mijn bezwaarschrift openbaart, moet u mijn persoonsgegevens lakken. Dit niet lakken is in strijd met de AVG. Daarom snap ik ook niet waarom deze zitting openbaar is. Kunt u hierop reageren? De stukken levert het college aan. Het college dient deze zelf te anonimiseren. Journalisten krijgen geanonimiseerde stukken, maar het zou mogelijk kunnen zijn om uit de context van de stukken te herleiden wie het bezwaar heeft ingediend. Als de zitting openbaar is, dan zijn de namen van de aanwezigen bekend bij de aanwezigen (ook bij de pers als die er is).

4. Ik maak dan ook bezwaar tegen een openbare hoorzitting en verzoek u om een hoorzitting met gesloten deuren (dus zonder publiek). Dit heb ik specifiek aan je voorgelegd.

5. Tot slot wil ik graag weten wat er met de digitale geluidsopname gaat gebeuren? Gaat u deze vernietigen nadat er een schriftelijk verslag is opgesteld? En/of hoelang wordt deze opname bewaard? De bewaartermijn is 5 jaar, daarna wordt het vernietigd. Er wordt alleen een schriftelijk verslag opgemaakt, als iemand hierom verzoekt. Dit lijkt mij geen verzoek tot een schriftelijk verslag.

Graag hoor ik van u.

Alvast bedankt,

Met vr gr

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--