

To: Hermans, Jon[5.1.2e @tubbergen.nl]; [5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl]; Bekhuis, Ursula[5.1.2e @tubbergen.nl]; [5.1.2e 5.1.2e @tubbergen.nl]
From: Berning-Everlo, Hilde
Sent: Fri 7/14/2023 3:37:14 PM
Subject: Re: Woo-verzoek ministerie BZK - Elshuys Albergen
Received: Fri 7/14/2023 3:37:15 PM

Dag allen,

Naar aanleiding van de WOO-stukken heb ik een aantal opmerkingen. Zowel intern als extern bedoeld. Intern kunnen we volgens mij benutten om eea aan te scherpen. Externe vragen zijn naar aanleiding van de WOO-stukken. Het roept bij mij in elk geval weer vragen op.

Groeten Hilde

Woo verzoek BZK

- besluit: citaat *"in de brief van 2 mei heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden is gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie."*>> vraag intern: check of gemeente Tubbergen als belanghebbende is gevraagd om een reactie. Vraag aan BZK: Heeft u de gemeente Tubbergen als belanghebbende gevraagd om een zienswijze mbt de voorgenomen openbaarmaking? Wanneer heeft u de gemeente Tubbergen geïnformeerd over de openbaarmaking? Waar blijkt dit uit?
- Besluit BZK: op 6 juli openbaar gemaakt. Gemeente Tubbergen ontvangt dit besluit een week later, op 11 juli. Het lijkt een repeterend verhaal: Waarom is de gemeente Tubbergen niet eerder geïnformeerd over de openbaarmaking van de stukken waarin de gemeente Tubbergen wordt genoemd?

> interne opmerking met betrekking tot besluit > veel punten die wij volgens mij 1 op 1 over kunnen nemen mbt onze eigen woo-stukken: oa geen concepten wel voldragen documenten, privacy van ambtenaren, persoonlijke beleidsopvattingen e.d.

Bijlagen op inventarislijst (zelfde nummering aangehouden) + reactie:

4.Mail 25/7/22: citaat *"voorbereiden inzet: V. Lijn openen met de betreffende gemeente, provincie (wie/hoe)"* > vraag: wij zouden graag willen weten wie contact op heeft genomen met de gemeente en de provincie en wanneer heeft dit contact plaatsgevonden en waar blijkt dit uit?

5.Mail 12/8/22:

- Citaat *"Ik krijg zojuist vanuit JenV het signaal dat de burgemeester*

van Tubbergen vandaag mogelijk naar buiten gaat brengen dat het Rijk van plan is om de vergunningverlening aan zich te trekken om zo de opvang van vluchtelingen in een hotel mogelijk te maken.” > vraag: wie geeft dit signaal? Wie heeft contact gehad met de bgm en waaruit blijkt dat de bgm dit voornemens is?

Mail 11/8/22:

- Citaat *“Maar lijkt me dat het in dit geval nou samenhangt met de afspraak die met de burgemeester wordt gemaakt. Kan me voorstellen dat het netjes is de burgemeester even tijd te geven om anderen te informeren. Dat vergroot de kans op lekken, maar is mogelijk wel beter voor de relatie.”* >> vraag: Wie heeft contact gehad met de burgemeester en afspraken gemaakt? Wanneer heeft dat contact plaatsgevonden en waar blijkt dit uit?

Mail 11/8/22:

- Citaat *“.. van AZ belde me omdat .. via de RVD had gehoord dat er morgen publiciteit te verwachten valt rond Tubbergen. Hij stelde me vragen die ik niet ter plekke kon beantwoorden: gaat de Stas er naartoe, informeren we de Kamer, persbericht of wachten tot het lekt.”* > vraag: zou u ons de broninformatie van de RVD willen doen toekomen? Waaruit heeft de RVD opgemaakt dat er de volgende dag publiciteit te verwachten valt rond Tubbergen?

6.Mail 15/8/22:

- Citaat *“tijdelijke opvang”*
- Citaat *“JenV heeft inderdaad veel haast. De kamerbrief waar jullie vrijdag op mee hebben gekeken, gaat waarschijnlijk vandaag nog uit. De brief aan de gemeenteraad volgt dan morgen.”* > vraag: waarom wordt de Kamer een dag eerder geïnformeerd dan de gemeenteraad?
- Citaat *“Vooral zin toevoegen dat het advies van college B&W bij de besluitvorming wordt betrokken.”* > vraag: wanneer was het BZK van plan om het college B&W te raadplegen cq advies te vragen? Voor of na de aanwijzing?
- Citaat *“Locatie 1” en “locatie 2”*: in de mailwisseling van 15 augustus wordt gesproken over 2 locaties waar een aanwijzing van het Rijk zou komen. Uiteindelijk is alleen de gemeente Tubbergen aangewezen. Waarom is alleen de gemeente Tubbergen aangewezen en is afgezien van de andere locatie?

11. Annotatie ICCb 3 augustus

- Citaat *“RO-instrumentarium kan ingezet worden op ten minste 3 locaties. Belangrijk dat het er meerdere zijn, zodat niet alle aandacht naar een gaat.”* > Vraag: waarom is uiteindelijk voor 1 locatie gekozen en niet ten minste 3?

13.b. Mail 14 juni '22: citaat *“Makelaar mailde mij onlangs het volgende: de gemeente heeft in het verleden zijn best gedaan om het bestemmingsplan aan te passen om arbeidsmigranten tegen te gaan en hebben zodoende een veegplan gemaakt in 2016, echter weet ik niet zeker of ze het helemaal goed hebben gedaan, het bestemmingsplan Albergen geeft aan: etc.”* >> interne vraag: bestemmingsplan tav arbeidsmigranten nog eens goed checken?

14. Mail 23/6/22: citaat *“Is wel een voorbeeldfunctie richting de rest van Nederland... De voorbeeldfunctie kan twee kanten opslaan, kan ook dat gemeenten niet meer willen/gaan die kijken dan naar het Rijk.”* > geen opmerking, wel bevestiging dat Tubbergen is ingezet als voorbeeldfunctie.

16. Mail bzk 25/7/22: citaat *“De eerste casus waarbij de doorzettingsmacht zal worden ingezet is bij een (voormalig) hotel in Tubbergen, waar 200 asielzoekers kunnen worden opgevangen. De gemeente wil hier niet aan meewerken. In de MCCB is afgelopen woensdag afgesproken dat het Rijk een vergunning gaat verlenen om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan. Ik hou jullie op de hoogte van het vervolg.”* > vraag: waaruit blijkt dat de gemeente hier niet aan mee wil werken en waar blijkt dit uit? Hoe kijkt BZK terug op deze 'casus'? Wat is de reden dat nu, bijna een jaar later en met een even groot opvangprobleem, bij geen enkele andere casus cq gemeente 'doorzettingsmacht' is ingezet?

17. Mail van 28/7/22 Intern memo COA aan DG Migratie

Citaat ***“Advies: start het proces van de inzet dwingend juridisch instrumentarium op. Start het proces van inzet dwingend juridisch instrumentarium op en doe dit met een open vizier richting Tubbergen (en provincie). Neem de gemeente transparant mee in alle stappen. Een eerste stap kan de formele aankondiging per brief van de opstart van het proces zijn: het Rijk gaat er van uit dat deze inzet mogelijk is en zal dit doen als de gemeente niet beweegt.”***

>> vraag: op welke manier heeft het

met 'open vizier

richting Tubbergen en provincie' gehandeld en waar blijkt dit uit? Op welke manier heeft u, of het COA, de gemeente (en provincie) in alle stappen transparant meegenomen? Opmerking: de eerste stap 'aankondiging per brief' is in elk geval niet opgevolgd. Dit heeft het COA de gemeente Tubbergen inmiddels schriftelijk bevestigd. De genoemde aankondiging per brief is nooit verzonden. Wij zouden graag vernemen welke stappen nog meer doorlopen hadden moeten worden, wie welke actie daarvoor moest ondernemen, en wanneer en door wie dat wel (of niet) is gedaan.

Op 14 jul. 2023 om 08:44 heeft Hermans, Jon <5.1.2e@tubbergen.nl> het volgende geschreven:

5.1.2e

Klopt het dat ik nu voor het eerst zie dat ministerie van BZK ook is betrokken?

Groet, Jon

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 jul. 2023 om 21:29 heeft 5.1.2e 2 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Beste collegeleden,

Hierbij een brief van het ministerie van BZK met daarin de vermelding van openbaarmaking van WOO-stukken inzake dwangmaatregelen hotel 't Elshuys.

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@tubbergen.nl>

Verzonden: donderdag 13 juli 2023 11:32

Aan: 5.1.2e 2 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>

Onderwerp: WOO-verzoek ministerie BZK - Elshuys Albergen

Urgentie: 5.1.2e

5.1.2e

Bijgevoegde brief hebben wij op 11 juli jl. ontvangen van het ministerie BZK. De brief is gericht aan het college. Ik heb de brief pas vandaag doorgestuurd gekregen van een collega. Het zaaknummer is

5.1.2e

In de brief wordt o.a. vermeld dat het ministerie de WOO-stukken heeft gepubliceerd op de website van de Rijksoverheid: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/07/06/besluit-op-een-woo-verzoek-over-voormalig-hotel-t-elshuys>

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

<Bevestiging openbaarmaking stukken op grond van de Wet open overheid inzake dwangmaatregel 't Elshuys.PDF>