

To: Bekhuis, Ursula [5.1.2e]@tubbergen.nl; Hermans, Jon [5.1.2e]@tubbergen.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: [5.1.2e] 7/13/2023 8:57:37 PM
Subject: FW: Berichtgeving RTV Oost
Received: Thur 7/13/2023 8:57:38 PM

Dag Ursula en [5.1.2e],

Hierbij het advies van onze juristen inzake de berichtgeving van RTV Oost. Ik bel jullie hier morgenochtend over.

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Verzonden: donderdag 13 juli 2023 15:43

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl>

CC: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: Berichtgeving RTV Oost

Dag [5.1.2e],

Naar aanleiding van het telefoontje en de app van [5.1.2e] over het artikel van RTV Oost

(<https://www.rtvoost.nl/nieuws/2247010/ministerie-vreesde-dat-burgemeester-tubbergen-azc-dwang-albergen-eerder-zou-lekken>) zijn we aan het werk gegaan.

Direct daarna hebben we contact gehad met [5.1.2e]. Ze bevestigde dat het weerwoord van de gemeente is overgenomen in de berichtgeving. In die zin is er dus geen sprake van "knippen en plakken" in de reactie van de zijde van de gemeente. Zoals [5.1.2e] het zelf terecht stelde kunnen we daarmee ook niets uit het artikel ontkennen. Er staat zelfs in de laatste zin van de inleiding van het stuk dat *"De gemeente Tubbergen ontkent ten stelligste dat het gemeente bestuur al eerder wist van de AZC drang"*

[5.1.2e] geeft als advies om de betreffende journalist ([5.1.2e]) uit te nodigen voor een gesprek. Dit zal dan op korte termijn ingepland moeten gaan worden met in ieder geval [5.1.2e] en [5.1.2e]. Om het gesprek niet dusdanig veel lading te geven adviseren wij om het gesprek in voornoemde samenstelling te laten plaatsvinden en enkel bij de inhoud te blijven. [5.1.2i]

5.1.2i

5.1.2i

Hierbij kan worden gedacht aan een vervolgesprek met onder meer de eindredactie van RTV Oost. Ook is het een optie om het ministerie en COA daarbij te betrekken.

Opvallend is dat we moeten constateren dat het COA en het Rijk op dit moment zelf vooral de gemeente aan zet laten. Dit versterkt het gevoel dat wij als gemeente worden uitgespeeld in de media, terwijl het COA en het Rijk onze partners zijn en ons zouden moeten steunen in dit proces.

Nu jagen ze door het verstrekken van bepaalde informatie alleen maar het onderlinge wantrouwen aan met als gevolg dat de inwoners geen enkel vertrouwen meer hebben in de overheid. Juist in deze fase is het essentieel dat we als overheden elkaar versterken en samenwerken.

Juridisch gezien zou je wellicht aanknopingspunten kunnen vinden in smaad of laster. Bij smaad of laster verspreidt iemand expres negatieve berichten, zodat anderen negatief over ons gaan denken. Verschil tussen smaad en laster is soms lastig te bepalen. Smaad is wanneer iemand met het negatieve bericht onze goede naam wil beschadigen door de waarheid over ons te vertellen. Maar het is ook smaad als onze goede naam beschadigd wordt door een bericht waarvan diegene niet weet of het waar is (voorbeeld: de stelling is niet bewezen).

We noemen iets laster als iemand een leugen verspreidt terwijl diegene weet dat het een leugen is.

In dit specifieke geval trekt de journalist een conclusie op basis van bepaalde gegevens. Deze gegevens zouden ook anders kunnen worden opgevat. Hoewel hij "langs het randje" gaat, gaat hij er naar onze mening nog niet over. Hij verbindt bepaalde conclusies aan informatie die ook anders geïnterpreteerd kan worden. Objectief gezien kan men dus de discussie aangaan of er sprake is van een negatief bericht of van een leugen en of dit bewust is gebeurd. In deze kwestie lijkt het ons bijzonder lastig om te bewijzen dat er sprake is van smaad en/of laster. Mocht toch worden overwogen om actie te ondernemen richting smaad en laster, dan loopt de gemeente het risico dat de situatie er niet mee wordt opgelost maar juist alleen erger wordt gemaakt. Met grote negatieve publicitaire gevolgen voor de gemeente.

We hebben ook gekeken hoe de raad voor de Journalistiek in dit soort gevallen handelt. Bij deze instantie kunnen belanghebbenden terecht met klachten over journalistieke activiteiten. Het is duidelijk aangegeven dat zij onafhankelijk zijn ten behoeve van zelfregulering voor de media.

Wat wel van belang is dat het alleen gaat om klachten waarvan de belanghebbende van oordeel is dat deze niet goed zijn afgehandeld door het medium zelf (RTV Oost). Dat betekent dat we als gemeente niet eerder een klacht kunnen indienen bij de Raad voor de Journalistiek dan nadat we in gesprek zijn gegaan met de journalist.

Mocht dit gesprek uiteindelijk tot een onbevredigende uitkomst leiden dan zijn er twee opties:

1. Formele klacht indienen bij de Raad voor de Journalistiek
2. Indien er aanleiding toe is een juridische procedure starten (aangifte doen wegens smaad en/of laster)

Omdat we op dit moment te weinig aanknopingspunten hebben bij een aangifte wegens smaad en/of laster, kunnen wij ons vinden in het advies van 5.1.2e om het gesprek aan te gaan met 5.1.2e. Zo kan hem wellicht ook worden toegelicht hoe het feitelijk zit.

Hartelijke groet,
5.1.2e en 5.1.2e