

College van Burgemeester en wethouders gemeente Tubbergen
Postbus 30
7650 AA Tubbergen

Datum: 12 juli 2023

Betreft: **bezwaarschrift tegen het besluit van 1 juni 2023, zaaknummer** 5.1.2e
(besluit uitkomst gevelonderzoek)

Geachte heer/mevrouw,

Middels deze brief dien ik een bezwaarschrift in tegen uw besluit van 1 juni 2023. In dit besluit heeft u geoordeeld dat wordt voldaan aan het maximaal toegestane binnen niveau van 43 dB. U heeft aan dit besluit een onderzoek van het Nibag ten grondslag gelegd van 6 en 15 september 2022.

Uit dit onderzoek blijkt dat twee geluidgevoelige ruimtes in ons huis, namelijk twee slaapkamers boven (geduid als slaapkamer 3 en slaapkamer 4 in het rapport van Nibag) een binnenniveau hebben van **42,9 dB** respectievelijk **42,1 dB**. Deze normen schuren tegen het maximaal toegestane binnen niveau aan. Omdat ik zelf geen verstand heb van geluid, heb ik een ander geluidsbureau ingeschakeld om naar dit rapport van Nibag te kijken, namelijk Anteagroup. Zij konden het rapport van Nibag echter niet goed beoordelen, omdat er informatie mist, waardoor de rapportage niet objectief te beoordelen is. Er is nog wel nadere informatie opgevraagd en verkregen, maar deze informatie is niet volledig.

Ik stel mij dan ook op het standpunt dat het rapport van Nibag informatie mist, althans onvoldoende duidelijk is danwel onvoldoende duidelijke omschrijvingen bevat, het daardoor niet danwel onvoldoende inzichtelijk is en ik zo geen fatsoenlijke second opinion kan laten uitvoeren. Daarnaast kunnen door deze niet (of onvoldoende) inzichtelijkheid de conclusies van het rapport niet worden gedragen door de inhoud daarvan. U kunt daardoor dit rapport niet aan uw besluit van 1 juni 2023 ten grondslag leggen. Ter onderbouwing van mijn standpunt treft u bijgaand de mailwisselingen hierover aan.

Verder wens ik het volgende aan te voeren. Ik vind het besluit onvoldoende gemotiveerd. U geeft in uw besluit aan dat 'bij de berekeningen is uitgegaan van de geluidbelasting in de toekomstige situatie'. U heeft daar verder geen tekst of toelichting aan gewijd of naar verwezen. Ik begrijp niet wat u hiermee bedoeld? Bedoeld u daarmee de verkeersaantrekkende werking zoals is aangegeven in de aanvraag omgevingsvergunning AZC van 15 februari 2023¹?

Ook begrijp ik niet goed waarom onze eetkamer (tevens keuken) niet is meegenomen in het rapport als geluidgevoelige ruimte. Als ik kijk naar de definiëring van een geluidgevoelige ruimte in de regeling geluidwerende voorzieningen 1997 in artikel 1, lid 1, aanhef en onder b juncto artikel 1 Wet geluidhinder had dit wel gemoeten. Aan een eetkamer zijn immers geen m2 verbonden als eis.

¹ Te vinden op www.tubbergen.nl

Gelet op voorgaande is uw besluit van 1 juni niet voorzien van een deugdelijke motivering en kan het rapport van Nibag op de manier zoals dat is opgesteld of toegelicht niet aan dit besluit ten grondslag worden gelegd.

Tot slot. Ik behoud mij het recht voor om mijn ingenomen standpunten in dit bezwaar van een nadere onderbouwing te voorzien. Ook behoud ik mij het recht voor om deze gronden van bezwaar nog nader aan te vullen met gronden en/of een nader onderzoek.

Met vr. gr.

5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	Albergen

From: [redacted] <[redacted]@Anteagroup.nl>
Sent: Wednesday, July 12, 2023 1:17 PM
To: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Subject: RE: aanvullende info Nibag Fw: verzoek beantwoording vragen Anteagroup Fw: MRGI second opinion rapport Nibag [redacted] Albergen

Goedemiddag [redacted] beste [redacted],

Op uw verzoek heb ik aanvullend nog even naar de stukken gekeken.

- Grijze gebieden zouden kunnen zijn:
- Opbouw van de HSB wand in de voorgevel (puntgevel) -> waar heeft het IB deze geluidwering op gebaseerd? Is hiervan een detailschets gemaakt met de opbouw?
 - waarom is een Cl waarde van 5 aangehouden voor de dakvlakken van de vliering? Aan de voorzijde is toch sprake van een cl waarde van 4 dB (geluidbelasting 63 dB)
 - waarom ontbreekt de HSB constructie van de voorgevel in de uitwerking van de vliering (omloopgeluid)-> dat is toch een hoogbelaste zijde / constructieonderdeel?
 - waarom is een CL waarde van 7 aangehouden voor het dakvlak van de bedstee? Is dat niet 61 als geluidbelasting? (te weten 67 – een CL van 6 = 61 dB)
 - waarom is de ventilatie van slaapkamer 5 niet ingevoerd in het hoger belast dakvlak? Nu is deze meegenomen in de gevel met een CL waarde van 15.
 - is er gerekend met de inhoud-bepaling van de ruimten met een minimale hoogte van 1,5 meter?

Wellicht dat u deze nog kunt voorleggen aan de gemeente in uw bezwaar.

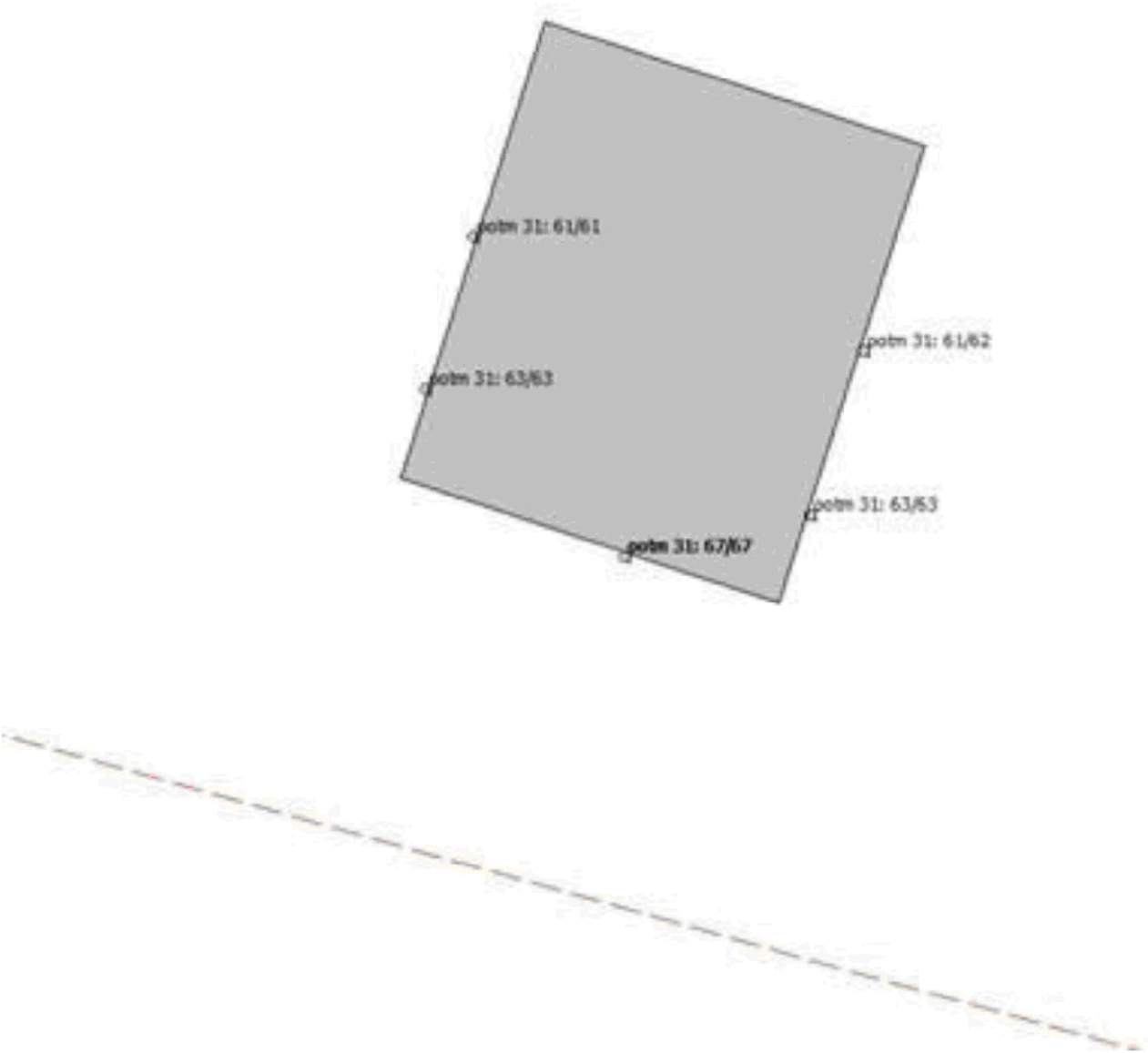
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Antea Group Heerenveen
Tel. nr. 06 – [redacted]

From: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>
Sent: Tuesday, July 11, 2023 3:31 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Subject: RE: verzoek beantwoording vragen Anteagroup Fw: MRGI second opinion rapport Nibag
5.1.2e Albergen

Hierbij de antwoorden en geluidbelastingen waar de CI-waarden uitgehaald kunnen worden voor de zijgevels..

5.1.2e Albergen



Werkkamer meegenomen omdat deze ook makkelijk te gebruiken is als een geluidgevoelige ruimte.
Slaapkamer 3 voorgevel is al wand (5,9 m2) van 29,3 dB aangehouden (voor de geluidwering maakt het eigenlijk niet of deze met isolatie is gevuld).
Slaapkamer 3 afwerking binnenzijde is gipsplaten.

Slaapkamer 3 daglicht is voldoende (minimaal 0,5 m2).
Slaapkamer 3 knieschot rechts is meegenomen (m2 dak in knieschot en volume) in de geluidsberekening als pannen/eternite/grote spouw en knieschot opbouw houten aftimmering. Kleine volumes mogen van BSV niet apart uitgerekend worden.
Zoldervloer is gedeeltelijk bevloerd (is niet meegenomen in de geluidsberekening).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

088 5.1.2e | 06 5.1.2e | Frankenweg 1 5349 AP Oss | www.nibag.nl | [Volg ons op LinkedIn](#)



Disclaimer | [Wees sociaal, blijf digitaal](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 14:22

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>

Onderwerp: verzoek beantwoording vragen Anteagroup Fw: MRGI second opinion rapport Nibag Ootmarsumseweg 31 Albergen

Hoi 5.1.2e,

Ik heb 5.1.2e van Anteagroup bereid gevonden even te kijken naar de waarden die jullie hebben berekend en hij mist wat informatie om tot een goede beoordeling te komen.

De informatie die hij mist heeft hij hieronder in rood aangegeven. Hij zou bijvoorbeeld graag een nadere toelichting willen hebben over de door jullie gehanteerde CL waarden alsook een situatieschetsje van de voorgevel (over de skeletbouw) zou hem van pas komen.

Zou jij daar voor kunnen zorgdragen?

In verband met lopende termijnen zou een schriftelijke reactie van jou op korte termijn (vandaag als het kan) fijn zijn. Als dat niet mogelijk is zou je mij dat dan per omgaande willen mailen? Dan ga ik even contact opnemen met de gemeente.

Alvast hartelijk dank,

groet 5.1.2e

06 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@Anteagroup.nl>

Sent: Tuesday, July 11, 2023 1:40 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com> <5.1.2e@hotmail.com>

Subject: MRGI second opinion rapport Nibag Ootmarsumseweg 31 Albergen

Goedemiddag mevrouw 5.1.2e

We hebben op uw verzoek een second opinion uitgevoerd op een uitgevoerd onderzoek naar de gevelgeluidwering van de woning 5.1.2e te Albergen. Het onderzoek is in 2022 uitgevoerd door Nibag en heeft betrekking op de gevelbelastingen ten gevolge van een maatgevende weg (bron = wegverkeerslawaaï).

Hiervoor zijn een aantal documenten naar ons gestuurd die betrekking hebben op het uitgevoerde onderzoek. Bij de beoordeling van de stukken is er vanuit gegaan dat de aangegeven geluidbelastingen, materialen, hoeveelheden, constructieopbouw, ruimtegebruik etc. correct is opgenomen. Daar waar sprake is van enige twijfel (of de informatie wel klopt), is dit hieronder specifiek aangegeven en zou dat nader onderzocht kunnen worden op de juistheid ervan.

Ontvangen en gecontroleerde stukken:

- bijlage 4 figuur 10 gevelbelastingen maatgevende weg (20 nov 2019);
- fotos Ootmarsumerweg 31 (pdf document);
- inspectielijst_Ootmarsumseweg 31 (6 sept 2022)
- geluidsberekening_Ootmarsumseweg 31 (5 dec 2022)'.

Controle geluidbelasting:

Op de woning is 1 rekenpunt gelegd, waarbij de geluidbelasting op de beganegrond (1,5 m boven maaiveld) en verdieping (4,5 meter boven maaiveld) is gegeven.

De geluidbelasting op de maatgevende gevel bedraagt 67/ 6? -> vermoedelijk is dit 67 dB voor de verdieping. Echter door de tekst van huisnummer 33 is dit niet goed leesbaar. Voor de verdere uitwerking is 67 dB aangehouden voor zowel de beganegrond als de verdieping. Bij omliggende woningen is deze geluidbelasting voor de beganegrond ook overeenkomstig met die van de verdieping. **Dit zou u voor de verdieping kunnen navragen bij Nibag.**

De woning ligt haaks op de weg (bron), waardoor de overige geluidbelastingen met CL waarden (correcties) kan worden verdisconteerd. Bijvoorbeeld voor beide zijgevels een CL van 3, wat betekent een geluidbelasting van $67 - 3 = 64$ dB. Voor de achtergevel is deze correctie veel groter (geluidluwe zijde van de woning). Om de woning zijn geen tuinschermen, bijgebouwen of iets dergelijks aanwezig die direct gekoppeld zitten aan de woning en daarmee voor een lagere / andere geluidbelasting kunnen zorgen.

Aandachtspunten vanuit de foto's:

- metselwerk
- houten kozijnen en divers Wiener Sprossen; kruisroeden in het glas (akoestisch gezien niet relevant)
- voorzetglas op diverse plaatsen echter dikte ervan niet aangegeven (enkel VZG)
- er zijn geen ventilatieroosters in de buitengevel / kozijnen zichtbaar
- de woning heeft rolluiken (akoestisch gezien niet relevant)
- puntgevel met houten schroten -> de opbouw van de HSB wand komt niet naar voren vanuit de inspectie
- traditioneel dak met dakpannen
- asbestverdacht dakbeschot lijkt aanwezig te zijn op enkele plaatsen
- er zijn dakvensters aanwezig
- er zijn enkele knieschotten
- wel/niet een geheel gesloten zoldervloer -> er lijkt ook minerale wol zichtbaar te zijn op de foto's
- geen dakkapel of opmerkelijke openingen in de gevel buitengevel
- houtkachel aanwezig? (i.v.m. extra benodigde ventilatie)
- er zijn geen stalen kozijnen, schuifpuien, dubbele tuindeuren zonder tussenstijl, dubbele ramen zonder tussenstijl etc. in de buitengevel aanwezig, waardoor er voor de uitwerking sprake is van een 'gewone' situatie.

Aandachtspunten vanuit de woningopname:

- er is een gesloten houtkachel aanwezig
- deel gipsplafond en deel HWC (houtwolcementplaten)
- eternite is aangegeven voor het dakbeschot hellend dak

- in de inspectie is aangegeven vloerbeschot van gg delen-> er is niet aangegeven of dat geheel of gedeeltelijk is.
- er is 2 x een inspectieformulier van slaapkamer 4 toegevoegd met verschillende info. Bijvoorbeeld afwerking dakvlak gips en Agnesplaten. Vermoedelijk 2 verschillende locaties in de ruimte
- behoudens de HWC platen is gips aangegeven als afwerking van de plafonds (alleen slk 4 heeft tevens Agnesplaten)

Controle berekening:

- de opmaak van de berekening is in 'Antwarkx versie 2020-6' gedaan. Er is geen check gedaan naar deze software of laatste updates.
- Verkeer RMV 2012
- toetsing Lden
- Veiligheidsfactor: 0,0 dB
- nagalm: 0,5 sec
- Correctie-factor Cbi: spectrum wegverkeer (-> correct aangehouden)
- geluidbelasting: 67 (-> correct aangehouden voor beganegrond en verdieping)

Woonkamer:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord (aandachtspunt dak op 4 en dat zou kunnen)
- > aangehouden ventilatie: 17 l/s is aannemelijk op basis van $93 \text{ m}^3/2,47 \text{ m(h)} = 37,2 \text{ m}^2$
- > aangehouden beglazing: 4-12-8 is ingevuld in de berekening en een beter geluidsisolerend 4-12-10 is aanwezig. Mogelijk dat dat type niet in het programma zit.
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:27,8 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 39,2 is ook aannemelijk
- > verdere bijzonderheden: bij sommige uitwerkingen wordt nog wel eens rekening gehouden met de benodigde extra ventilatie van de houtkachel, maar dat is meestal in de fase als de woning in aanmerking komt voor maatregelen (dat je extra ventilatie gaat meenemen als benodigde maatregel)
- > de woonkamer heeft een hellend deel en een (horizontaal) plafond van HWC

Slaapkamer 1:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 7 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:30,6 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 36,4 is ook aannemelijk
- > verdere bijzonderheden: slaapvertrek heeft een hellend deel en een (horizontaal) plafond van gips

Slaapkamer 2:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 7 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:31,4 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 35,6 is ook aannemelijk
- > verdere bijzonderheden: slaapvertrek heeft een hellend deel en een (horizontaal) plafond van gips

Werkkamer:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 7 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:29,2 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 37,8 is ook aannemelijk

- > verdere bijzonderheden: een werkkamer is vanuit de wet geen geluidgevoelige ruimte. **Mogelijk meegenomen in de uitwerking om een andere reden?**
- > de werkkamer heeft een hellend deel en een (horizontaal) plafond van gips

Slaapkamer 3:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord
- > aangehouden materialen: akkoord (opbouw voorgevel is niet afzonderlijk benoemd dus een geluidwering van Ra: 29,3 moet aangenomen worden: **is deze HSB voorwand voorzien van een spouw en minerale wol?**)
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 9 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:24,1 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 42,9 is ook aannemelijk
- > verdere bijzonderheden: slaapvertrek heeft een hellend deel en een (horizontaal) plafond van gips
Vliering niet geheel bevoerd, wanden vliering HSB en dakbeschot van asbest
Ruimte achter knieschot meegenomen door invoering omloopgeluid (correct)
3x een tussenruimte ingevoerd (akkoord)

De hellende delen aan de binnenzijde zijn voorzien van zachtboard? Nu is aangehouden houten platen. Zachtboard heeft een slechtere geluidwering. Er zijn namelijk geen naden zichtbaar die op gips duiden.

Mogelijk zijn de gipsnaden in het verleden uitgevlakt?

Mogelijk is er te weinig daglicht in deze ruimte om aan het Bouwbesluit te kunnen voldoen. Een geluidgevoelige ruimte moet wel aan de minimale vereiste voldoen (spuien/daglicht/plafonhoogte etc.)

Slaapkamer 4:

- > steekproef oppervlaktes: akkoord (er zou nog een check gedaan kunnen worden of de inhoud berekend is op basis van de aanwezige ruimte met een minimale hoogte van 1,5 meter)
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 7 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit
- > geluidwering en binnenniveau: Ga:24,9 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 42,1 is ook aannemelijk
- > verdere bijzonderheden: deze komen in grote lijnen overeen met de bijzonderheden bij slaapkamer 3. Echter bij de doorsnede van deze ruimte is echt gips aangegeven.

Slaapkamer 5:

- > vooraf: er is alleen gerekend met omloopgeluiden (achtergevel een hoge CL waarde en daardoor niet/minder relevant)
- > steekproef oppervlaktes: akkoord (er zou nog een check gedaan kunnen worden of de inhoud berekend is op basis van de aanwezige ruimte met een minimale hoogte van 1,5 meter)
- > aangehouden materialen: akkoord
- > aangehouden cl waarden: akkoord
- > aangehouden ventilatie: 7 l/s is aannemelijk op basis van het minimum van het Bouwbesluit. Wel valt op dat de ventilatie in de achtergevel is geplaatst met een cl van 15. Afgewogen had kunnen worden om dit advies op te volgen (afhankelijk van de gekozen uitgangspunten van het gevelisolatieproject): "De opening mag in de meest belaste gevel worden berekend mits er lichte geveldelen aanwezig zijn, hieronder inbegrepen daken die bestaan uit een houten (basis-) constructie." -> dan had de opening in de zijgevel kunnen worden opgenomen en wordt er worst case gerekend.
- > geluidwering en binnenniveau: behoudens het uitgangspunt ten aanzien de locatie van invoer van de ventilatie Ga:28,9 is aannemelijk en daarmee een Lbi: 38,1 is ook aannemelijk. Als de invoer van de ventilatie in de zijgevel wordt geplaatst (gevelvlak waar ook het bed aanwezig is), dan zal het binnenniveau toenemen.

> verdere bijzonderheden: deze komen in grote lijnen overeen met de bijzonderheden bij slaapkamer 3.

Resumé:

De uitwerking ziet er aannemelijk uit. Mogelijk dat er wat verschil kan ontstaan als er andere CL waarden voor de zijgevels wordt aangehouden.
Er is aan de voorzijde een minder hoge CL waarde ingevuld, dan aan de achterzijde van de woning. Dat is een navolgbare invoer (akkoord).
Het glas 4-12-10 had anders ingevuld kunnen worden bij de zijgevel van de woonkamer. Nu is worst case aangehouden door een beglazing met een mindere hoge geluidwering aan te houden.
De ventilatie (gat in de gevel) van slaapkamer 5 had misschien ingevoerd kunnen worden in het dakvlak ipv de achtergevel met een hele hoge CI waarde.
De berekende binnenniveaus zijn aannemelijk met de aangehouden uitgangspunten. Binnenniveaus zullen iets hoger uitvallen als de CL waarden voor de zijgevels iets lager worden aangehouden.
Dan zou in het akoestisch model rekenpunten gelegd moeten worden om te kijken wat de CL waarde van de zijgevels (rekenkundig) is.

Het toegestane (afgeronde) binnenniveau binnen dit onderzoek bedraagt maximaal 43 dB (grenswaarde). Als er sprake is van een hogere binnenwaarde (> 43,4), dan komt de woning in aanmerking voor maatregelen.
Maatgevende vertrekken bedraagt slaapkamer 3 met een binnenwaarde van 42,9 dB en bij slaapkamer 4 bedraagt dit 42,1 dB. Beide waarden liggen dichtbij de grenswaarde.
Bij slaapkamer 3 is de HSB voorgevel, de dakconstructie en de gat in de gevel (ventilatie) het meest van invloed op het binnenniveau. Een HSB constructie met een lagere geluidwering en iets lagere CL waarden zullen het binnenniveau doen verhogen.
Misschien dat Nibag de CI waarden kan toelichten. Betreft het een HSB constructie met minerale wol? Heeft u misschien de opbouw doorgegeven aan Nibag? Heeft het gedeelte vliering boven deze slaapkamer een gesloten vlieringvloer?
Bij slaapkamer 4 is de dakconstructie en de gat in de gevel (ventilatie) het meest van invloed op het binnenniveau. Een iets lagere CL waarde voor het dak zal het binnenniveau doen verhogen.
Misschien dat Nibag de CI waarden kan toelichten. Heeft het gedeelte vliering boven deze slaapkamer een gesloten vlieringvloer?

Met de rode tekst zijn nog enkele onduidelijkheden / aandachtspunten aangegeven. Als daar antwoorden op verkregen worden, en deze aanleiding geven om een nadere beschouwing, dan kan voor bijvoorbeeld de maatgevende situatie een schaduwberekening (door ons) worden gemaakt om te kijken of daarmee misschien wel de woning in aanmerking komt voor maatregelen. Voor slaapkamer 5 kan dan ook worden gekeken wat de invloed zal zijn als de ventilatie (gat in de gevel) in de andere gevel (hoger belaste gevel) wordt geplaatst en berekend.

Wellicht dat u bij de gemeente navraag kunt doen naar de met rood gearceerde onderdelen.

Telefonisch zou ik bovenstaand kunnen toelichten. Hieronder mijn gegevens, mocht u hiervan gebruik willen maken.

Met vriendelijke groet,

ing.

5.1.2e

 | Businesslijn Milieu, Veiligheid & Gezondheid
Antea Group Nederland

M: +31 6

5.1.2e

Tolhuisweg 57 | Postbus 24 | 8440 AA HEERENVEEN

5.1.2e <[redacted]@anteagroup.nl> | www.anteagroup.nl

From: 5.1.2e <[redacted]@nibag.nl>
Sent: Saturday, July 8, 2023 9:32 AM
To: 5.1.2e <[redacted]@hotmail.com>
Subject: RE: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek Ootmarsumseweg 31 Albergen en vragen

Hierbij de geluidbelastingen.
Binnenwaarde toets is 43,4 dB.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
088 5.1.2e | 06 5.1.2e | Frankenweg 1 5349 AP Oss | www.nibag.nl | [Volg ons op LinkedIn](#)



[Disclaimer](#) | [Wees sociaal, blijf digitaal](#)

Van: 5.1.2e <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 8 juli 2023 9:17
Aan: 5.1.2e <[redacted]@nibag.nl> 5.1.2e
<[redacted]@anteagroup.nl>

Onderwerp: Fw: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek Ootmarsumseweg 31 Albergen en vragen

Hoi 5.1.2e
Bedankt voor de foto's! Ik heb nog een drietal vragen gekregen (waar er nog 2 van openstaan) van het door mij ingeschakelde geluidsbureau.
Zie de bijgevoegde mail van 4 juli die wellicht aan jou aandacht ontsnapt is. Zou jij die 2 aanvullende vragen ook willen beantwoorden?
Ik zet de heer Hemmen ook even in de aanhef van deze mail, dan weten jullie elkaar ook te vinden en heeft hij jouw antwoorden ook meteen.
Bedankt alvast voor je spoedige antwoorden.
met vr. gr.

5.1.2e
06 5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@hotmail.com>
Datum: 4 juli 2023 om 09:27:54 CEST
Aan: 5.1.2e <[redacted]@nibag.nl>, 5.1.2e <[redacted]@gemeente.nl>

Onderwerp: Verzoek om aanvullende informatie tbv mogelijk contra rapportage (sanering verkeerslawaaï)

Geachte heer/mevrouw,
Ik zou u willen verzoeken mij de onderstaande informatie toe te sturen tbv een mogelijke contra rapportage tav de rapportage van Nibag Ootmarsumseweg 31 Albergen. Het gaat om de volgende informatie:

- de foto's van de woning/ruimtes
- de uitgangspunten tav de geluidsbelasting (voorkeur per geveldeel en verdiepingshoogte)
- de grenswaarden van het betreffend project (binnenwaarde)

Wilt u mij deze gegevens / rapportages per omgaande doen toekomen?

Alvast dank,
Met vr gr

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Albergen

From: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>
Sent: Saturday, July 8, 2023 6:12 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Subject: RE: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek
5.1.2e Albergen en vragen

Hallo,

Hierbij de gevraagde foto's.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

088 5.1.2e | 06 5.1.2e | Frankenweg 1 5349 AP Oss | www.nibag.nl | [Volg ons op LinkedIn](#)



[Disclaimer](#) | [Wees sociaal, blijf digitaal](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 3 juli 2023 14:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>
Onderwerp: Fw: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek
5.1.2e Albergen en vragen

Beste 5.1.2e
Zou jij mij wellicht ook de genomen foto's kunnen toesturen. Die zie ik zo niet bij de door jou aan mij gestuurde stukken zitten (of ik kijk niet goed, dat kan natuurlijk ook).
Dank alvast!
groet 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>
Sent: Thursday, June 8, 2023 9:47 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@noaberkracht.nl>
Subject: RE: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek 5.1.2e Albergen en vragen

Hallo,

Hierbij ontvangt u de gevraagde stukken van de woning 5.1.2e
Helaas mogen we geen gegevens verstrekken m.b.t. andere woningen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
088 5.1.2e | 06 5.1.2e | Frankenweg 1 5349 AP Oss | www.nibag.nl | Volg ons op LinkedIn

Disclaimer | Wees sociaal, blijf digitaal

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 21:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nibag.nl>
Onderwerp: Verzoek om digitale toezending digitale rapportage gevelisolatie onderzoek Ootmarsumseweg 31 Albergen en vragen

Geachte 5.1.2e

Ik heb vanochtend gebeld met uw organisatie met het verzoek om toezending van de door u opgestelde stukken die zien op het project ‘sanering verkeerslawaaï gemeente Tubbergen’. Het gaat dan om de stukken die zien op mijn perceel gelegen aan de 5.1.2e in Albergen. Dit ivm het kunnen uitvoeren van een contra expertise.

Ik wil graag de initiële stukken ontvangen. Ook de concept stukken die u (ter beoordeling) aan de gemeente Tubbergen heeft toegezonden, wil ik graag ontvangen. Deze stukken kunt u digitaal per omkerende mail aan mij toesturen.

Verder wil ik u vragen op basis van welke normeringen of regelgeving of onderzoeksvorm u uw

onderzoek heeft uitgevoerd. Dat blijkt, bij mijn weten, niet uit de stukken noch uit het besluit dat ik heb ontvangen.

Verder wil ik graag weten welke rekenmethode u gehanteerd heeft nu er feitelijk geen akoestisch onderzoek heeft plaatsgehad. Kunt u dat aangeven?

Ook heb ik de vraag geponeerd hoeveel van de onderzochte woningen boven de norm van 43 decibel uit zijn gekomen.

Helaas heb ik geen bericht retour ontvangen vandaag.

Graag hoor ik dan ook van u. Dit ook ivm het al lopen van de bezwaartermijn.

Alvast hartelijk dank.

Met vr gr

5.1.2e

06

5.1.2e