

22 februari 2023

15^e flitspeiling *Doorstroom migratieketen* – 21-22 februari 2023

In opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid

Introductie

Aanleiding

Het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) heeft I&O Research gevraagd om flitspeilingen uit te voeren naar de houding van Nederlanders tegenover de doorstroom in de migratieketen. Deze peilingen werden in eerste instantie uitgevoerd in opdracht van de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV). Per 1 oktober is het opdrachtgeverschap van deze peilingen overgenomen door het ministerie van Justitie en Veiligheid. I&O Research blijft de vaste uitvoerder van de flitspeilingen.

De vijftiende peiling liep van dinsdag 21 februari 9:00 uur tot woensdag 22 februari 9:00 uur. De eerste van de eerdere 14 peilingen over de doorstroom in de migratieketen vond plaats in 2022 op 21-22 juni. De vorige (14^e) peiling liep van 16 tot 17 januari. Voor de andere meetmomenten, zie bijlage.

Uitvoering onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd onder 1.046 Nederlanders van 18 jaar en ouder, die lid zijn van het I&O Research Panel. Dit is ruim voldoende om op basis van de resultaten betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Er zijn 2.700 personen benaderd voor dit onderzoek. De respons op dit onderzoek bedraagt 39 procent.

Op de data is een weging (op randtotalen) toegepast op de achtergrondkenmerken: leeftijd, geslacht, opleiding, migratieachtergrond, stemgedrag bij de Tweede Kamer verkiezingen in maart 2021 en regio (op basis van de NIELSEN 4 indeling van het CBS). De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee zijn de verhoudingen in de steekproef op deze achtergrondkenmerken representatief voor de werkelijke verhoudingen in de Nederlandse bevolking van 18 jaar en ouder.

- In de tekst worden alleen significante verschillen tussen de peilingen benoemd.
- In sommige gevallen tellen percentages niet op tot het totaal of tot meer dan 100 procent. Dit komt door afrondingsverschillen.
- In de rode kaders staan significante verschillen benoemd tussen de verschillende gebieden van Nederland: de drie grote steden (Amsterdam, Rotterdam en Den Haag), het westen exclusief de drie grote steden (Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht), het noorden (Groningen, Friesland en Drenthe), het oosten (Overijssel, Gelderland en Flevoland) en het zuiden (Zeeland, Noord-Brabant en Limburg).



Draagvlak opvang asielzoekers (1)

Ruim acht op de tien (82%) inwoners vinden dat de Rijksoverheid meer moet doen om asielzoekers die geen verblijfsvergunning hebben uit te zetten. Dit is gelijk aan de voorgaande metingen. Twee derde (66%) vindt het acceptabel dat asielzoekers tijdelijk worden opgevangen in noodopvanglocaties, vanwege het tekort aan opvangplaatsen. Na een piek tijdens de meting van 30 augustus (70%) is dit aandeel stabiel gebleven.

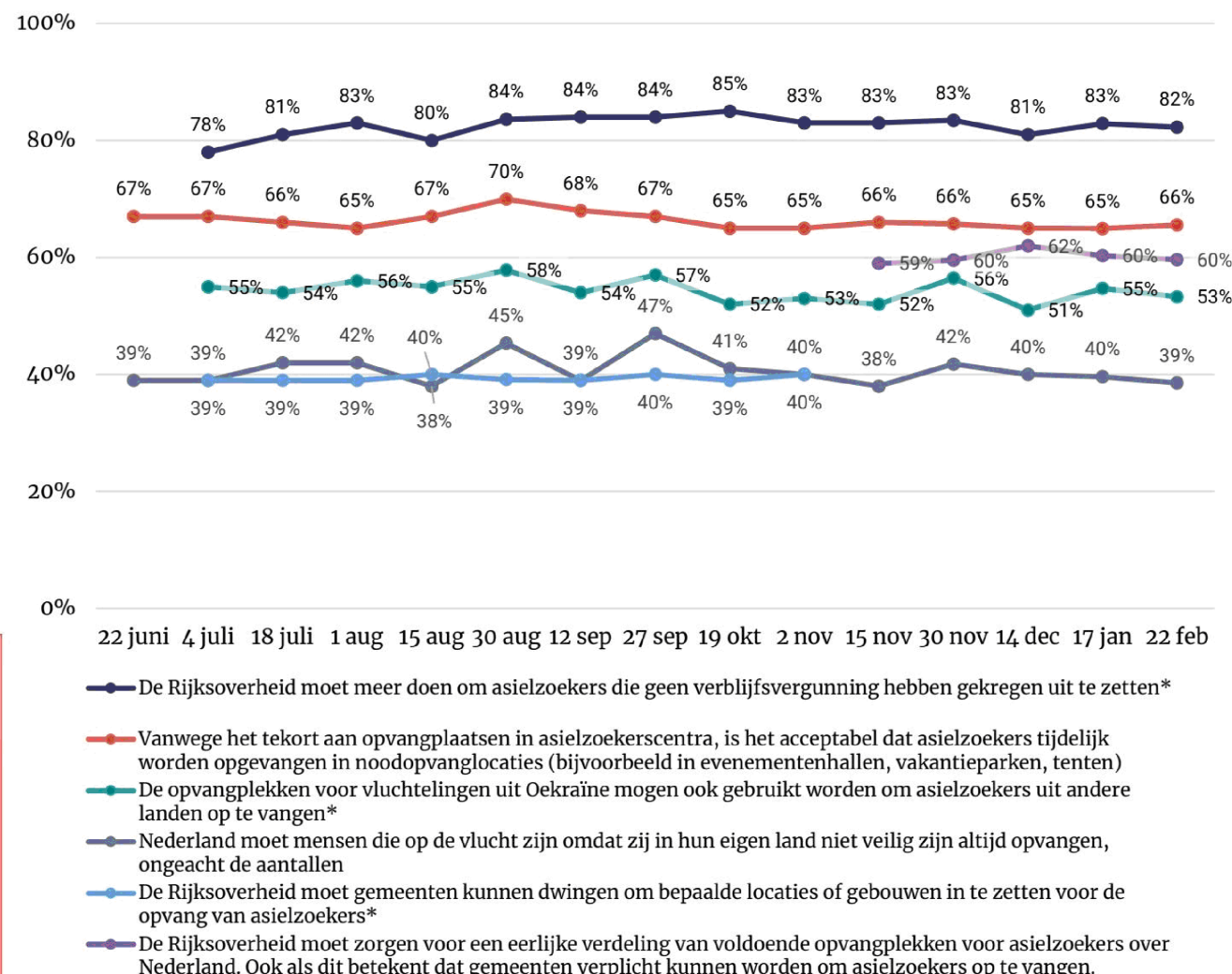
Net als in de meting van 15 november – waar de stelling voor het eerst werd uitgevraagd – vinden zes op de tien inwoners dat de Rijksoverheid moet zorgen voor een eerlijke verdeling van voldoende opvangplekken voor asielzoekers over Nederland. Ook als dit betekent dat gemeenten verplicht kunnen worden om asielzoekers op te vangen.

Ruim de helft van de inwoners (53%) vindt dat de opvangplekken voor vluchtelingen uit Oekraïne ingezet mogen worden voor asielzoekers uit andere landen. Dit is vergelijkbaar aan de vorige metingen.

Vier op de tien (39%) vinden dat Nederland mensen die op de vlucht zijn moet opvangen, ongeacht de aantallen. Na pieken op 30 augustus (45%) en 27 september (47%) is dit stabiel vanaf oktober.

- De helft van de inwoners van de drie grote steden (49%) vindt dat Nederland altijd mensen op moet vangen die op de vlucht zijn, ongeacht de aantallen. In het zuiden is dit met 31 procent significant lager.
- Bijna vier op de tien inwoners van het zuiden van Nederland (37%) zijn het (helemaal) oneens met de stelling dat opvangplekken voor vluchtelingen uit Oekraïne gebruikt mogen worden voor andere asielzoekers. In de drie grote steden ligt dit aandeel beduidend lager (21%).
- Twee derde van de inwoners van het oosten vindt dat de Rijksoverheid moet zorgen voor een eerlijke verdeling van voldoende opvangplekken voor asielzoekers over Nederland. Ook als dit inhoudt dat ze gemeenten kunnen verplichten om asielzoekers op te vangen. De helft van de inwoners van het zuiden (52%) is het hiermee eens, significant lager. Een op de drie inwoners van het zuiden (33%) is het (helemaal) oneens met de stelling. In het noorden ligt dit significant lager (17%).
- Bijna negen op de tien inwoners van het zuiden vinden dat de Rijksoverheid meer moet doen om asielzoekers die geen verblijfsvergunning hebben gekregen uit te zetten. Dit is significant hoger dan het aandeel in de drie grote steden (72%).

Figuur 1. Een asielzoeker is een persoon die in een ander land bescherming aanvraagt omdat diegene in zijn of haar land van herkomst niet veilig is. In hoeverre bent u het eens of oneens met de onderstaande stellingen? Percentage (helemaal) mee eens. Basis: Alle Nederlanders, n= 1.046**



* deze stellingen zijn voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli

** dit figuur laat de ontwikkeling zien in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage

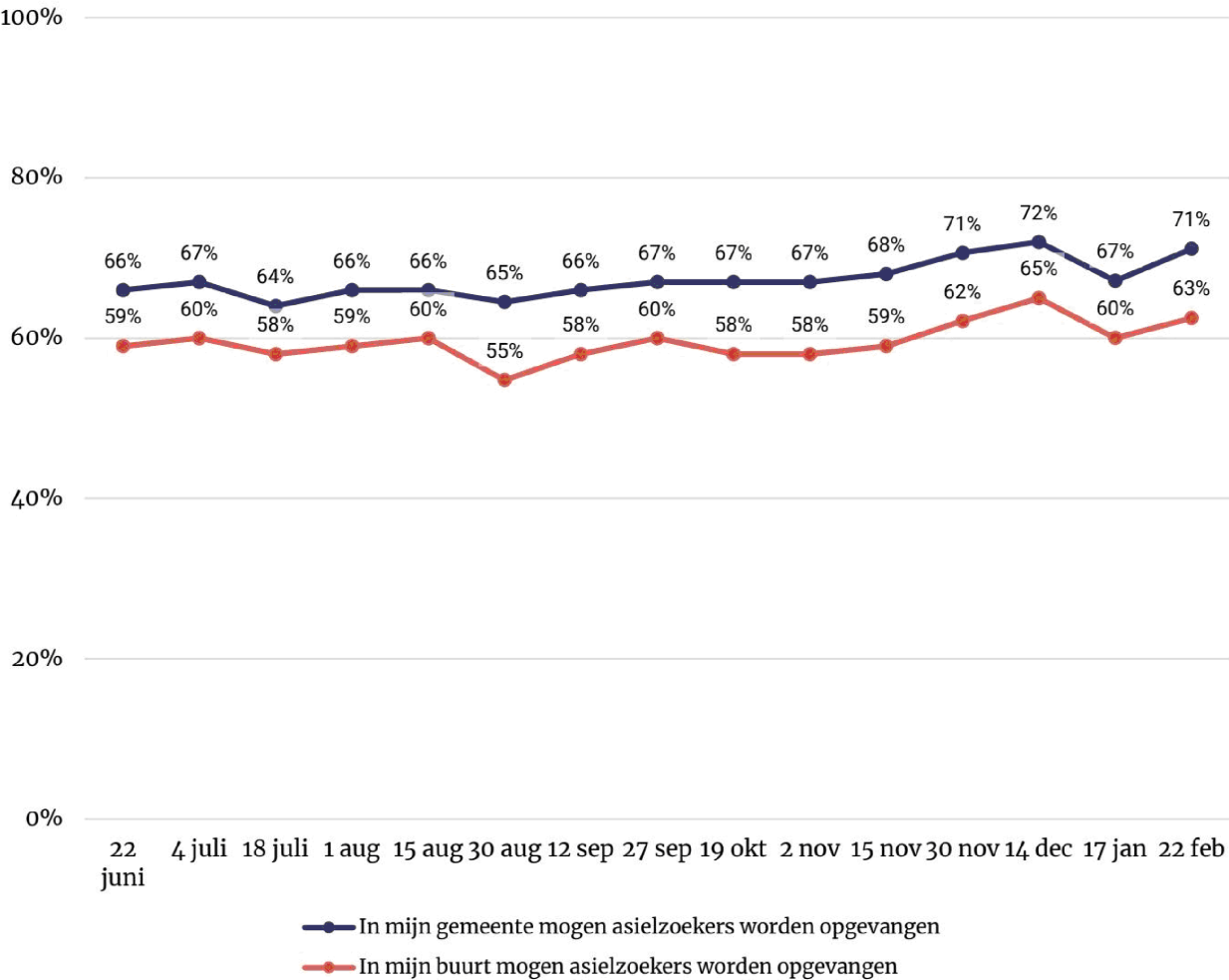
Draagvlak opvang asielzoekers (2)

Zeven op de tien Nederlanders vinden dat er in hun gemeente asielzoekers opgevangen mogen worden. Na een daling tijdens de meting van 17 januari (67%), is dit nu weer terug op het niveau van de metingen van 30 november (71%) en 14 december (72%). Vijftien procent is het (helemaal) oneens met de stelling. Dit is stabiel sinds de eerste meting (16%).

Zes op de tien (63%) zijn het er (helemaal) mee eens dat asielzoekers in hun buurt mogen worden opgevangen. Net als bij de vorige stelling, was hier een daling te zien in de meting van 17 januari (60%), de huidige meting sluit weer aan bij de metingen van 30 november (62%) en 14 december (65%). Een op de vijf is het (helemaal) oneens (19%) met de vraag of asielzoekers bij hun in de buurt opgevangen mogen worden. Dit is stabiel sinds de meting van 15 november (21%).

- Een op de vijf inwoners van het zuiden (18%) vindt niet dat er in hun gemeente asielzoekers opgevangen mogen worden. In het oosten ligt dit significant lager (8%).
- Zeven op de tien inwoners van het oosten (69%) vinden dat asielzoekers in de buurt opgevangen mogen worden. Ruim de helft van de inwoners van het zuiden (55%) geeft dit aan, lager ten opzichte van het oosten.

Figuur 2. Een asielzoeker is een persoon die in een ander land bescherming aanvraagt omdat diegene in zijn of haar land van herkomst niet veilig is. In hoeverre bent u het eens of oneens met de onderstaande stellingen? Percentage (helemaal) mee eens Basis: Alle Nederlanders, n= 1.046*



* dit figuur laat de ontwikkeling zijn in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage



Draagvlak opvang statushouders

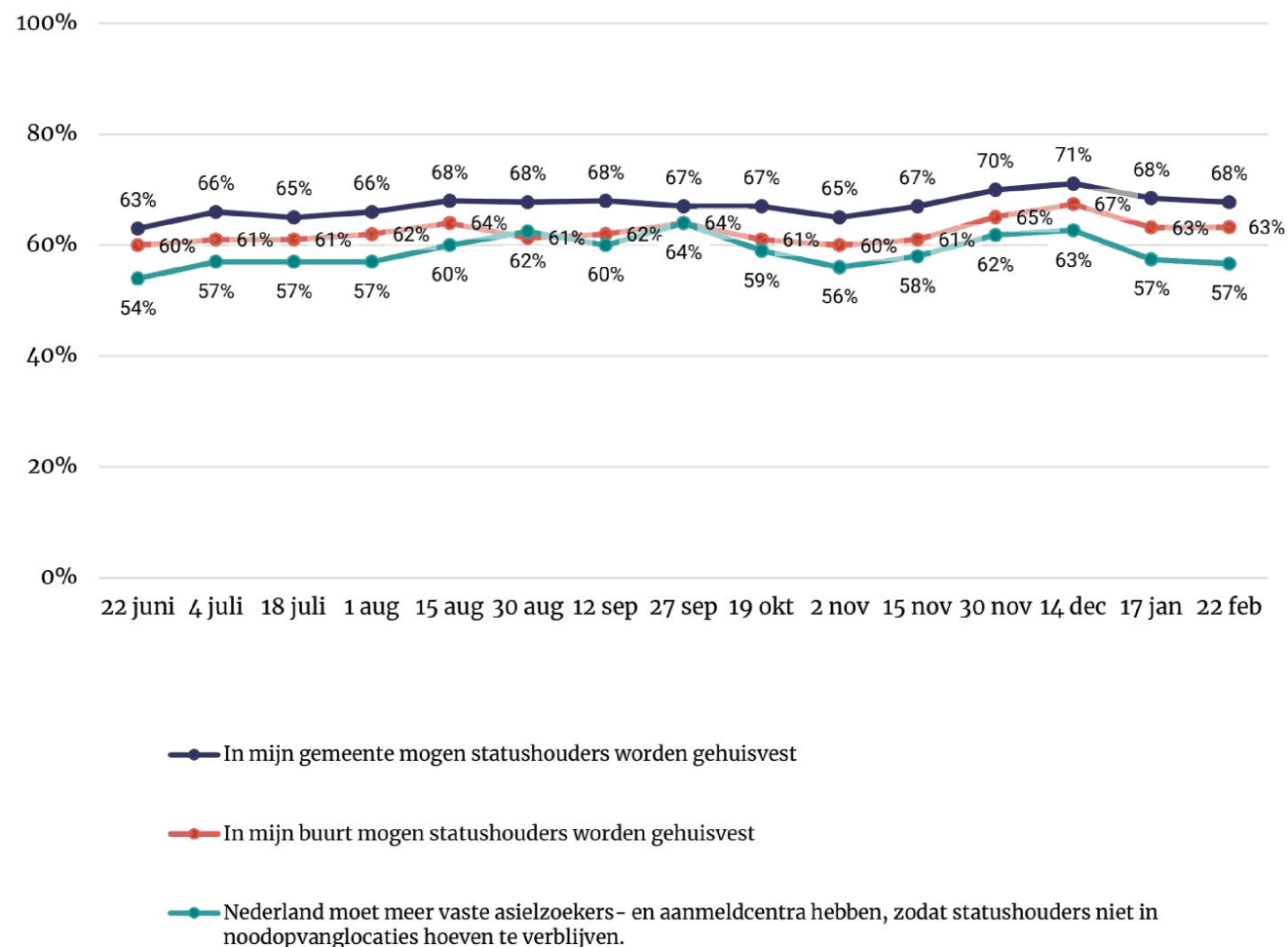
Zeven op de tien Nederlanders vinden dat statushouders in hun gemeente gehuisvest mogen worden (68%). Deze uitkomst komt overeen met de houding die Nederlanders hebben ten aanzien van opvang van asielzoekers in hun gemeente (sheet 4). De uitkomst verschilt niet van de vorige metingen, maar is hoger dan de eerste meting op 22 juni (63%). Een op de zeven is het (helemaal) oneens (14%) met de stelling. Dit is vergelijkbaar aan de eerdere metingen.

Zes op de tien (63%) vinden dat statushouders ook in hun buurt gehuisvest mogen worden. Dit is gelijk aan de eerdere metingen. Een zesde van de Nederlanders is het hier (helemaal) mee oneens (17%), ook dit is gelijk gebleven aan de voorgaande metingen.

Daarnaast vinden bijna zes op de tien (57%) inwoners dat Nederland meer vaste asielzoekers- en aanmeldcentra moet hebben (zodat asielzoekers niet meer in noodopvanglocaties opgevangen hoeven te worden). Na een daling tussen 14 december (63%) en 17 januari (57%), is het nu gelijk gebleven aan de meting van 17 januari.

- Twee derde van de inwoners van de drie grote steden (68%) en van het noorden (65%) vindt dat Nederland meer vaste asielzoekerscentra moet hebben, zodat statushouders niet in noodopvanglocaties hoeven te verblijven. In het zuiden ligt dit met 48 procent significant lager. Bijna drie op de tien inwoners van het zuiden (29%) zijn het namelijk helemaal oneens met de stelling. Dit ligt significant hoger ten opzichte van het aandeel in de drie grote steden (15%).

Figuur 3. Een statushouder is een asielzoeker die een verblijfsvergunning heeft gekregen, omdat is vastgesteld dat die niet naar hun thuisland kunnen terugkeren omdat ze daar niet veilig zijn. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen: Percentage (helemaal) mee eens.
Basis: Alle Nederlanders, n= 1.046*



* dit figuur laat de ontwikkeling zijn in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage



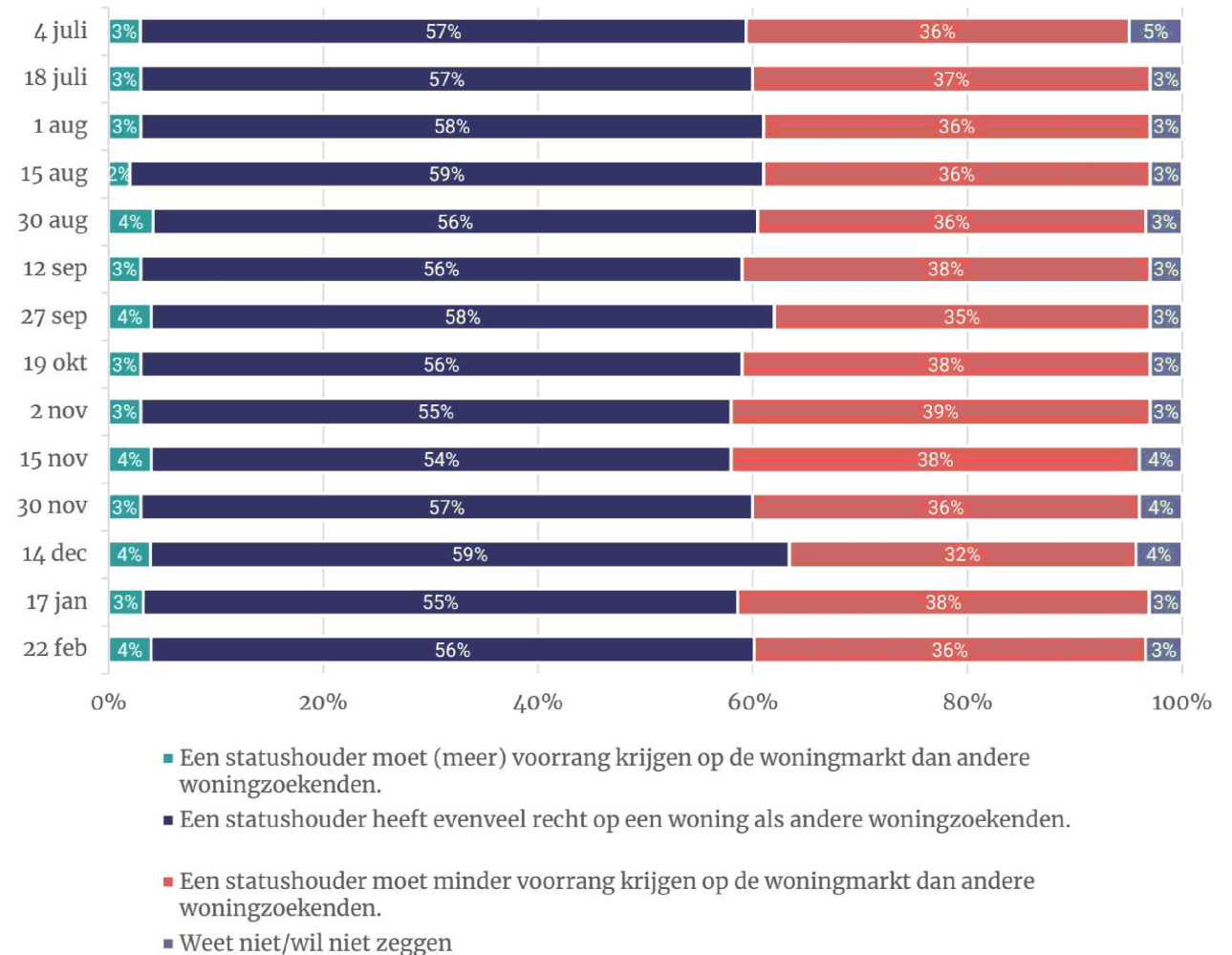
Huisvesting statushouders

“Wanneer statushouders snel een woning krijgen, kunnen ze eerder een toekomst opbouwen en sneller meedoen aan de Nederlandse samenleving.” Nederlanders kregen na deze toelichting de volgende vraag voorgelegd: *Welke stelling geeft uw gevoel het beste weer over de huisvesting van statushouders in Nederland?*

Tijdens de meting van 22 februari vindt 56 procent van de inwoners dat een statushouder evenveel recht heeft op een woning als andere woningzoekenden. Vier op de tien vinden (36%) vinden dat statushouders minder voorrang moeten krijgen op de woningmarkt. 5.1.2e vindt een beperkt deel (4%) het tegenovergestelde: statushouders moeten (meer) voorrang krijgen op de woningmarkt. Deze verhoudingen verschillen niet ten opzichte van de eerdere metingen.

- Vier op de tien inwoners van het westen (37%), noorden (43%) en het zuiden (40%) vinden dat statushouders minder voorrang moeten krijgen op de woningmarkt dan andere woningzoekenden. Dit is significant hoger dan het aandeel in de drie grote steden (23%).
- Zeven procent van de inwoners van de drie grote steden en zes procent van de inwoners van het oosten vinden dat een statushouder meer voorrang moet krijgen op de woningmarkt dan andere woningzoekenden. Dit is hoger dan het aandeel in het westen (2%).

Figuur 4. Welke stelling geeft uw gevoel het beste weer over de huisvesting van statushouders in Nederland?* Basis: Alle Nederlanders; n= 1.046



* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli



Flexwoningen en tussenvoorzieningen (1)

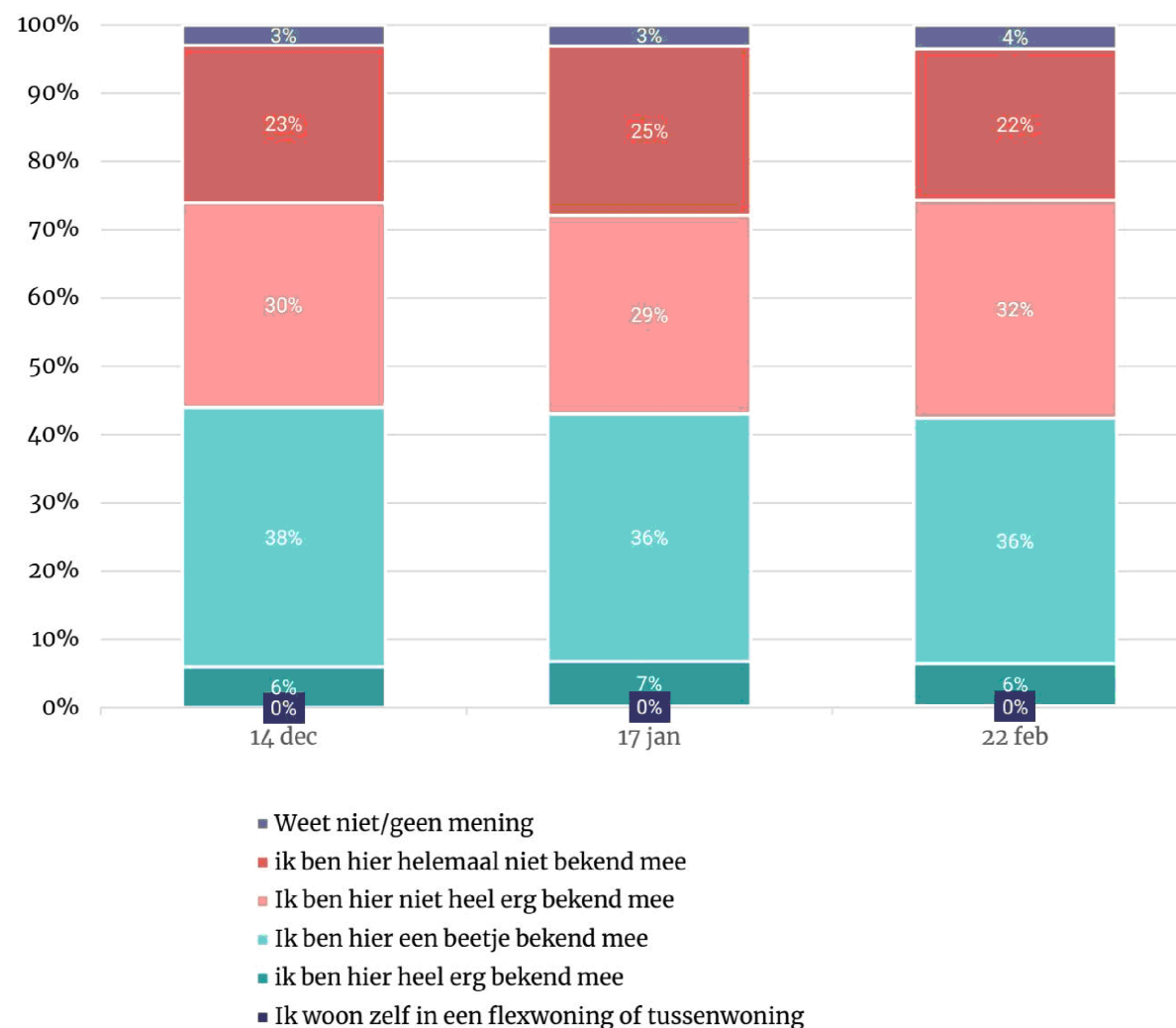
Wij vroegen of Nederlanders bekend zijn met flexwoningen of tussenvoorzieningen. Voordat de vraag werd gesteld, is de volgende uitleg gegeven.

“Voor het oplossen van het woningtekort kan een gemeente flexwoningen of tussenvoorzieningen realiseren. Hier kunnen verschillende doelgroepen zoals dak- en thuislozen, statushouders en studenten een tijdelijke woonplek krijgen voordat ze kunnen doorstromen naar een reguliere woning. Een flexwoning is een kleine woning voor een periode van 10–15 jaar. In een tussenvoorziening wonen meerdere mensen 1 à 2 jaar gezamenlijk in een gebouw. Dit kan nieuwbouw zijn of een leegstaand gebouw dat een andere functie had (zoals een kantoorpand of school).”

De helft (54%) is er ‘niet heel erg (32%)’ of ‘helemaal niet (22%)’ mee bekend. Ruim vier op de tien zijn een ‘beetje bekend (36%)’ of ‘heel erg (6%)’ bekend met flexwoningen en tussenvoorzieningen. Dit is ongewijzigd ten opzichte van de vorige meting.

Figuur 5. In hoeverre bent u bekend met flexwoningen en tussenvoorzieningen?*

Basis: Alle Nederlanders; n= 1.046



* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 14 december.



Flexwoningen en tussenvoorzieningen (2)

Bij de metingen tot en met november werd de uitleg wat een flexwoning of tussenvoorziening is, bij de vraag in figuur 6 gegeven. Tijdens de meting van 14 december is er voor het eerst een nieuwe vraag omtrent de bekendheid van inwoners met flexwoningen of tussenvoorzieningen toegevoegd. De toelichting over wat een flexwoning of tussenvoorziening is nu bij die vraag gegeven (zie toelichting op sheet 7). Hierdoor is de context waarin deze stellingen uitgevraagd worden, iets veranderd ten opzichte van de eerdere metingen. Eventuele lichte verschuivingen kunnen het gevolg zijn van de wijziging in vraagstelling.

Zes van de tien inwoners (62%) vinden dat flexwoningen en tussenvoorzieningen in hun gemeente gebouwd mogen worden. Dit is stabiel sinds de meting van 14 december (64%).

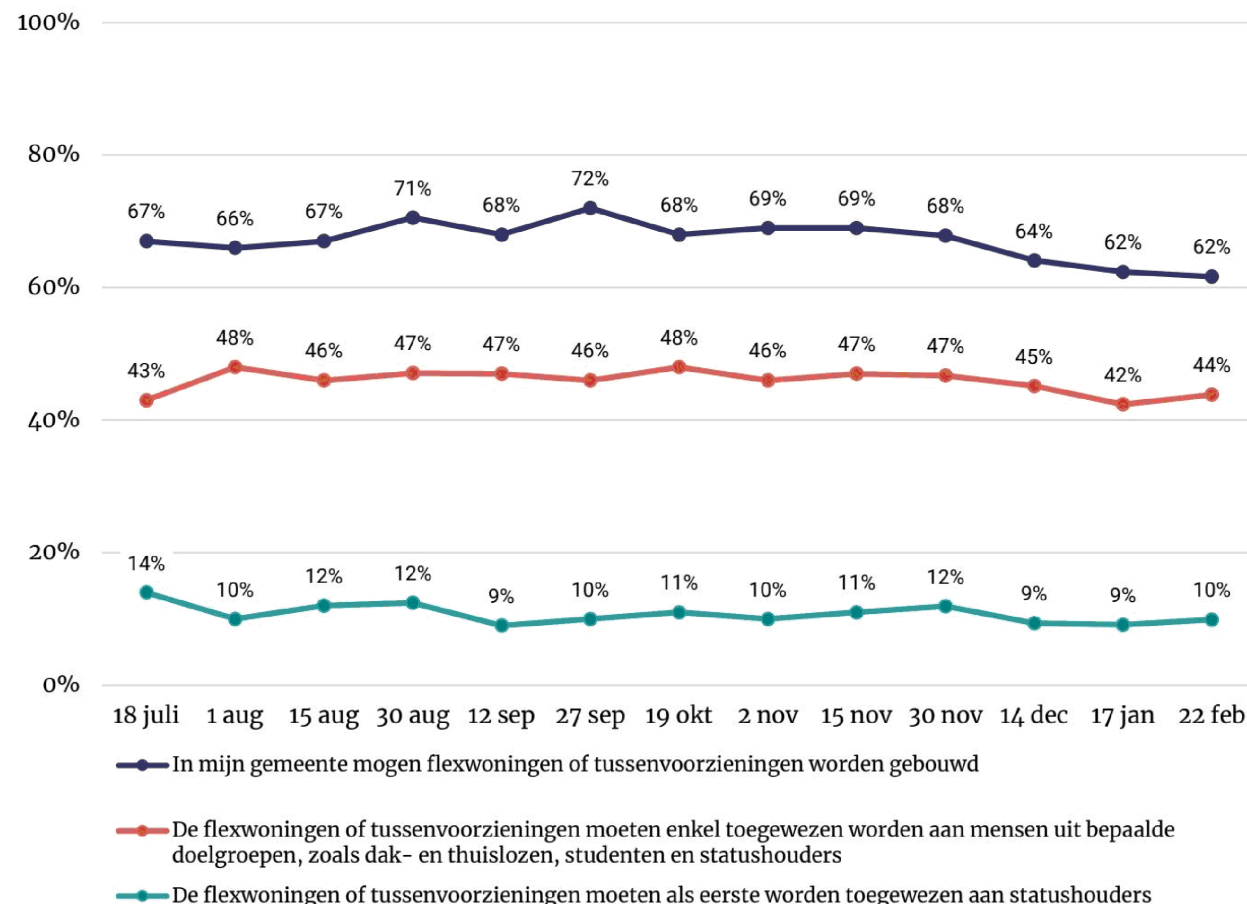
Vier van de tien (44%) inwoners zijn het (helemaal) eens met de stelling dat deze woningen enkel gebruikt mogen worden voor mensen uit bepaalde doelgroepen, zoals dak- thuislozen, studenten of statushouders. Na een kleine daling tussen 14 december en 17 januari, sluit de huidige meting aan bij het stabiele beeld tussen 1 augustus en 14 december. Een kwart van de inwoners is het (helemaal) oneens met deze stelling (28%). Dit is gelijk aan de voorgaande metingen.

Tien procent is het (helemaal) eens met de stelling dat deze flexwoningen of tussenvoorzieningen als eerste moeten worden toegewezen aan statushouders. Dit ligt significant lager dan tijdens de metingen van 18 juli (14%) en is gelijk aan de andere metingen. De meerderheid van de Nederlanders (60%) is het (helemaal) oneens met de stelling. Na een stabiele periode tussen 18 juli en 1 november, steeg dit tijdens de meting van 1 november en 15 november (resp. 65% en 64%), om vervolgens weer te stabiliseren rond de 60 procent.

- Twee derde van de inwoners van het zuiden vindt niet dat flexwoningen of tussenvoorzieningen als eerste toegewezen moeten worden aan statushouders (67%). Dit is hoger dan in de drie grote steden (52%).

Figuur 6. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen met betrekking tot de flexwoningen of tussenvoorzieningen?* ** ***

Basis: Alle Nederlanders; n= 1.046



* deze stellingen zijn voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 18 juli

** dit figuur laat de ontwikkeling zijn in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage

*** de toelichting over wat een flexwoning of tussenvoorziening is, is vanaf 14 december tijdens een eerdere vraag over flexwoningen/tussenvoorzieningen gegeven. Hierdoor verschilt de context van de stellingen tijdens de metingen sindsdien licht van eerdere metingen. Eventuele verschuivingen in de resultaten kunnen worden veroorzaakt door een wijziging in context.

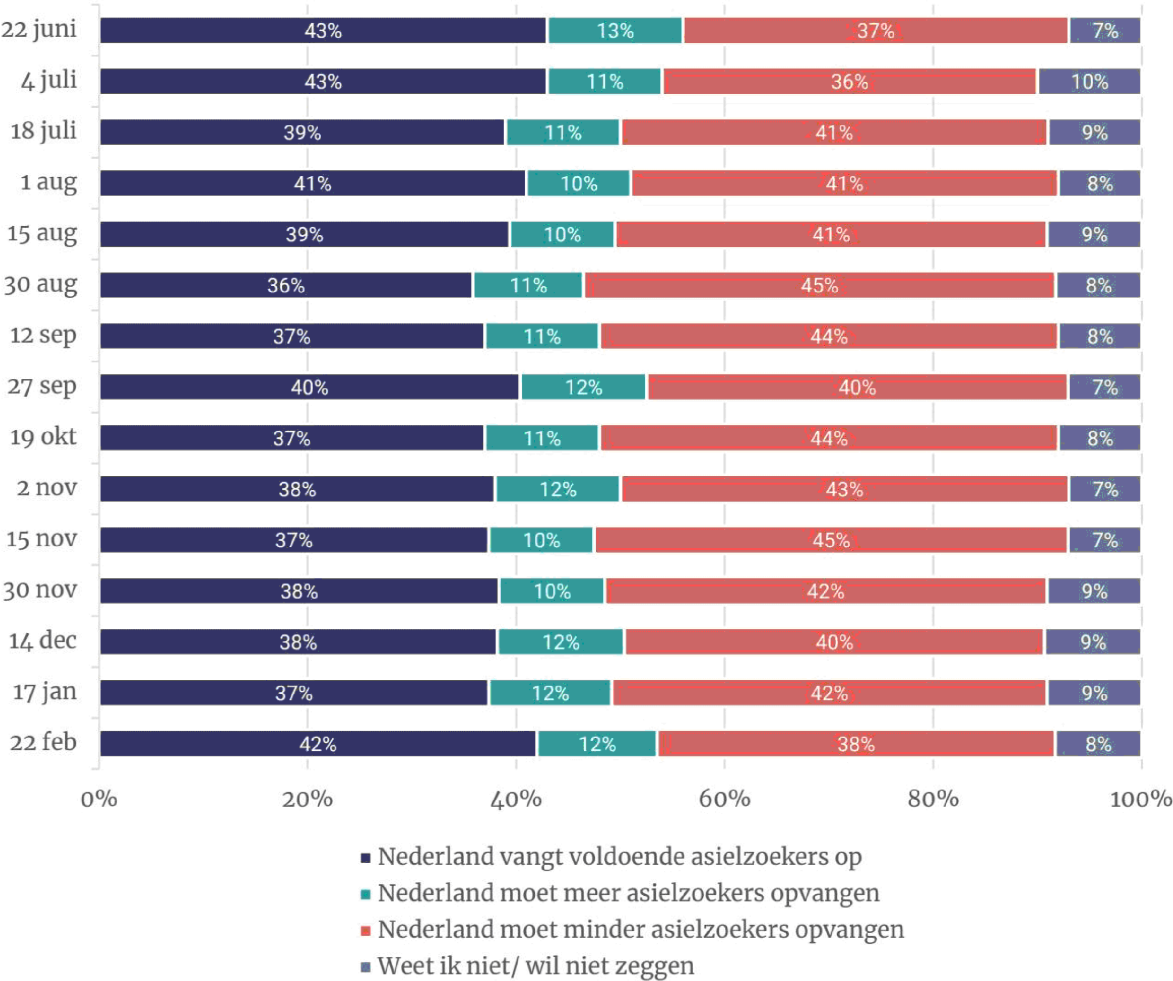
Opvang aantal asielzoekers in Nederland

Het aandeel inwoners dat vindt dat Nederland voldoende asielzoekers opvangt was sinds de meting van 18 juli net iets lager dan het aandeel dat vindt dat Nederland minder asielzoekers op moet vangen. Tijdens de meting van 22 februari is dit juist gedraaid. Zo vindt 42 procent dat Nederland voldoende asielzoekers opvangt en vindt 38 procent dat Nederland minder asielzoekers op moet vangen. Het beeld sluit hiermee weer aan bij de metingen van 22 juni en 4 juli.

Tot slot is het deel dat vindt dat Nederland meer asielzoekers op moet vangen stabiel over de metingen. In de huidige meting bedraagt dit 12 procent.

- Een op de vijf inwoners van de drie grote steden (19%) vindt dat Nederland meer asielzoekers op moet vangen. Dit ligt beduidend hoger in vergelijking met het zuiden (7%).

Figuur 7. Welke stelling geeft uw gevoel het beste weer over de opvang van het aantal asielzoekers in Nederland? Basis: Alle Nederlanders; n= 1.046



Geschikte potentiële maatregelen

Er zijn verschillende manieren hoe de overheid om kan gaan met de opvang van asielzoekers. Aan Nederlanders vroegen wij voor elke van de genoemde maatregelen in hoeverre zij deze geschikt of ongeschikt vinden.

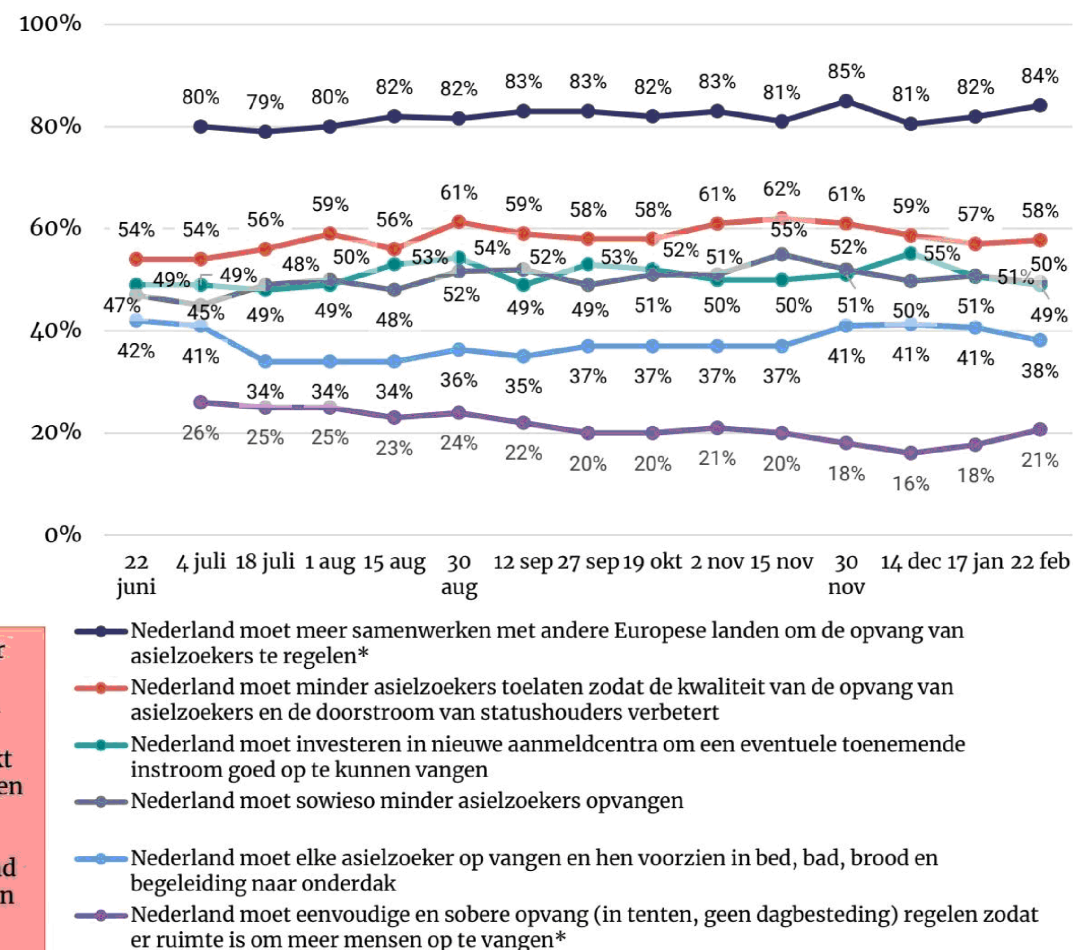
Ruim acht op tien inwoners (84%) vinden dat Nederland meer moet samenwerken met andere Europese landen. Dit is gestegen tussen 14 december (81%) en 22 februari (84%) en ligt nu op het niveau van 30 november (85%). Bijna zes op de tien (58%) vinden het (heel) geschikt als Nederland minder asielzoekers toelaat, zodat de kwaliteit van de opvang van asielzoekers en de doorstroom van statushouders verbetert. Hoewel er tussen de verschillende meetmomenten sinds 15 november (62%) geen significante dalingen zijn, zien we over de gehele periode tussen 15 november en 22 februari wel een lichte daling.

Volgens de helft (49%) moet Nederland sowieso minder asielzoekers opvangen. Dit is gelijk aan de vorige metingen, maar lager sinds de meting van 15 november. Daarnaast vindt een even grote groep van Nederlanders (50%) dat er geïnvesteerd moet worden in nieuwe aanmeldcentra. Dit is na een stijging op 14 december (55%) gedaald en nu gelijk gebleven aan de vorige meting (51%).

Het aandeel inwoners dat vindt dat Nederland elke asielzoeker op moet vangen en hen moet voorzien in bed, bad, brood en begeleiding naar onderdak (38%), verschilt niet significant ten opzichte van de vorige metingen. Alleen tijdens de metingen tussen 18 juli en 15 augustus (allen 34%) lag dit significant lager. 5.1.2e en eenvoudige opvang regelen, zodat Nederland meer mensen op kan vangen, is volgens 21 procent geschikt als maatregel. Na een daling tussen de meting van 22 juni en 14 december (-10 procentpunt), is dit nu licht aan het stijgen (+5 procentpunt) sinds de meting van 14 december.

- Zes op de tien inwoners van het westen (61%) en het zuiden (60%) vinden het heel geschikt als Nederland minder asielzoekers toelaat, zodat de kwaliteit van de opvang van asielzoekers en de doorstroom van statushouders verbetert. Vier op de tien inwoners van de drie grote steden (44%) vinden dit (heel) geschikt, significant lager ten opzichte van de twee gebieden.
- Drie op de tien inwoners van het westen (31%), het oosten (31%) en het zuiden (34%) vinden het (heel) ongeschikt als Nederland gaat investeren in nieuwe aanmeldcentra om een eventuele toenemende instroom goed op te kunnen vangen. In de drie grote steden (14%) ligt dit significant lager ten opzichte van deze gebieden. In de drie grote steden vinden zes op de tien de maatregel (heel) geschikt (61%), significant hoger dan in het zuiden (41%).
- In het westen (42%) en het zuiden (45%) vinden ruim vier op de tien inwoners het (heel) ongeschikt als Nederland elke asielzoeker opvangt en hen voorziet van bed, bad, brood en begeleiding naar onderdak. In de drie grote steden ligt dit aandeel significant lager (24%).
- Sowieso minder asielzoekers in Nederland opvangen vinden zes op de tien inwoners van het zuiden (58%) een (hele) geschikte maatregel. In de drie grote steden delen significant minder inwoners deze mening (38%).
- In het zuiden vindt een op de tien (10%) het (heel) ongeschikt als Nederland meer gaat samenwerken met andere Europese landen om de opvang van asielzoekers te regelen. Beduidend hoger dan het aandeel in het westen en het oosten (beide 3%).

Figuur 8. Welke stelling geeft uw gevoel het beste weer over de opvang van het aantal asielzoekers in Nederland? Percentage (heel) geschikt. Basis: Alle Nederlanders; n= 1.046**



* deze stellingen zijn voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 18 juli
** dit figuur laat de ontwikkeling zijn in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage

Genomen maatregelen

Het kabinet heeft tijdelijke maatregelen aangekondigd om de druk op de asielopvang op te lossen. Aan Nederlanders vroegen wij in welke mate zij het eens zijn met deze maatregelen.

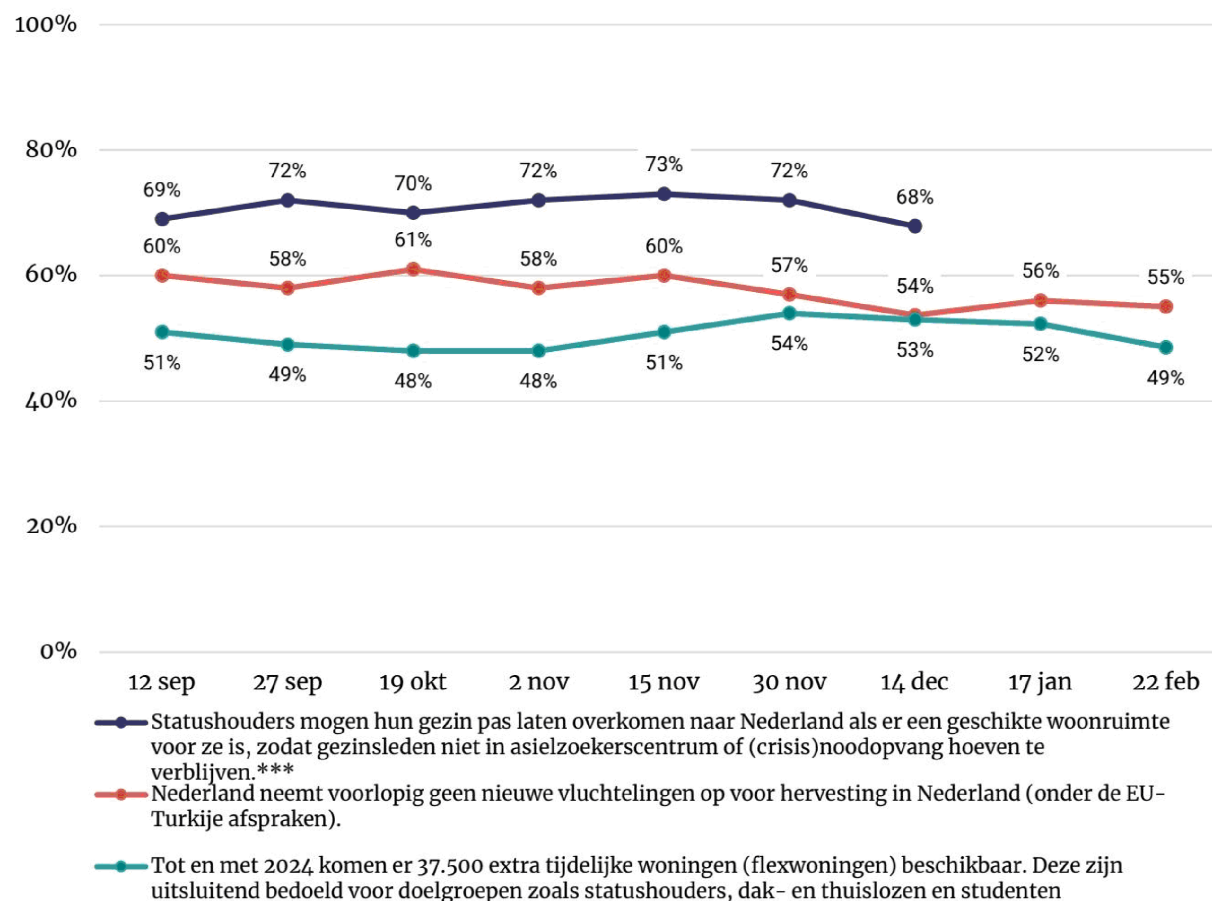
Een tijdelijke stop op de opname van nieuwe vluchtelingen onder de EU-Turkije deal is een maatregel waar ruim de helft (55%) het (helemaal) mee eens is. Na een eerdere daling tussen 15 november en 14 december, is het nu gelijk aan de vorige meting. Een op de zes is het (helemaal) oneens met deze maatregel. Dit is sinds de meting van 30 november stabiel, maar hoger dan tijdens de meting van 2 november en 15 november (beide 14%).

De helft van de inwoners (49%) is het (helemaal) eens met de komst van flexwoningen, die uitsluitend bedoeld zijn voor doelgroepen, zoals statushouders, dak- en thuislozen en studenten. Dit is sinds de meting van 30 november nagenoeg onveranderd. Na een piek tijdens de meting van 2 november (31%) is het aandeel dat het (helemaal) oneens is (27%) stabiel en sluit het aan bij de metingen tussen 12 september en 19 oktober (beide 28%).

- In het zuiden zijn zes op de tien het (helemaal) eens met de maatregel om voorlopig geen nieuwe vluchtelingen voor hervesting in Nederland op te nemen. Dit ligt significant hoger dan het aandeel in de drie grote steden. Hier zijn vier op de tien het (helemaal) eens met de maatregel (43%).
- Met de maatregel om tot en met 2024 tijdelijke woningen (flexwoningen) extra beschikbaar te stellen, uitsluitend bedoeld voor statushouders, dak- en thuislozen en studenten, zijn zes op de tien inwoners van de drie grote steden (59%) het (helemaal) eens. In het zuiden ligt dit beduidend lager (43%).

Figuur 9. De overheid heeft tijdelijke maatregelen aangekondigd om de druk op de asielopvang op te lossen. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met elk van de onderstaande maatregelen?*

** Basis: Alle Nederlanders; n = 1.046



* deze stellingen zijn voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 12 september.

** dit figuur laat de ontwikkeling zijn in het percentage Nederlanders dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Voor de ontwikkelingen in de percentages neutraal, (helemaal) mee oneens of weet niet, zie bijlage

*** De maatregel dat statushouders pas hun gezin over mogen laten komen naar Nederland, zodra er een geschikte woonruimte is, is opgeschort. De houding van de Nederlanders tegenover deze maatregel is daarom niet opnieuw bevraagd.



Zijn er volgens Nederlanders nog andere manieren hoe de opvang en doorstroom van asielzoekers geregeld kan worden?

Nederlanders konden door middel van een open vraag aangeven of zij zelf nog andere manieren zien hoe de opvang en doorstroom van asielzoekers geregeld kan worden. Hieronder staan enkele ideeën van Nederlanders die niet eerder in de vragenlijst zijn genoemd.

“Gerichte aanpak van mensensmokkelaars, zodat gelukzoekers überhaupt hier niet komen. Controle op de Middellandse zee en smokkelboten kelderen. Grenscontroles en vliegende controles nabij grenzen invoeren. Afgewezen gelukzoekers terugjoppen naar het land van herkomst. Opvangen regelen op basis van cultuur: islamculturisten worden opgevangen in landen met staatsgodsdienst islam, zoals midden-oostelijke landen, voordeel is de grote lege ruimte en het vriendelijke klimaat voor islamisten.”

“Beleid voeren dat asielzoekers zullen blijven komen. Niet bezuinigen op personeel bij COA. Niet bezuinigen op opvanglocaties. We hebben namelijk heel hard mensen nodig voor het grote vacature tekort. Naast asielzoekers ook soepeler beleid voor arbeidsmigranten. Stel eisen aan het leren van de taal en het krijgen van diploma's en biedt daar gelegenheid voor.”

“Betere samenwerking met provincies. Overbevolkte provincies kunnen minder opname doen dan provincies met minder inwoners. Mogelijk oost Groningen in gebieden waar vele mensen niet willen wonen.”

“Bouwen bouwen bouwen! Er moeten veel meer huizen gebouwd worden, het tempo ligt veel te laag.”

“De asielzoekers, die een grote kans hebben asiel te krijgen, mogen werken en studeren. Met geld kan je makkelijker een woning vinden en verdiensten drukken ook de kosten voor de staat.”

“De EU moet handel inzetten om landen in Afrika te dwingen uitgewezen asielzoekers terug te nemen. Ook zou het hele stelsel anders kunnen. Landen zouden asiel kunnen aanvragen bij de dichtstbijzijnde Nederlandse ambassade waarna de aanvraag bij de ambassade in een ander land kan worden afgehandeld. Het land waar de ambassade staat zou een financiële compensatie kunnen krijgen per asielaanvraag. Een voorbeeld: een vluchteling uit Somalië wil naar Nederland komen voor asiel. Het dichtstbijzijnde veilige land is Kenia. De asielzoeker reist dan naar Kenia en kan bij de Nederlandse ambassade een asiel aanvraag indienen. De asielzoeker moet wachten in Kenia tot de asielaanvraag is afgehandeld. Kenia kan een financiële vergoeding krijgen per asielaanvraag, maar deze vergoeding stopt zodra de aanvraag wordt afgewezen. Nederland zou met quota's kunnen werken zodat het slechts die aantallen asielzoekers opneemt die Nederland aankan. Asielzoekers die toch naar Nederland komen worden automatisch afgewezen en teruggestuurd”



Bijlage 1 – Meetmomenten flitspeilingen

- Peiling 1: 21-22 juni
- Peiling 2: 1-4 juli
- Peiling 3: 15- 18 juli
- Peiling 4: 29 juli-1 augustus
- Peiling 5: 12-15 augustus
- Peiling 6: 29-30 augustus
- Peiling 7: 10-12 september
- Peiling 8: 26 - 27 september
- Peiling 9: 18 – 19 oktober
- Peiling 10: 1 – 2 november
- Peiling 11: 14 - 15 november
- Peiling 12: 29 – 30 november
- Peiling 13: 13 – 14 december
- Peiling 14: 16 – 17 januari
- Peiling 15: 21 – 22 februari



Bijlage bij figuur 1-stelling 1

	De Rijksoverheid moet meer doen om asielzoekers die geen verblijfsvergunning hebben gekregen uit te zetten*													
	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	78%	81%	83%	80%	84%	84%	84%	85%	83%	83%	83%	81%	83%	82%
neutraal	11%	11%	8%	10%	9%	9%	9%	8%	10%	9%	10%	11%	10%	11%
(helemaal) mee oneens	8%	6%	7%	8%	5%	6%	6%	5%	5%	6%	5%	6%	5%	5%
weet niet/ geen mening	3%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli



Bijlage bij figuur 1-stelling 2

	Vanwege het tekort aan opvangplaatsen in asielzoekerscentra, is het acceptabel dat asielzoekers tijdelijk worden opgevangen in noodopvanglocaties (bijvoorbeeld in evenementenhallen, vakantieparken, tenten)														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	67%	67%	66%	65%	67%	70%	68%	67%	65%	65%	66%	66%	65%	65%	66%
neutraal	14%	14%	14%	13%	11%	11%	10%	12%	15%	14%	12%	14%	14%	13%	12%
(helemaal) mee oneens	17%	17%	19%	21%	21%	18%	21%	21%	19%	21%	21%	20%	20%	21%	21%
weet niet/ geen mening	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%



Bijlage bij figuur 1-stelling 3

	De Rijksoverheid moet zorgen voor een eerlijke verdeling van voldoende de opvangplekken voor asielzoekers over Nederland. Ook als dit betekent dat gemeenten verplicht kunnen worden om asielzoekers op te vangen.*				
	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	59%	60%	62%	60%	60%
neutraal	12%	13%	11%	13%	13%
(helemaal) mee oneens	29%	26%	27%	25%	26%
weet niet/ geen mening	0%	1%	0%	1%	1%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 15 november.



Bijlage bij figuur 1-stelling 4

	De opvangplekken voor vluchtelingen uit Oekraïne mogen ook gebruikt worden om asielzoekers uit andere landen op te vangen*													
	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	55%	54%	56%	55%	58%	54%	57%	52%	53%	52%	56%	51%	55%	53%
neutraal	15%	14%	13%	13%	13%	14%	12%	15%	15%	16%	14%	16%	14%	14%
(helemaal) mee oneens	29%	31%	30%	31%	28%	31%	29%	31%	31%	30%	27%	32%	30%	31%
weet niet/ geen mening	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	3%	1%	2%	2%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli



Bijlage bij figuur 1-stelling 5

	Nederland moet mensen die op de vlucht zijn omdat zij in hun eigen land niet veilig zijn altijd opvangen, ongeacht de aantallen														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	39%	39%	42%	42%	38%	45%	39%	47%	41%	40%	38%	42%	40%	40%	39%
neutraal	20%	18%	15%	15%	18%	11%	14%	15%	18%	16%	16%	15%	15%	15%	16%
(helemaal) mee oneens	40%	41%	42%	43%	43%	43%	46%	38%	40%	43%	46%	43%	44%	45%	45%
weet niet/ geen mening	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%



Bijlage bij figuur 1-stelling 6

	De Rijksoverheid moet gemeenten kunnen dwingen om bepaalde locaties of gebouwen in te zetten voor de opvang van asielzoekers*								
	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov
(helemaal) mee eens	39%	39%	39%	40%	39%	39%	40%	39%	40%
neutraal	18%	18%	17%	16%	16%	16%	16%	16%	16%
(helemaal) mee oneens	41%	41%	44%	43%	43%	45%	43%	44%	43%
weet niet/ geen mening	2%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%

- Deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli
- Deze stelling is na de meting van 2 november niet meer uitgevraagd.



Bijlage bij figuur 2-stelling 1

	In mijn gemeente mogen asielzoekers worden opgevangen														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	66%	67%	64%	66%	66%	65%	66%	67%	67%	67%	68%	71%	72%	67%	71%
neutraal	18%	17%	18%	18%	18%	19%	17%	17%	17%	16%	17%	15%	14%	16%	15%
(helemaal) mee oneens	15%	14%	16%	15%	14%	15%	16%	15%	15%	15%	14%	12%	13%	15%	12%
weet niet/ geen mening	1%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	67%	1%	2%	1%	2%	2%



Bijlage bij figuur 2-stelling 2

	In mijn buurt mogen asielzoekers worden opgevangen														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	59%	60%	58%	59%	60%	55%	58%	60%	58%	58%	59%	62%	65%	60%	63%
neutraal	19%	18%	19%	18%	19%	21%	18%	17%	19%	19%	19%	16%	16%	19%	17%
(helemaal) mee oneens	22%	20%	22%	22%	20%	22%	23%	21%	21%	22%	21%	20%	18%	19%	19%
weet niet/ geen mening	1%	2%	2%	1%	1%	3%	1%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	2%	2%



Bijlage bij figuur 3-stelling 1

	In mijn gemeente mogen statushouders gehuisvest worden														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	63%	66%	65%	66%	68%	68%	68%	67%	67%	65%	67%	70%	71%	68%	68%
neutraal	19%	17%	16%	18%	17%	17%	16%	17%	16%	19%	17%	15%	15%	16%	15%
(helemaal) mee oneens	16%	14%	16%	14%	14%	14%	15%	15%	15%	14%	14%	15%	12%	14%	14%
weet niet/ geen mening	1%	2%	2%	3%	1%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	1%	1%	2%	3%



Bijlage bij figuur 3-stelling 2

	In mijn buurt mogen statushouders gehuisvest worden														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	60%	61%	61%	62%	64%	61%	62%	64%	61%	60%	61%	65%	67%	63%	63%
neutraal	20%	19%	17%	17%	19%	21%	17%	16%	18%	20%	19%	16%	16%	17%	16%
(helemaal) mee oneens	19%	18%	19%	19%	16%	16%	19%	18%	19%	18%	18%	18%	15%	18%	17%
weet niet/ geen mening	1%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	1%	1%	3%	3%



Bijlage bij figuur 3-stelling 3

	Nederland moet meer vaste asielzoekers- en aanmeldcentra hebben. Zodat asielzoekers en statushouders niet in noodopvanglocaties hoeven te verblijven als de instroom toeneemt en de doorstroom stilstaat.														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	54%	57%	57%	57%	60%	62%	60%	64%	59%	56%	58%	62%	63%	57%	57%
neutraal	18%	18%	19%	15%	15%	15%	13%	13%	17%	15%	17%	17%	17%	17%	19%
(helemaal) mee oneens	27%	22%	22%	26%	24%	21%	26%	22%	23%	27%	24%	19%	19%	23%	23%
weet niet/ geen mening	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	2%	2%	2%	1%



Bijlage bij figuur 6-stelling 1

	In mijn gemeente mogen flexwoningen of tussenvoorzieningen worden gebouwd*												
	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	67%	66%	67%	71%	68%	72%	68%	69%	69%	68%	64%	62%	62%
neutraal	14%	18%	16%	14%	16%	14%	13%	14%	16%	15%	20%	19%	20%
(helemaal) mee oneens	15%	13%	16%	14%	14%	12%	16%	15%	13%	13%	10%	12%	13%
weet niet/ geen mening	3%	3%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	1%	4%	6%	6%	5%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 18 juli



Bijlage bij figuur 6-stelling 2

	De flexwoningen of tussenvoorzieningen moeten enkel toegewezen worden aan mensen uit bepaalde doelgroepen, zoals dak- en thuislozen, studenten en statushouders*												
	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	43%	48%	46%	47%	47%	46%	48%	46%	47%	47%	45%	42%	44%
neutraal	22%	22%	24%	19%	20%	23%	19%	20%	22%	21%	24%	24%	24%
(helemaal) mee oneens	31%	28%	28%	32%	31%	29%	30%	31%	29%	29%	26%	28%	28%
weet niet/ geen mening	3%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	3%	5%	5%	5%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 18 juli



Bijlage bij figuur 6-stelling 3

	De flexwoningen of tussenvoorzieningen moeten als eerste worden toegewezen aan statushouders*												
	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	14%	10%	12%	12%	9%	10%	11%	10%	11%	12%	9%	9%	10%
neutraal	24%	25%	23%	23%	23%	26%	25%	23%	24%	23%	28%	27%	25%
(helemaal) mee oneens	60%	63%	64%	63%	65%	62%	62%	65%	64%	63%	58%	59%	60%
weet niet/ geen mening	3%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	5%	5%	5%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 18 juli



Bijlage figuur 8-stelling 1

	Nederland moet meer samenwerken met andere Europese landen om de opvang van asielzoekers te regelen*													
	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	80%	79%	80%	82%	82%	83%	83%	82%	83%	81%	85%	81%	82%	84%
neutraal	13%	13%	13%	11%	11%	10%	11%	12%	9%	12%	9%	12%	12%	10%
(heel) ongeschikt	5%	6%	5%	5%	6%	5%	4%	4%	6%	5%	4%	5%	4%	5%
weet niet/ geen mening	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli



Bijlage figuur 8-stelling 2

	Nederland moet minder asielzoekers toelaten zodat de kwaliteit van de opvang van asielzoekers en de doorstroom van statushouders verbetert														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	54%	54%	56%	59%	56%	61%	59%	58%	58%	61%	62%	61%	59%	57%	58%
neutraal	25%	24%	24%	21%	20%	19%	21%	19%	23%	20%	19%	21%	22%	24%	21%
(heel) ongeschikt	17%	18%	17%	18%	21%	18%	18%	21%	17%	17%	18%	16%	16%	16%	18%
weet niet/ geen mening	4%	4%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	3%	3%	3%



Bijlage figuur 8-stelling 3

	Nederland moet investeren in nieuwe aanmeldcentra om een eventuele toenemende instroom goed op te kunnen vangen														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	49%	49%	48%	49%	53%	54%	49%	53%	52%	50%	50%	51%	55%	51%	49%
neutraal	20%	20%	19%	19%	15%	15%	18%	16%	18%	15%	17%	18%	16%	18%	20%
(heel) ongeschikt	29%	29%	31%	30%	30%	29%	32%	30%	29%	33%	32%	29%	28%	29%	29%
weet niet/ geen mening	2%	3%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	2%



Bijlage figuur 8-stelling 4

	Nederland moet sowieso minder asielzoekers opvangen														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	47%	45%	49%	50%	48%	52%	52%	49%	51%	51%	55%	52%	50%	51%	50%
neutraal	23%	23%	20%	20%	21%	19%	20%	19%	23%	20%	18%	20%	21%	20%	23%
(heel) ongeschikt	28%	29%	28%	27%	28%	26%	26%	31%	25%	26%	25%	25%	27%	27%	26%
weet niet/ geen mening	2%	3%	3%	2%	2%	3%	2%	2%	1%	2%	1%	4%	3%	2%	2%



Bijlage figuur 8-stelling 5

	Nederland moet elke asielzoeker op vangen en hen voorzien in bed, bad, brood en begeleiding naar onderdak														
	22 juni	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	42%	41%	34%	34%	34%	36%	35%	37%	37%	37%	37%	41%	41%	41%	38%
neutraal	21%	21%	21%	21%	22%	22%	19%	21%	19%	21%	20%	20%	21%	21%	21%
(heel) ongeschikt	35%	36%	43%	44%	41%	41%	44%	41%	42%	42%	42%	37%	37%	37%	39%
weet niet/ geen mening	2%	3%	2%	1%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	2%	2%



Bijlage figuur 8-stelling 6

	Nederland moet eenvoudige en sobere opvang (in tenten, geen dagbesteding) regelen zodat er ruimte is om meer mensen op te vangen*													
	4 juli	18 juli	1 aug	15 aug	30 aug	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(heel) geschikt	26%	25%	25%	23%	24%	22%	20%	20%	21%	20%	18%	16%	18%	21%
neutraal	23%	22%	22%	19%	20%	19%	21%	22%	21%	20%	22%	18%	22%	22%
(heel) ongeschikt	48%	50%	51%	55%	53%	58%	58%	56%	56%	57%	59%	64%	58%	55%
weet niet/ geen mening	3%	3%	2%	3%	3%	2%	1%	1%	2%	3%	1%	2%	2%	2%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 4 juli



Bijlage figuur 9-stelling 1

	Statushouders mogen hun gezin pas laten overkomen naar Nederland als er een geschikte woonruimte voor ze is, zodat gezinsleden niet in (crisis)noodopvang hoeven te verblijven.*						
	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec
(helemaal) mee eens	69%	72%	70%	72%	73%	72%	68%
neutraal	12%	13%	12%	12%	14%	12%	13%
(helemaal) mee oneens	17%	14%	15%	14%	11%	13%	16%
weet niet/ geen mening	2%	1%	3%	3%	2%	2%	3%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 12 september.
Deze maatregel is opgeschort en is daarom sinds de meting van 14 december niet opnieuw bevraagd.



Bijlage figuur 9-stelling 2

	Nederland neemt voorlopig geen nieuwe vluchtelingen op voor hervestiging in Nederland (onder de EU-Turkije afspraken).*								
	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	60%	58%	61%	58%	60%	57%	54%	56%	55%
neutraal	16%	19%	18%	21%	19%	19%	21%	20%	21%
(helemaal) mee oneens	17%	17%	14%	14%	14%	14%	16%	17%	17%
weet niet/ geen mening	7%	7%	7%	7%	7%	10%	9%	7%	7%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 12 september



Bijlage figuur 9-stelling 3

	Tot en met 2024 komen er 37.500 extra tijdelijke woningen (flexwoningen) beschikbaar. Deze zijn uitsluitend bedoeld voor doelgroepen zoals statushouders, dak- en thuislozen en studenten.*								
	12 sep	27 sep	19 okt	2 nov	15 nov	30 nov	14 dec	17 jan	22 feb
(helemaal) mee eens	51%	49%	48%	48%	51%	54%	53%	52%	49%
neutraal	18%	21%	21%	19%	20%	18%	21%	21%	22%
(helemaal) mee oneens	28%	29%	28%	31%	27%	25%	23%	24%	27%
weet niet/ geen mening	2%	2%	3%	2%	2%	3%	2%	3%	2%

* deze stelling is voor het eerst uitgevraagd tijdens de meting van 12 september



I&O Research

I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN
T
E @ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

E @ioresearch.nl