



Commissie Bezwaarschriften  
T.a.v. de 5.1.2e

|                                                                                           |                      |                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------|
| Inlichtingen bij<br>Concern control<br>5.1.2e                                             | Uw kenmerk<br>n.v.t. | Zaaknummer<br>5.1.2e             |
| Onderwerp<br>Reactienota Bezwaarschrift op het Woo-besluit inzake AZC 't Elshuys Albergen |                      | Bijlagen: ja                     |
|                                                                                           |                      | Verzenddatum<br>16 februari 2023 |

Geachte commissie,

Hierbij reageren wij op het door 5.1.2e (hierna: bezwaarmaker) ingediende bezwaarschrift (bijlage 5) tegen ons besluit van 2 november 2022 (bijlage 2) inclusief de aanvullingen van 25 november 2022 (bijlage 3) en 30 november 2022 (bijlage 4).

In dit besluit zijn wij tegemoet gekomen aan het verzoek van bezwaarmaker (bijlage 1) om de gevraagde informatie in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) openbaar te maken. De stukken zijn bijgevoegd als bijlage.

Het bezwaar ziet op een aantal algemene en specifiek bezwaargronden. De volgorde van het bezwaar wordt aangehouden en de gronden worden voorzien van een reactie van het college. Het college beperkt zich tot de juridisch en procedureel relevante zaken.

- Gronden van bezwaar**
- 1) Het verwachtingsmanagement is in strijd met het vertrouwensbeginsel en de Woo;
  - 2) Niet voldoen aan de doorzendplicht (artikel 4.2 lid 1 Wet open overheid);
  - 3) Summiere motivering anonimiseren (lakken);
  - 4) Er is geen sprake van publiek belang aangezien er geen informatie geopenbaard is;
  - 5) Het niet publiceren van Woo-besluiten ter openbaarmaking;
  - 6) Het toevoegen van stukken die buiten de omvang van het Woo-verzoek vallen;
  - 7) Het niet consequent anonimiseren van gegevens;
  - 8) De wijze waarop stuk 69 gelakt is;
  - 9) Er ontbreken stukken;
  - 10) Het dubbel verstrekken van stukken;
  - 11) Het verstrekken van openbare stukken;
  - 12) Het ontbreken van informatie dat ziet op reacties van raadsleden richting het college of raadsleden onderling;
  - 13) Het lakken van namen van ambtenaren die gelet op hun functie naar buiten treden.

**Onze reactie**

Ad 1.

In het telefoongesprek op 28 oktober 2022 is toegezegd dat bezwaarmaker uiterlijk 2 november 2022 een beschikking zou ontvangen in het kader van haar Woo-verzoek. Er is niet gesproken over een deelbeschikking, noch is aangegeven dat de volledige informatie verstrekt zou worden. Op 2 november 2022 is het besluit genomen om de gevraagde informatie, waarover wij op dat moment beschikten, openbaar te maken. Hiermee is het besluit te zijner tijd genomen, de volledige informatie kon echter niet verstrekt worden.

Wij hebben gekozen om een besluit te nemen en, gezien het precaire karakter van de casus, de beschikbare informatie zo snel mogelijk te verstrekken. Wij hebben besloten om niet te wachten tot alle informatie compleet was, gezien de complexiteit en omvang van het verzoek. Er was sprake van een crisissituatie waarbij de gemeente overvallen werd door de inzet van de dwangmaatregel vanuit het Rijk.

De volgende punten schetsen een beeld van de omstandigheden, omvang en complexiteit van het verzoek:

- Het verzoek heeft betrekking op de casus omtrent de komst van een Asielzoekerscentrum (hierna: AZC) naar de gemeente Tubbergen. Er was hierbij sprake van een dwangmaatregel vanuit de Rijksoverheid. Deze situatie kenmerkt zich als een crisis, waarbij het uitvoeren van de vele Woo-verzoeken niet de eerste prioriteit was van het college. De focus lag onder andere op het organiseren van informatiebijeenkomsten en *damage control*. Hierdoor is de behandeling van de Woo-verzoeken naar de achtergrond verschoven.
- Gedurende de crisissituatie en behandeling van het Woo-verzoek is er bij de burgemeester van Tubbergen een ernstige ziekte geconstateerd, waardoor zij uiteindelijk zelfs heeft moeten stoppen met haar werkzaamheden. Dit vergde extra inspanningen om de gevraagde informatie te verzamelen.
- Het verzoek had betrekking op een onderwerp en periode waar voormalige collegeleden bij betrokken zijn geweest. Dit vergde extra inspanningen om de gevraagde informatie te verzamelen.
- Het betrof een complex en omvangrijk verzoek. Gezien het maatschappelijke belang en de gevoeligheid van de kwestie wilden wij volledig zijn in onze informatieverstrekking. Dit hield in dat er talloze bronnen geraadpleegd moesten worden. Om de informatie zo snel mogelijk te verstrekken is gekozen voor het opstellen van de zogenoemde deelbeschikkingen.

Ad 2.

Wij verwijzen naar het Woo-verzoek van bezwaarmaker waarin staat:

*“Dit betreft zowel informatie (als hiervoor genoemd) tussen het college en het COA/staatssecretaris als tussen het college en de raad als tussen het college en zijn inwoners als tussen het college en de dorpsraad als tussen de collegeleden onderling.”*

Wij hebben beoordeeld dat deze informatie bij ons berustte. Er is vastgesteld welke relevante informatie aanwezig was en geoordeeld dat hiermee aan het Woo-verzoek van bezwaarde voldaan kon worden. Bezwaarmaker is specifiek en volledig geweest in haar uitvraag. Alle informatiekanalen zijn hierop bevraagd en de informatie is zorgvuldig onderzocht. De andere partijen die genoemd worden beschikken over dezelfde informatie die wij hebben in het kader van het verzoek van bezwaarmaker. Kortom, er was en is geen informatie bij ons bekend dat andere organisaties die onder de verplichtingen van de Woo vallen over de door bezwaarde gevraagde informatie in het kader van haar Woo-verzoek beschikken, anders dan de informatie die wij verstrekt hebben.

Bezwaarmaker stelt daarnaast:

*“In stuk nummer 111 van 26 augustus 2022 lees ik op pagina 2 het volgende:*

*“wij hebben op 21 juni 2022 naar ons weten geen contact gehad met het COA en gaan er vanuit dat dit afstemming tussen het COA en de eigenaresse betreft.”*

*Ik merk daarbij (nogmaals) op dat als u van mening bent dat informatie niet bij u ligt maar bij een andere organisatie (In dit geval zoals u zelf aangeeft bij het COA) u deze informatie kunt invorderen dan wel mijn verzoek op dat punt kunt doorzenden ter verdere afhandeling. Dit niet doen, is in strijd met de doorzendplicht uit de Woo.”*

Het veronderstelde contact tussen het COA en de genoemde eigenaresse maakte geen deel uit van het Woo-verzoek van bezwaarmaker; de doorzendplicht is niet van toepassing.

Ad 3.

Wij verwijzen naar het Woo-verzoek van bezwaarmaker waarin staat:

*“Ik heb geen bezwaar tegen het niet openbaren van persoonsgegevens.”*

Wij hebben het anonimiseren van persoonsgegevens op basis van artikel 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid en artikel 5.1 lid 2 sub i Wet open overheid gemotiveerd door in de beschikking aan te geven dat er gekeken is naar het belang van de openbaarmaking van persoonsgegevens of tot persoonsgegevens herleidbare informatie en dat deze gegevens geanonimiseerd zijn op het moment dat dit volgens ons niet opwoog tegen het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie.

Gezien de gevoeligheid van de casus en het feit dat het risico op persoonlijke verwijten, bedreigingen of represailles aanwezig was (dit is in praktijk gebleken) hebben wij besloten om bepaalde persoonsgegevens niet openbaar te maken. In het verlengde hiervan zou het goed functioneren van de gemeente, als publiekrechtelijk lichaam, in het gedrang komen door de voornoemde risico's; bestuurlijke afwegingen moeten in alle vrijheid genomen kunnen worden.

De genoemde risico's wegen niet op tegen het publieke belang van openbaarmaking van betreffende informatie. Bovenstaande is een uiteenzetting van de motivatie zoals genoemd in de beschikkingen die bezwaarmaker van ons heeft ontvangen.

Ad 4.

Het feit dat de informatie zonder beperkingen aan bezwaarde geopenbaard is maakt de informatie openbaar.

Ad 5.

*Wij willen vooropstellen dat er geen sprake is van een afweging om het wel of niet te publiceren. Daarmee speelt het geïnspueerde (niet publiceren in verband met het risico op represailles, danwel onrust) dan ook geen rol. Daarnaast hebben wij niet aangegeven te willen wachten op een overheidsbreed platform en gaat de vergelijking tussen het verstrekte stuk 181 en een afweging tot niet publiceren niet op.*

Wij verwijzen naar het schriftelijke antwoord van 10 november 2022 (bijlage 6) naar aanleiding van een vraag van bezwaarmaker over de publicatie van Woo-besluiten:

*“Op dit moment zijn we binnen de gemeente Tubbergen nog niet zo ver dat de besluiten en bijlagen gepubliceerd kunnen worden. We zijn ermee bezig om dit digitaal in te richten, maar een concrete termijn kan ik helaas niet noemen. Er is geen website van de gemeente waarop de gevraagde informatie te vinden is.”*

Ad 6.

Wij verwijzen naar het deel van Ad 2. waar wij aangeven dat alle informatiekkanalen bevraagd zijn en de informatie zorgvuldig onderzocht is. Tijdens deze bevraging en het onderzoek kwam er informatie naar boven met betrekking tot alternatieve locaties voor een AZC. In de veronderstelling dat dit voor bezwaarmaker relevant zou kunnen zijn is deze informatie verstrekt.

Ad 7.

Wij verwijzen naar het deel van Ad 1. waar wij aangeven dat er sprake was van een crisissituatie, het feit dat de informatie bij meerdere (oud) collegeleden berustte en het een complex en omvangrijk verzoek betrof. Deze omstandigheden leidden tot stress en drukte. Daarnaast zijn er vier verschillende personen betrokken geweest bij het anonimiseren van de stukken middels een automatische anonimiseringstool. In combinatie met het ontbreken van een éénduidige instructie heeft dit geleid tot de geconstateerde inconsequenties. Mensen kunnen fouten maken, wij willen echter ver blijven van de indruk dat er sprake is van willekeur in het anonimiseren van de stukken.

De inconsequenties hebben er niet toe geleid dat er andere informatie is verstrekt; de inhoud in primo verandert niet. Met uitzondering van de stukken 240 (nog checken, zijn 1 a 2 stukken) zijn uitsluitend persoonsgegevens of tot persoonsgegevens herleidbare informatie geanonimiseerd.

Ondertussen zijn er bij besluit twee Woo-contactpersonen binnen de organisatie aangewezen die zich bezig houden met de inrichting van het proces en de bijbehorende werkinstructies. In maart treedt er een Coördinator Transparante en Open Overheid in dienst die de principes van de Woo verder in de organisatie zal implementeren.

#### Ad 8.

Bezwaarmaker geeft aan dat zij expliciet bezwaar maakt tegen de wijze waarop stuk 69 is gelakt en dat dit niet overeenkomt met de toegepaste grond onder 5.1.2. e. Daarnaast kan zij zich niet voorstellen dat deze cruciale informatie niet bij een wethouder of collegelid of heel B&W bekend is gemaakt en dat hier geen reactie op is gegeven anders dan genoemd in stuk 208

De wijze waarop stuk 69 geanonimiseerd is heeft uitsluitend betrekking op persoonsgegevens of tot persoonsgegevens herleidbare informatie van ambtenaren en derden conform artikel 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid. De veronderstelde reactie of vervolgmails zijn er niet.

#### Ad 9.

Met betrekking tot de verschillende opmerkingen aangaande het ontbreken van stukken zij wij van mening dat de gevraagde informatie die wij tot onze beschikking hebben verstrekt is. Zoals aangegeven onder Ad 2. zijn wij zorgvuldig te werk gegaan en hebben onderzocht welke informatie beschikbaar en relevant is.

#### Ad 10.

Meerdere personen hebben op verschillende momenten informatie aangeleverd. Deze informatie werd vervolgens door verschillende ambtenaren geanonimiseerd en genummerd. Hierdoor zijn er dubbele stukken verstrekt. Daarnaast bevat de informatie e-mails en bijlagen die naar meerdere betrokkenen tegelijkertijd zijn gestuurd. Om transparant te zijn in wie wat heeft ontvangen en inzicht te geven in de bijlagen is gekozen om alle, ook dubbele, mails en bijlagen te verstrekken.

#### Ad 11.

De reeds openbare informatie die verstrekt is bestond uit bijlagen van e-mails. Om transparant te zijn over de inhoud van de bijlagen is ervoor gekozen om deze te verstrekken. De naam van een bijlage zegt immers niets over de inhoud.

#### Ad 12.

Het Woo-verzoek van bezwaarmaker heeft geen betrekking op informatie dat ziet op reacties van raadsleden onderling. Daarnaast verwijzen wij naar de reactie in Ad 9. dat de gevraagde informatie die wij tot onze beschikking hebben verstrekt is.

#### Ad 13.

In het licht van de in Ad 3. genoemde risico's en afwegingen maken wij op basis van artikel 5.1 lid 2 sub e Wet open overheid de namen van betrokken ambtenaren niet openbaar.

### **Aanvulling**

Aanvullend is bijlage 7 toegevoegd op verzoek van bezwaarmaker om informatie te willen ontvangen die ziet op de collegevergadering van 1 november 2022 waarbij is besloten om de informatie gevoegd bij het besluit dat ziet op haar Woo-verzoek van 2 september 't Eishuys AZC Albergen te verstrekken.

Het is de gebruikelijke werkwijze om bij een collegevergadering een besluitenlijst te maken. Voornoemd besluit maakt onderdeel uit van de collegevergadering op 1 november 2022. Opgemerkt moet worden dat niet elk Woo-besluit langs het college gaat. Dit geldt alleen voor politiek gevoelige stukken zodat het college goed geïnformeerd is over de informatie die openbaar wordt gemaakt. Het kan niet zo zijn dat een collegelid geen kennis heeft van informatie die openbaar is gemaakt. Er vindt geen andere vorm van verslaglegging plaats van de collegevergaderingen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de secretaris,

de waarnemend burgemeester,

5.1.2e

ing. J.L.M. Scholten

J.H.M. Hermans-Vloedbeld

5.1.2e

Bijlagen:

- Bijlage 1: 20220902 Woo-verzoek AZC Albergen
- Bijlage 2: 20221102 Deelbeschikking
- Bijlage 3: 20221125 Deelbeschikking
- Bijlage 4: 20221130 Deelbeschikking
- Bijlage 5: 20221219 Bezwaarschrift inzake WOO-besluit
- Bijlage 6: 20221110 Vraag site publicatie Woo besluiten
- Bijlage 7: 20220211 Collegeadvies

5.1.2i

5.1.2i definitief